

## RELEVAMIENTO DE PATOLOGÍAS OVINAS Y CAPRINAS IDENTIFICADAS POR LOS PRODUCTORES DE SUBSISTENCIA DEL CENTRO NORTE SANTAFESINO Y NORTE ENTRERRIANO

**Lazzaroni, Luisina**

*Cátedra de Patología Veterinaria, Facultad de Ciencias Veterinarias – Universidad Nacional del Litoral  
Directora: Marini, María del Rocío  
Codirectora: Sánchez, Amorina*

**Área: Medicina Veterinaria**

### INTRODUCCIÓN

En la zona norte de la provincia de Santa Fe (departamentos 9 de Julio, Vera y General Obligado), la población rural cuenta con servicios básicos insuficientes, escasez de agua potable, servicios de salud, cobertura social, viviendas precarias y caminos deficientes. Las unidades productivas oscilan entre 50 y 200 hectáreas en propietarios de sus tierras, aunque también existen productores asentados en terrenos fiscales. Las familias están integradas por alrededor de 5 personas (principalmente adultos y niños) (Orcellet y col, 2015 b).

En la zona norte de Entre Ríos, los departamentos Feliciano, Federal y La Paz registran los mayores índices de ruralidad de la provincia. El relieve se caracteriza por peniplanicies onduladas a muy suavemente onduladas. La infraestructura vial es deficiente, lo que dificulta las actividades sociales y privadas, el acceso a establecimientos educativos, la circulación de la producción y la prestación de servicios. Las explotaciones menores a 100 hectáreas representan el 44% de las 2908 explotaciones agropecuarias de la región, y sólo el 9% supera las 1200 ha. En su mayoría, los pobladores son propietarios. La actividad económica es la ganadería de cría bajo monte nativo, que concentra el 16% de los establecimientos y 24% de la existencia ganadera de la provincia (Orcellet y col, 2015 b).

En ambas regiones se presentan diferentes problemas en los aspectos sanitarios y de manejo. No se conocen las medidas de seguridad adecuadas para minimizar los posibles contactos con fuentes de infección, y así prevenir las diferentes enfermedades, lo que impacta negativamente en la producción con consecuencias económicas desfavorables para el grupo familiar. La producción de subsistencia trae aparejadas diferentes enfermedades que afectan no solo a los animales, sino también a los integrantes de la familia, ya que muchas son zoonosis, tanto infecciosas como parasitarias, poniendo en riesgo a las personas que conviven con animales enfermos o se alimentan de ellos (Bedotti y Sánchez Rodríguez, 2002; Matthews, 2002; Rossanigo, 2003).

En pequeños rumiantes (ovejas y cabras) grupos de trabajo de la Facultad de Ciencias Veterinarias (UNL), en el marco de proyectos de investigación y extensión, vienen realizando el diagnóstico de Brucelosis, Toxoplasmosis, Hidatidosis y Neosporosis. (Orcellet y col, 2015 a; López y col, 2015).

La falta de conocimiento de los riesgos de contagio de las enfermedades de los animales hacia

el hombre puede mitigarse con la transferencia de conocimiento entre los diferentes actores, para mejorar las formas de producción y sanidad. Es imposible tomar decisiones acertadas sin la información recopilada en forma eficiente, por lo que se propone la obtención de datos sanitarios en base a la detección de lesiones observadas en animales vivos y muertos, tanto por parte de los productores como del equipo de trabajo, con la realización de necropsias a los animales muertos, y toma de muestras para procesamiento histopatológico. En este trabajo se realizó un relevamiento de las patologías que reconocen los propios productores, para comparar posteriormente estos resultados con la caracterización morfológica de lesiones encontradas en ovinos y caprinos e inferir las patologías infecciosas y parasitarias presentes. Muchos de estos datos tienen la particularidad de ser inéditos en la región donde se lleva a cabo el proyecto.

Este trabajo se enmarca en un proyecto que pretende realizar una acción social conjunta en el área rural, con productores de pequeña escala, profesionales y alumnos de las ciencias agropecuarias como agentes de desarrollo rural, además de profesionales e instituciones (comunas, municipios, ONGs) vinculados a la problemática zonal.

## OBJETIVOS

- Cuantificar las patologías de pequeños rumiantes reconocidas como presentes por los propios productores de los establecimientos visitados.
- Comparar las patologías encontradas en las provincias de Santa Fe y Entre Ríos, por localidades y departamentos

Título del proyecto: Producciones pecuarias en sistemas de subsistencia en áreas rurales del norte santafesino y centro norte entrerriano

Instrumento: CIAC 940151

Año convocatoria: 2015

Organismo financiador: INTA AUDEAS CONADEV

Director/a: Mgter. Viviana M. Orcellet

## METODOLOGÍA

Se visitaron establecimientos de producción ovina/caprina en distintas localidades de las provincias de Santa Fe y Entre Ríos. Durante las visitas se desarrollaron talleres que consistieron en la realización de encuestas a los productores, en las que se les mostraba fotografías de diversas patologías que afectan a ovinos y caprinos, y a partir de allí, ellos debían indicar en una planilla, si reconocían o no dichas patologías en sus animales. Se realizaron 74 encuestas en total: 45 de ellas en la provincia de Santa Fe, incluyendo los departamentos Vera, 9 de Julio y Las Colonias, y las 29 restantes en el departamento La Paz de la provincia de Entre Ríos.

En el departamento Vera, se efectuaron un total de 20 encuestas a diferentes productores, a través de la visita a las localidades de Tartagal, donde se realizaron 5 encuestas; Santa Lucía, donde se realizaron 6 encuestas y la localidad de Garabato, donde se realizaron 9.

En el departamento 9 de Julio, se realizaron 18 encuestas entre las localidades de Gato Colorado (4), Villa Minetti (5) y El Nochero (9).

Asimismo, en la ciudad de Esperanza, departamento Las Colonias, se realizaron 7 encuestas, que si bien no forman parte de la zona principalmente evaluada, se incorporaron en el

relevamiento.

En la provincia de Entre Ríos, se visitaron diferentes localidades del departamento La Paz: Ramirez (donde se efectuaron 6 encuestas; San Gustavo, donde se realizaron 3; Tacuara, donde se obtuvieron 8 encuestas y finalmente, la localidad de La Paz con 12 encuestas.

## RESULTADOS/CONCLUSIONES

Las patologías más frecuentemente detectadas por los productores en ambas provincias fueron abortos, gastroenteritis verminosa y presencia de ectoparásitos en los animales, sobre todo piojos. Todas estas afectan en gran medida la salud y la productividad animal, disminuyendo el número de corderos y cabritos de reposición, la ganancia de peso y la productividad en general (Jubb, Kennedy & Palmer, 2016; Rossanigo, 2003).

Por otro lado, se observaron importantes diferencias en la detección de ciertas enfermedades entre ambas provincias, como es el caso de pseudotuberculosis, neumonías y enfermedades clostridiales, las cuales fueron detectadas con elevada frecuencia (mayor al 50% de las encuestas) por los productores de la provincia de Santa Fe. En Entre Ríos, dichas enfermedades fueron detectadas con mucha menos frecuencia (menor al 10% de las encuestas). Se requieren estudios posteriores para considerar si esta información refleja la presentación real de las enfermedades en cada provincia, o las mismas resultan sobre o subdiagnosticadas, desconociéndose la situación sanitaria verdadera de las majadas.

Considerando porcentajes, los productores de la provincia de Santa Fe detectaron mayor cantidad de patologías en sus establecimientos con respecto a la provincia de Entre Ríos, a excepción de enfermedades parasitarias oestrosis, coenurosis y sarna, que son muy prevalentes en todos los establecimientos visitados. Asimismo, es importante la diferencia en el reconocimiento de los cuadros clínicos asociados a las enfermedades carenciales, sobre todo la carencia de cobre (Tabla 1).

	DEPARTAMENTO				PROVINCIA	
	VERA	9 DE JULIO	LAS COLONIAS	LA PAZ	SANTA FE	ENTRE RÍOS
1- RETENCIÓN DE PLACENTA	55% (11)	61% (11)	0% (0)	24% (7)	49% (22)	24% (7)
2- COLIBACILOSIS	20% (4)	61% (11)	29% (2)	14% (4)	38% (17)	14% (4)
3- ECTIMA CONTAGIOSO	50% (10)	56% (10)	0% (0)	21% (6)	44% (20)	21% (6)
4- LINFOADENITIS – PSEUDOTUBERCULOSIS	40% (8)	67% (12)	29% (2)	10% (3)	49% (22)	10% (3)
5- ENCEFALITIS – ARTRITIS	40% (8)	22% (4)	14% (1)	7% (2)	29% (13)	7% (2)
6- ABORTO	85% (17)	67% (12)	29% (2)	38% (11)	69% (31)	38% (11)
7- NEUMONÍA	30% (6)	28% (5)	14% (1)	3% (1)	38% (17)	3% (1)
8- ENF. CLOSTRIDIALES	10% (2)	44% (8)	0% (0)	7% (2)	22% (10)	7% (2)
9- COCCIDIOSIS	45% (9)	72% (13)	29% (2)	10% (3)	53% (24)	10% (3)
10- CÉSTODES	60% (12)	50% (9)	29% (2)	34% (10)	51% (23)	34% (10)
11- GASTROENTERITIS VERMINOSA	50% (10)	61% (11)	57% (4)	52% (15)	56% (25)	52% (15)
12- FASCIOLA HEPÁTICA	25% (5)	11% (2)	14% (1)	7% (2)	18% (8)	7% (2)
13- OESTRUS – MIASIS	15% (3)	72% (13)	14% (1)	55% (16)	38% (17)	55% (16)
14- SARNA	15% (3)	17% (3)	0% (0)	38% (11)	13% (6)	38% (11)

15- OTOBIUS SPP.	5% (1)	33% (6)	14% (1)	10% (3)	18% (8)	10% (3)
16- PIOJOS	50% (10)	89% (16)	14% (1)	48% (14)	60% (27)	48% (14)
17- HIDATIDOSIS	65% (13)	39% (7)	14% (1)	24% (7)	47% (21)	24% (7)
18- CISTICERCOSIS	35% (7)	33% (6)	14% (1)	24% (7)	31% (14)	24% (7)
19- COENURUS	10% (2)	17% (3)	0% (0)	14% (4)	11% (5)	14% (4)
20- CARENCIA DE YODO	20% (4)	39% (7)	0% (0)	0% (0)	24% (11)	0% (0)
21- CARENCIA DE COBRE	65% (13)	67% (12)	14% (1)	14% (4)	58% (26)	14% (4)

**Tabla 1:** Prevalencia de detección de las enfermedades encuestadas según Departamento y Provincia. Se muestran porcentajes y, entre paréntesis, el número de respuestas positivas.

Las patologías más frecuentemente reconocidas por los productores son aquellas que muestran signos clínicos muy característicos (Zachary, 2017). Por otra parte, otras patologías requieren del examen cuidadoso de los animales, para detectar lesiones, presencia de ectoparásitos, etc. Si bien aún deben compararse estos resultados con las lesiones que se han encontrado y que están siendo analizadas, además de otros métodos complementarios de diagnóstico que se incluyen, es importante concluir la necesidad de asesoramiento que poseen los productores de los establecimientos visitados, ya que muchas de las patologías presentes son difíciles de detectar sin una intervención profesional, a través de la realización de la exploración clínica y la necropsia, en caso de animales muertos.

Asimismo, esta intervención permitirá estrechar vínculos que colaboren con la producción agropecuaria sustentable en muchas zonas de alta vulnerabilidad, facilitando alternativas de manejo, tratamiento y medidas profilácticas que puedan implementarse, lo que redundará en una mejora de la salud y productividad animal.

## BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Bedotti D.O., Sánchez Rodríguez M., 2002. Observaciones sobre la problemática sanitaria del ganado caprino en el oeste pampeano. Veterinaria Argentina, Vol. XIX, N° 182.100 - 112.
- López M., Wagner I., Palmero S., San Martino J., Sánchez A., Hug O., Orcellet V. 2015. Relevamiento de enfermedades caprinas reconocidas por productores de distintos establecimientos de los departamentos 9 de Julio y Las Colonias (Provincia de Santa Fe). II Jornadas de Difusión de la Investigación y Extensión de la Facultad de Ciencias Veterinarias. UNL. 10/11/2015. Esperanza, Santa Fe. Res. C.D. N° 544/15
- Matthews J. 2002. Enfermedades de la cabra. Editorial Acribia. Zaragoza.
- Orcellet V., Bono Battistoni M. F., Plaza D., Palmero S., Chiaraviglio J., Hug O., Bosch D. 2015 a. Prevalencia de endoparásitos en caprinos en el norte de la provincia de Santa Fe, Argentina. 9° Seminario Davis. Universidad Católica de Salta e Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. 23, 24 y 25 de Septiembre 2015. Salta. Argentina. Resolución N° 1500/14.
- Orcellet V. M., Recce S., Machado S., Zoratti O., Boggero C., Bono Battistoni M. F., Plaza D. V., Palmero S., Chiaraviglio J.A., Ronchi D.A., Wagner I. E., Bosio A. S., Guzmán Coraita F. I., Gil O., Gómez L. 2015 b. Características Productivas de Establecimientos Caprinos del Norte Santafesino: Resultados Preliminares. IX Congreso Latinoamericano de Especialistas en Pequeños Rumiantes y Camélidos Sudamericanos, II Congreso Argentino de Producción Caprina y I Foro Nacional de Productores Caprinos. 6, 7 y 8/05/2015. Ciudad Capital de La Rioja. Argentina. ISSN 2311-0252.