



## IMPERIO Y DEMOCRACIA EN EL PENSAMIENTO POLÍTICO GRIEGO Olivera, Diego

*Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales del Litoral UNL-CONICET*

*Director: Dr. Fernando Lizárraga*

*Co-Director: Dr. Juan Carlos Alby*

Área: Humanidades

Palabras Claves: Atenas, Imperio, Democracia

### INTRODUCCIÓN

Los debates actuales sobre el imperialismo han estado marcados por la obra de Hardt & Negri (2000) y las críticas a la misma. Entre estas últimas es relevante la que realiza la politóloga canadiense Ellens Meiksins Wood (2002) porque en ella se configura un esquema teórico que opone al capitalismo, y por extensión también al imperialismo, con la democracia. Dicha tesis supuso una ruptura con la tradicional concepción que armonizaba los postulados liberales de la democracia con la expansión del capital y la explotación colonial, presente sobre todo en los escritos de Tocqueville y John Stuart Mills (Pitts, 2005). Aquí, se pretende partir de los postulados de Meiksins Wood para, en un ejercicio de “anacronismo moderado” (Loroux, 2008a), pensar los vínculos entre imperio y democracia en el pensamiento político griego de los siglos V y IV a.e.c. En ese sentido, se considera, a modo de hipótesis, que para los griegos imperio y democracia resultan prácticas antagónicas en al menos dos instancias; en el ejercicio del poder y el la noción de libertad. Para demostrarlo se analiza una serie de textos filosóficos e historiográficos.

### OBJETIVOS

1. Examinar el potencial teórico de las reflexiones hechas por los pensadores de la antigüedad respecto del poder imperial, en tanto poder político determinado, y en cuanto a su relación con las constituciones políticas de la *polis*, la organización de la comunidad política y las aspiraciones de los individuos.
2. Indagar en torno a la especificidad histórica de la relación imperio-democracia sin por ello abandonar la pretensión de hacer teoría.
3. Aportar elementos teóricos al debate contemporáneo sobre el imperialismo y su relación con la democracia.

Título del Proyecto: El "Saber-hacer" de la retórica: Conceptualización y argumentación del "logos" persuasivo en discursos literarios, filosóficos e historiográficos de la Antigüedad griega y latina.

Instrumento: CAI+D

Año de Convocatoria: 2016

Organismo financiador: Secretaria de Ciencia, Arte y Tecnología, Universidad Nacional del Litoral

Directora: Chialva, Ivana Selene

## METODOLOGÍA

El trabajo se estructura a partir de la lectura del cuerpo bibliográfico, acentuando los aspectos exegéticos y hermenéuticos, y enriquecida con los aportes metodológicos provenientes de la historia cultural y la historia conceptual. De la llamada Escuela Contextualista de Cambridge, que tiene en Quentin Skinner y J. G. A. Pocock sus máximos referentes, tomamos la idea de leer los textos como “actos lingüísticos” situados en “campos de significación convencionalmente reconocibles” (Skinner, 1988:29-67). De ahí la importancia de situar las ideas y los autores en su contexto socio-histórico, ya que sus sentidos sólo se pueden comprender si se entiende la sociedad histórica que les dio vida. Sin embargo, no menor nos parecen las contribuciones de la escuela marxista que se plegó detrás de la llamada Historia Social del Pensamiento Político, y siendo Ellen Meiksins Wood su referente más importante. La premisa más significativa de esta corriente es que “para comprender las prácticas sociales y los productos culturales de cualquier época y lugar, es preciso conocer algo de aquellas condiciones de supervivencia y reproducción social” (Meiksins Wood, 2011). Es decir, que el intelectual y sus obras se inscriben en una multiplicidad de intereses partidarios y de clases que no pueden obviarse. Finalmente, la historia conceptual, cuyos principales lineamientos los postuló Koselleck (1974), nos facilitara rastrear las transformaciones en los significados de conceptos tales como imperio, libertad, democracia, poder, etc. sin olvidar que el objetivo, como nos recuerda Margaret Somers (1995:28), no es explicar *por qué* los conceptos hacen el trabajo que hacen, sino *cómo* lo hacen.

## RESULTADOS Y DISCUSIONES

El corpus documental escogido para el estudio fueron los libros III-IV de las *Historias* de Heródoto de Halicarnaso, El discurso fúnebre de Pericles, en el libro II de la *Historia de la Guerra del Peloponeso* de Tucídides, la parodia que hace de este Platón en el *Menexeno* y algunos pasajes de *La Política* de Aristóteles. Del Libro III de Heródoto se analizó el llamado diálogo de los persas (Hdt. III.80-83) donde tres personajes de la nobleza persa debaten, tras la muerte del usurpador Esmerdis, cuál ha de ser el mejor régimen de gobierno para los medos. La crítica moderna ha señalado que en el diálogo dos de los partícipes, Ótanes y Megabizo, hablan en o como griego, en tanto, un tercero, Darío, a la postre rey de Persia, lo hace como un bárbaro (Hartog, 2003). En la antigüedad algunos manuales de retórica señalan la habilidad de Heródoto para imitar los discursos de los bárbaros, un ejercicio retórico conocido como prosopopeya (Teon.116). Es factible que no solo el discurso de Darío sea coherente con lo que los griegos entendían era el hablar de un bárbaro, sino que también hubiera algo de eso en Ótanes y Megabizo. Tal vez por ello el primero de estos omite el uso de la voz *demokratía* en su defensa del régimen y utiliza en su lugar el término *isonomía*.

En todo caso, terminado el debate la continuidad monárquica es lo que prevalece. Pero Ótanes, que ha defendido una igualdad basada en la rotación de cargos y la alternancia en el poder, reclama para sí un extraño privilegio, no gobernar ni ser gobernado (*oúte gar árkein oúte árkesthai*). Ese reclamo se ubica en el horizonte de lo que la experiencia democrática ha marcado como norma en el ejercicio del poder, toda vez que al colectivizarse en la asamblea el poder no se ejerce a título personal sino en comunidad. Allí el ciudadano no gobierna sobre otros sino que lo hace junto con otros, al tiempo que el ejercicio de ese gobierno implica, en paralelo, ser gobernado.

Ahora bien, Heródoto dice que a Ótanes se le concedió su pedido siendo desde entonces él y sus descendientes los únicos persas libres a excepción del Rey, identificando libertad con la capacidad de no gobernar ni ser gobernado. Lo paradójico es que más adelante, libro IV, y con

motivo de reinstaurar la tiranía en la ciudad de Samos, Ótanes aparece en la narración al mando de las tropas persas por orden de Darío. ¿Por qué quien se ha rehusado a mandar y ser mandado ahora manda un ejército conquistador? La respuesta aquí propuesta es la que sigue; la prerrogativa de no gobernar ni ser gobernado es esperable, y hasta deseable, en el marco de las relaciones entre iguales al interior de la polis, pero no tiene lugar en los vínculos inter-*póleis*.

La pesquisa en torno al discurso fúnebre pronunciado por el estratego Pericles, nos lleva por una dirección similar. Como se sabe, es un texto de género epidíctico, de tipo encomiástico. Por tanto, se trata de una alabanza de la ciudad, una idealización de Atenas en que está resulta digna de admiración por su *areté* (virtud). En el *logos epitafios* la ciudad se presenta siempre apasionadamente unida, sin fisuras ni divisiones internas (Loraux, 2012). Dicha unidad resulta de un tipo particular de vínculo virtuoso entre ciudadanos según el modelo que unía al varón adulto (*erastés*) con el joven efebo (*erómenos*). Esa unión basada en la reciprocidad está en la base de la invitación lanzada por Pericles a los ciudadanos de enamorarse de la ciudad (Th.II.43.), como ha demostrado Monoson (2000). Implica, no solo que todo el *dêmos* comparta un mismo linaje y una misma ascendencia nobiliaria fruto de su autoctonía sin lo cual la metáfora no tendría lugar, sino también que frente a la comunidad, en tanto Estado, el ciudadano debe comportarse como un amante. Por ello resulta central la noción de *andreía* (masculinidad) como cualidad del ciudadano (Balot, 2009).

Las relaciones de Atenas con sus aliados se presentan también idealizadas. Se insiste en un vínculo positivo en la idea de que la ciudad hace amigos “otorgando favores” no pidiendo (Th. II.40.). Por lo que el imperio sería consecuencia de la *cháris* (gratitud) debida por los aliados (Plácido, 1997). Sin embargo, aquí la reciprocidad no resulta tanto un elemento igualador, como una instancia que jerarquiza las posiciones. Los aliados son los que están en deuda, por tanto, en una situación de subordinación. No es casual que en la escena cómica ateniense los aliados sean feminizados (Buis, 2013). La *andreía* que expresa la igualdad de todos los ciudadanos en tanto varones, encuentra en unas ciudades aliadas simbólicamente feminizadas, espacio para dar lugar a su pulsión sexual.

Platón parodia el discurso de Pericles con un *logos epitafios* pronunciado por Aspasia. Monoson (2000) observa que en el *Menexeno* Platón rechaza el modelo de ciudadanía democrática propuesto por Pericles basado en las relaciones eróticas en favor de un modelo sustentado por las relaciones familiares (*philia*). Sin embargo, sigue operando la misma noción de igualdad como articuladora de las relaciones entre ciudadanos. En un pasaje clave Aspasia señala que los atenienses no se consideran amo ni esclavos unos de otros (*douloi oude despotái*), y que la igualdad de nacimiento (*isogonía*) obliga a buscar una igualdad política (Men. 239a). De esa manera la participación en el gobierno de la *pólis* por parte de los sectores populares conlleva la imposibilidad de que los mismos sean dominados por los sectores nobiliarios. Cuando se trata de las relaciones interestatales no es la unidad lo que impera, por el contrario, Aspasia afirma que la libertad se consigue luchando contra los bárbaros en favor de los griegos y contra los propios griegos en favor de los jonios (Men. 239b). Es decir, la división es la tónica. En el marco de las relaciones entre ciudades la libertad se consigue al obtener la superioridad bélica sobre los demás.

Finalmente, Aristóteles afirma que no es lo mismo una *Symmachía* (alianza), como la que presidía Atenas, que una polis (Pol. 1261a. 3). En tanto la primera es útil por la cantidad, y la unidad es el resultado del agregado de miembros, la segunda lo es por unir lo que es cualitativamente diferente. Por otra parte, el fin de la alianza militar es la obtención de la fuerza, el de la ciudad, por el contrario, es el bien común. Detrás de la diferenciación se esconde la intención de negar a las alianzas militares el tener un carácter político. Así pues, Aristóteles impugna el carácter político del imperio bajo tres criterios, primero, el de proximidad y distancia, es decir, mientras la polis es una sociedad “cara a cara” el imperio tiene una dimensión que no

es acorde a los propósitos de una comunidad política. Segundo, por el vínculo entre la parte y el todo, porque si en la ciudad lo correcto es que prime el interés de todo el cuerpo cívico, en las alianzas militares la ciudad que goza de la hegemonía gobierna en función de su propio interés. Tercero, la alternancia en el ejercicio del poder, que caracteriza al gobierno de la *pólis*, está ausente en el marco de las alianzas. Todo lo anterior configura un argumento retórico que busca persuadir al lector de que el horizonte de análisis de lo político solo puede ser la ciudad-estado.

## CONCLUSIONES

El análisis de las fuentes permitió dar cuenta de que el pensamiento político griego desarrolló dos ideas diferentes de la noción de libertad: 1) Libertad entendida como *no dominación en el sentido de no ejercerla y no padecerla*, esto es libertad posibilitada por la igualdad democrática. Esta concepción es la que puede denominarse propiamente como “libertad democrática” y 2) Libertad entendida como *no dominación en tanto no padecerla, pero si ejercerla*. Esta es la concepción que impera en las relaciones interestatales; libertad como capacidad de dominar a otros, y que aquí denominaremos “libertad imperialista”. Esto es el resultado de dos formas disímiles de ejercer el poder, pues en la democracia la igualdad exige una distribución horizontal del poder que está ausente en las relaciones entre Atenas y sus aliados, pues, la superioridad militar de la ciudad ática verticalizó el gobierno de la Liga de Delos. En consecuencia, la ciudad tenía una pretensión igualitaria que está ausente en el imperio.

## BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

### Fuentes

**Aristóteles.** 1988. La Política. Gredos. Madrid. Trad. Manuela García Valdés.

**Heródoto.** 1995. Historia. Libros III-IV. Gredos. Madrid. Trad. Carlos Schrader.

**Platón.** 1987. Diálogos II. Gredos. Madrid. Trad. J. L. Calvo.

**Teón, Hermógenes, Aftonio.** 1991. Ejercicios de Retórica. Gredos. Madrid. Trad. María, Dolores Reche Martínez

**Tucidides.** 1990. Historia de la la Guerra del Peloponeso. Gredos. Madrid. Trad. Juan José Torres Esbarranch.

### Bibliografía específica.

**Balot, R.** 2009. The Freedom to Rule: Athenian Imperialism and Democratic Masculinity, En Tabachnick, D. & Koivukoski, T. (Ed.) Enduring Empire: Ancient Lesson for Global Politics. Toronto University Press. Toronto. pp. 54-68.

**Buis, E.** 2013. Enemigos Íntimos: el Imaginario Simbólico del Matrimonio y las Metáforas Eróticas de la Política Internacional en la Comedia Antigua: E. Rodríguez Cidre, E. Buis, A. Atienza (Comps.), El Oïkos Violentado: Genealogía Conflictivas y Perversiones del Parentesco en la Literatura Griega Antigua. Editorial FFyL, UBA. Buenos Aires. pp. 191-228.

**Hardt, M. & Negri, T.** 2000. Empire. Harvard University Press. Harvard.

**Hartog, F.** 2003. El Espejo de Heródoto. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires.

**Koselleck, R.** 1974. Historia de los conceptos e historia social. En Ludz (Ed.) Sociología e historia social. Buenos Aires: Editorial Sur.

**Loroux, N.** 2007b. Nacidos de la Tierra. Mito y Política en Atenas. El Cuenco de Plata. Buenos Aires.

**Loroux, N.** 2008a. La Guerra Civil en Atenas. La Política entre la Sombra y la Utopía. Akal. Madrid.

**Loroux, N.** 2008b. La Ciudad Dividida. El Olvido en la Memoria de Atenas. Katz editores. Buenos Aires.

**Loroux, N.** 2012. La invención de Atenas: Historia de la oración fúnebre en la “ciudad clásica”. Katz editores. Buenos Aires.

**Meiksins Wood, E.** 2002. El Imperio del Capital. El Viejo Topo. Buenos Aires.

**Meiksins Wood, E.** 2011. De ciudadanos a señores feudales. Paidós. Madrid.

- Monoson, S.** 2000. Plato's Democratic Entanglements. Athenian Politics and the Practice of Philosophy. Princeton University Press. New Jersey.
- Pitts, J.** 2005. A Turn To Empire. The Rise of Imperial Liberalism in Britain and France. Princeton University Press. New Jersey.
- Placido, D.** 1997. La Sociedad Ateniense. La Evolución Social de Atenas Durante la Guerra del Peloponeso. Critica. Madrid.
- Somers, Margaret.** 1996 ¿Qué hay de político o de cultural en la cultura política y en esfera pública? Hacia una sociología histórica de la formación de conceptos. Zona Abierta, nº 77-78. pp. 31-94.