



Encuentro
de JÓVENES
INVESTIGADORES

EL PESCADOR O LOS RESUCITADOS DE LUCIANO DE SAMÓSATA: DE LA PARRESÍA POLÍTICA A LA PARRESÍA POÉTICA

Landoni Pinnola, Luca

Facultad de Humanidades y Ciencias - UNL

Directora: Chialva, Ivana

Codirectora: Martínez, María Victoria

Área: Humanidades

Palabras claves: *parresía*, *sátira*, *ékphrasis*

INTRODUCCIÓN

En *El pescador o los resucitados* Luciano nos presenta el juicio al que es sometido Parresíades por las injurias proferidas contra los filósofos más ilustres de la antigüedad en el diálogo *Subasta de vidas*. El nombre parlante de este personaje (Παρρησιάδης Ἀληθίωνος τοῦ Ἐλεγκικλέους, 'Parresíades, hijo de la gran Verdad, hijo a su vez de la famosa Comprobación') introduce tres conceptos que serán centrales en el desarrollo de la obra. El primero de ellos es el de la *parresía* (literalmente, 'decirlo todo'). Esta noción tan amplia como difusa surge en el seno de la democracia ateniense e implica decir la verdad sin callarse nada, por más incómoda u ofensiva que pueda ser para el interlocutor. La *parresía* tuvo un rol central tanto en la vida cívica de la polis como en el desarrollo del teatro y -posteriormente- de la sátira. La libertad de palabra no solo era un derecho del que gozaban los ciudadanos, sino que también era un deber

Título del proyecto: EL PESCADOR O LOS RESUCITADOS DE LUCIANO DE SAMÓSATA: DE LA PARRESÍA POLÍTICA A LA PARRESÍA POÉTICA

Instrumento: Cientibeca

Año convocatoria: 2022

Organismo financiador: UNL

Directora: Chialva, Ivana



Federación
Universitaria
del Litoral

100



UNIVERSIDAD
NACIONAL DEL LITORAL

moral para alcanzar el bien común. Pero al tratarse de una palabra disruptiva, poner en práctica esta libertad conllevaba un riesgo. Decir una verdad incómoda podía provocar que se ganara la enemistad de todos, pero el parresiasta prefiere revelar su pensamiento antes que pronunciar mentiras para ganarse la adulación de los demás.

Quizás el tercer término que aparece en el nombre del personaje nos permita disentir de cierta manera con el pensador francés: el *élenchos* (demostración). A diferencia de la mayoría de los autores antiguos estudiados por Foucault, Luciano sí parece preocuparse por lograr la persuasión de su auditorio. En la escena judicial que nos presenta en este diálogo veremos que el personaje buscará presentar evidencia que respalde sus dichos y pruebe la veracidad de sus ataques, pues esta será la única manera de defenderse de las acusaciones que recibe y de demostrar que su *parresía* es legítima. En esta investigación abordaremos la manera en la que Luciano se apropia de esta noción proveniente del ámbito de la filosofía y la fusiona con procedimientos propios de la retórica y de la comedia para lograr que la palabra parresiástica además de verdadera sea también persuasiva.

También existe un sentido peyorativo de la *parresía* que implica decir todo lo que uno tiene en la mente sin restricción, aun cuando ello supusiera un peligro para la polis. Esta visión negativa está asociada a la calumnia y puede provocar un ultraje de lo bello y lo honorable. Por esta razón, es necesario que la palabra parresiástica esté sustentada en la *alétheia* (verdad) para que sea realmente virtuosa. Si el individuo no quiere ser considerado un calumniador, debe decir la verdad cada vez que ponga en práctica su libertad de palabra. No obstante, Michel Foucault señala que es posible problematizar este vínculo que mantienen *parresía* y *alétheia*. El autor sostiene que en el pensamiento griego el parresiasta no tiene necesidad de mostrar evidencia que respalde sus dichos: lo que él dice es verdadero porque es realmente verdadero; su opinión no solo es sincera, sino que también es la verdad. Foucault también destaca que nunca ha “encontrado ningún texto en la antigua cultura griega en el que el parresiastés parezca tener ninguna duda sobre su posesión de la verdad” (2004:40).

OBJETIVOS

- Analizar los juegos léxico-poéticos y los niveles de sentido en lengua original que construyen el humor satírico de Luciano.
- Analizar los procesos específicos de la sátira y el humor en la resignificación de una *parresía* poética en *El pescador o los resucitados* de Luciano.
- Reflexionar sobre la relación que mantienen los procedimientos poéticos en la escena judicial ficticia y su impacto en la noción de *parresía*.
- Estudiar la utilización del recurso de la *ékphrasis* (descripción) y el efecto de la *enargeia* (claridad o vividez) en la construcción de la crítica a las escuelas filosóficas de la época.

METODOLOGÍA

Para realizar esta investigación, hemos estudiado el texto de Luciano a partir de una perspectiva interdisciplinaria que combina el análisis filológico del texto en su lengua original con los aportes de campos como la retórica, la teoría literaria y la filosofía con el fin de captar la complejidad y la profundidad de la obra del samosatense. En primer lugar, hemos trabajado con la noción de *parresía* a partir de los aportes de Michel Foucault, que nos permitió problematizar la manera en que la noción de *parresía* fue resignificándose durante la antigüedad, desde una concepción ligada al ámbito predominantemente político, por su origen dentro de las relaciones de poder en el discurso en la democracia, hasta su carácter marcadamente literario durante la época imperial de Luciano.

Posteriormente, hemos recurrido a los estudios de autores críticos como Jacques Bompaire (1958), Alberto Camerotto (2014) o Morena Deriu (2017) con el fin de reflexionar acerca de los aspectos formales de los textos de Luciano, la manera en que el autor sirio construye la voz satírica o la forma en que aparece la *parresía* en su obra, entre otras cuestiones. Finalmente, para analizar la utilización del recurso de la *ékphrasis*, hemos complementado las definiciones que dan sobre ella los autores de los *Progymnasmata* (manuales de retórica) del siglo I d. C. con las propuestas de Ruth Webb. La *ékphrasis* es definida por Teón, autor del manual de retórica más antiguo que se conserva, como “una composición que expone en detalle y presenta ante los ojos de manera manifiesta [ἐναργῶς] el objeto mostrado” (1991: 136) y produce el efecto de la *enargeia*, provocando que el objeto descrito parezca cobrar vida delante de los ojos del lector o espectador. Pero en la definición brindada por Teón queda un espacio de vaguedad lingüística ya que el adverbio ‘ἐναργῶς’ también hace referencia al modo en que debe producirse dicho efecto. Por esta razón, hemos realizado un abordaje filológico del texto con el fin de relevar conceptos, léxico y procedimientos retóricos destacados y conocer la manera en que se produce el efecto de *enargeia* en el diálogo de Luciano.

CONCLUSIONES

A raíz de los aspectos analizados, podemos concluir que en la obra de Luciano se produce una resignificación del concepto de *parresía* en un contexto ya no de una democracia, sino de poder imperial. En el diálogo, la dimensión política pasa a un segundo plano y el autor se centra en el juego ficcional y en la construcción de una voz satírica con la que critica los vicios humanos. Esta resignificación del concepto de *parresía* se debe tanto a la *mixis* genérica que realiza el sirio entre filosofía y comedia como a la visión creativa respecto al paradigma filosófico-literario que le permite dar lugar a una obra absolutamente original que cuestiona con un tono satírico a las mismas tradiciones que retoma. Por esta razón, planteamos que en Luciano la *parresía* toma la forma de una palabra poética que se caracteriza por su habilidad para construir argumentos, presentar vicios y refutar posturas. En esta *parresía* literaria el juego ficcional que propone el autor no busca producir una verdad en el sentido filosófico del término, sino que construye una demostración poética con la que exhibe las contradicciones y desenmascara las falsas mitificaciones de su época.

En la escena del juicio ficcional que nos presenta el diálogo, Parresiades es acusado de haber de haber difamado la memoria de los filósofos ilustres en el diálogo *Subasta de vidas* y de provocar que muchas personas miren con desconfianza a la filosofía. Al encontrarse en un juicio ante un tribunal presidido por la propia Filosofía en persona, el personaje no puede defenderse diciendo que lo que dice es verdadero porque es un parresiasta y está obligado a presentar evidencia que respalde sus palabras. La defensa de Parresiades se basará, entonces, en el procedimiento retórico de la *ékphrasis* que le permitirá al acusado construir una imagen visual para poner en evidencia (ἤλεγχον) los vicios de los falsos filósofos y mostrar que son ellos quienes deberían ser juzgados por el tribunal. La elección de este recurso no es azarosa, pues el uso de la *ékphrasis* en los discursos judiciales era recomendado por los diferentes autores de los *Progymnasmata* (manuales de retórica) porque permite que los hechos presentados adquieran una fuerza y credibilidad que serían muy difíciles de lograr con otro tipo de recurso. En este caso, este procedimiento provoca que la audiencia no sólo escuche los vicios de los falsos filósofos, sino que sienta que lo está viendo delante de sus ojos.

El análisis filológico del texto nos permitió rastrear diferentes procedimientos retóricos utilizados por el autor a la hora de construir el discurso de defensa del personaje, tales como las comparaciones, las *chreiai* (anécdotas), metáforas alusivas al teatro, la parodia a pasajes de obras de Aristófanes o la inclusión de versos de poetas épicos y trágicos. De esta manera, encontramos que en un discurso judicial también se incluyen procedimientos que hoy consideraríamos propios de la literatura. Esto se debe a que los autores de los *Progymnasmata* no solo recomendaban la *ékphrasis* para el género



judicial, sino también para los discursos epidícticos por su capacidad de producir una sensación de ἡδονή (placer) en el lector. Parresiádes busca demostrar una verdad sí, pero lo hará de una manera literaria. Esta *mixis* entre elementos del discurso judicial con diferentes procedimientos propios de la literatura le permitieron al personaje criticar el carácter hipócrita de los filósofos de su época que viven de forma contraria a las doctrinas que enseñan y construir la imagen de un mundo degradado en el que nada es lo que parece, en el que todo lo serio puede –y debe- ser ridiculizado.

Gracias al procedimiento de la *ékphrasis*, Parresiádes le hizo honor a las tres nociones que aparecen en su linaje (*parresía*, *alétheia* y *élenchos*) y pudo presentar evidencia contra los falsos filósofos que demostraron que la veracidad de sus ataques. De esta manera, el acusado fue absuelto por el tribunal y dejó de ser visto como un ‘calumniador’ (κακήγορος) o ‘enemigo común’ (κοινὸς πολέμιος) para ser considerado como ‘amigo y benefactor’ (φίλος καὶ εὐεργέτης) de los filósofos resucitados. El discurso que pronunció el personaje tuvo la capacidad de provocar el efecto de *enargeia*, tal como señala la propia Verdad –una de las juezas del tribunal- al afirmar que “ha pintado no solo sus cuerpos, sino también sus propias almas”. No obstante, debemos destacar que la naturaleza de la evidencia creada por el discurso ekphrástico pone de manifiesto la íntima relación que existe entre la *enargeia* y la ficción, pues las diferentes imágenes mentales que los jueces del tribunal y el propio auditorio de Luciano creen estar viendo no tienen ninguna materialización real, son producto de la palabra y solo existen en el discurso del orador. Por lo tanto, podemos afirmar junto a Ruth Webb (1999) que los productos de la *enargeia*, al igual que los de la ficción, están presentes en la imaginación y ausentes del mundo percibido por los sentidos.

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Bompaire, J.**, 1958. Lucien écrivain, imitation et création. Broccard, París.
- Camerotto, A.**, 2014. Gli occhi e la lingua della satira. Studi sull'eroe satirico in Luciano di Samosata. Mimesis, Milán.
- Deriu, M.**, 2017. Mixis e Poikilia Nei Protagonisti della Satira. Studi sugli archetipi comico e platonico nei dialoghi di Luciano di Samosata. Università degli Studi di Trento, Trento.
- Foucalt, M.**, 2004. Discurso y verdad en la antigua Grecia. Paidós, Buenos Aires.
- Teón, Hermógenes, Aftonio**, 1991. Ejercicios de retórica. Editorial Gredos, Madrid.
- Webb, R.**, 1999. Ekphrasis, Imagination and Persuasion in Ancient Rhetorical Theory and Practice. Ashgate, Farnham.