

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL LITORAL
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

ESPECIALIZACIÓN EN COSTOS Y GESTIÓN EMPRESARIAL

TRABAJO FINAL INTEGRADOR

“Desafíos y soluciones en la asignación de Costos Conjuntos en una Industria de Rendering: Hacia una mejor gestión de productos múltiples”

Autor: CPN Paula Garbe

Director: MG. Norberto Gabriel Demonte

Febrero 2026.

INDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	03
2. EL RENDERING Y EL PROCESO PRODUCTIVO: PUNTO DE GENERACIÓN DE COSTOS CONJUNTOS.....	04
2.1 GRAFICO DEL PROCESO DE LA UNIDAD CONJUNTA.....	04
2.2 PROCESO PRODUCTIVO.....	05
2.3 CARACTERÍSTICAS DE LOS SUBPRODUCTOS: HARINA DE CARNE Y HUESO Y SEBO CRUDO INDUSTRIAL.....	06
2.4 FIJACION DE PRECIOS.....	06
3. PLANTEO DEL PROBLEMA.....	08
4. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN.....	09
5. MARCO TEÓRICO: COSTOS CONJUNTOS Y SU APLICACIÓN EN INDUSTRIAS DE PROCESO.....	10
5.1 NATURALEZA DE LOS COSTOS CONJUNTOS.....	10
5.2 MÉTODOS DE ASIGNACIÓN DE COSTOS CONJUNTOS.....	11
5.3 IMPLICANCIAS GERENCIALES VS. PATRIMONIALES EN LA ASIGNACIÓN DE COSTOS.....	12
6. ANÁLISIS Y RESULTADOS.....	13
6.1 DATOS DE PRODUCCIÓN Y PRECIOS UTILIZADOS EN LA SIMULACIÓN.....	13
6.2 INGRESOS Y COSTOS TOTALES PREVIOS A LA ASIGNACIÓN CONJUNTA.....	14
6.3 APLICACIÓN DE MÉTODOS DE ASIGNACIÓN DE COSTOS CONJUNTOS.....	15
6.4 ANÁLISIS, COMPARACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS Y PROPUESTAS.....	16
7. CONCLUSIONES.....	18
8. BIBLIOGRAFÍA.....	19

1. INTRODUCCIÓN.

La gestión de costos constituye un pilar esencial en la toma de decisiones empresariales, especialmente en aquellos sectores donde el proceso productivo genera múltiples productos de manera simultánea. Tal es el caso de empresas que se dedican al rendering y desempeñan un papel relevante dentro de la cadena agroindustrial. Se ocupan de transformar residuos y desechos provenientes de frigoríficos en productos con valor agregado, tales como harinas y grasas industriales. Además de su aporte económico, esta actividad reviste una importancia ambiental, al contribuir a la reducción del desperdicio y al impulsar un modelo de economía circular.

Asimismo, la generación simultánea de subproductos con características físicas y valores de mercado heterogéneos plantea una complejidad particular: la asignación de costos conjuntos. En este punto radica el núcleo de la investigación. La distribución inadecuada de los costos o la propia asignación puede distorsionar la información contable, afectar la formación de decisiones y alterar el análisis de la rentabilidad.

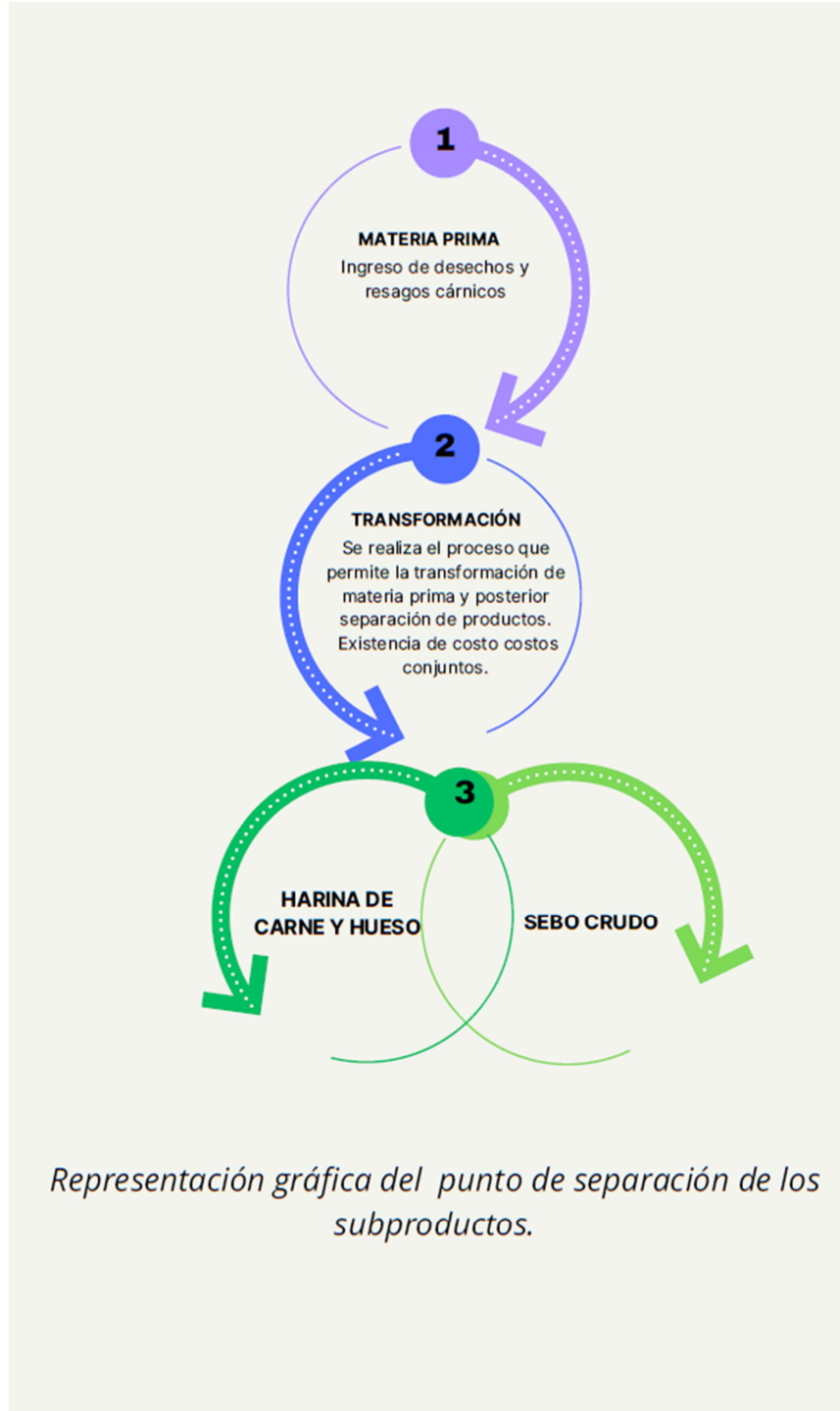
A continuación, se detalla lo explicitado por los especialistas Y. Amaro y N.G Demonte; *“(...)aquella situación donde se dan relaciones condicionadas por la naturaleza de la materia prima, típicamente representada por la media res que se comercializa en diversos cortes de calidad y precio diferenciados, ha dado origen a multitud de criterios para calcular el costo de cada uno de los bienes obtenidos de una única materia prima. Métodos basados en la composición física de los productos o en el valor de mercado de los mismos, sumados a la profusa utilización de complejos cálculos han dado lugar a múltiples criterios aplicables”.*

El presente trabajo propone realizar un análisis teórico-comparativo de los distintos métodos de asignación de costos conjuntos y un planteo de la factibilidad de dicha distribución para la toma de decisiones, aplicable a empresas dedicadas a la actividad.

Esta investigación busca aportar una visión sobre la relevancia del costeo conjunto como herramienta de gestión estratégica, trascendiendo su función meramente contable y contribuyendo al fortalecimiento de la competitividad en el sector.

2. EL RENDERING Y EL PROCESO PRODUCTIVO: PUNTO DE GENERACIÓN DE COSTOS CONJUNTOS.

2.1 Grafico del proceso de la unidad conjunta



2.2 Proceso productivo.

La industria del rendering se dedica al procesamiento de subproductos de origen bovino y porcino provenientes de plantas frigoríficas. Su actividad principal consiste en la transformación de materias primas de origen animal no comestibles, tales como grasas, huesos, tejidos y vísceras, en productos con valor agregado, a saber; sebo refinado y harina de carne y hueso. El objetivo: transformar.

Según fuentes sectoriales, en Argentina existen alrededor de 35 plantas activas dedicadas al rendering, que procesan anualmente más de dos millones de toneladas de subproductos animales provenientes de la industria frigorífica (Infonegocios, 2024). En este contexto, las empresas enfrentan el desafío de tomar conciencia de los costos del proceso y analizar la viabilidad de la asignación de costos conjuntos a fin de lograr coherencia en la información.

El proceso productivo se inicia con la recepción de los desechos transportados en camiones y continua con la clasificación de los rezagos de materia prima que posteriormente, son sometidos a triturado y cocción a altas temperaturas, con la finalidad de lograr separar los componentes grasos de los sólidos. Durante esta etapa se consumen importantes cantidades de energía, además de requerir mano de obra, equipos y estrictos controles de calidad.

Hasta este punto del proceso, los costos incurridos son comunes a ambos productos, ya que el sebo como la harina de carne y hueso se generan de forma simultánea y a partir del mismo tratamiento físico químico de la materia prima.

El momento de separación se produce una vez completado el centrifugado y decantación, instante en el que la grasa líquida (sebo industrial) se divide del material sólido (harina de carne y hueso). A partir de esta etapa, cada producto puede recibir tratamientos específicos como, refinado, secado o molienda, pero los costos hasta esa instancia son indivisibles y **constituyen el costo conjunto**.

Este hito es clave para la gestión. Se abren interrogantes tales como ¿es el momento en que deben aplicarse los criterios de asignación para distribuir los costos comunes entre los subproductos? La mera decisión sobre la factibilidad de asignación de costos, altera la mirada sobre los productos resultantes del proceso.

2.3 Características de los subproductos: Harina de carne y hueso y Sebo crudo o industrial

El sebo crudo es el resultado líquido de la transformación de la materia prima. El mismo se comercializa a otras refinerías para su conversión en un producto apto para el consumo humano, ya sea grasas refinadas o margarinas que se emplean en industrias alimenticias. Asimismo, se vende en diversas jabonerías. Por otra parte, se entrega a industrias químicas y de elaboración de biodiesel localizadas en el exterior.

La harina de carne y hueso posee alto nivel de proteína y reviste la parte sólida de este proceso. Se emplea para la fabricación de alimentos balanceados con destino a la actividad avícola o canina.



2.4 Fijación de precios.

El resultado de esta producción conjunta es un commodity, en otras palabras, productos básicos que se comercializan en el mercado, donde la oferta y demanda se encargan de establecer el precio de venta, careciendo la empresa productora, de participar en la fijación. En otras palabras, la organización actúa como tomadora de precios.

Siendo el precio una variable externa, reviste de importancia el análisis de costos especialmente para la gestión interna quien asume el camino de la organización y las diferentes decisiones que la atraviesan.

Porter (1985) destaca que en industrias donde el precio se establece de manera externa, la competitividad depende en gran medida del liderazgo en costos. En este sentido, entidades que operan en mercados de subproductos cárnicos, tales como el sebo y harina de carne y hueso, deben gestionar rigurosamente sus costos a fin de obtener márgenes positivos y asegurar su permanencia en los mercados.

En este sentido, la información de costos mantiene su importancia gerencial, con la intención de controlar el desempeño del proceso global y sostener la competitividad frente a precios impuestos por el mercado.

3. PLANTEO DEL PROBLEMA.

En la industria del rendering, los procesos de transformación generan dos productos de manera simultánea a partir de una misma materia prima. La cantidad y calidad de estos productos obtenidos, están totalmente subordinadas por la condición natural de la materia prima. Los costos incurridos hasta el punto de separación son comunes a todos los subproductos, conformando lo que la literatura especializada denomina **costos conjuntos**. La principal dificultad radica en la decisión de distribuir o no dichos costos y en caso afirmativo, cuándo y cómo efectivizar ese prorrateo entre los productos obtenidos, a fin de que la información resultante refleje la contribución económica y rentabilidad real.

Una asignación arbitraria o basada en meros criterios, como unidades físicas o rendimientos, puede conducir a la subvaloración de productos más rentables o a la sobrecarga de costos en productos distorsionando la medición de resultados y afectando las decisiones gerenciales de precios, inversión y producción. La asignación de costos no solo tiene implicancias en la contabilidad, sino que influye de manera directa en la estrategia de rentabilidad y competitividad de las organizaciones.

Frente a esta realidad, surge la necesidad de analizar la viabilidad de esta distribución de costos conjuntos con el fin de poder acompañar con un fuerte sustento la toma de decisiones empresariales.

Este trabajo se orienta a profundizar las diferentes corrientes de pensamiento en cuanto a los costos conjuntos evaluando la coherencia, aplicabilidad práctica y su contribución a la gestión empresarial.

4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.

Objetivo general

Analizar la factibilidad de los métodos para la asignación de costos conjuntos en la industria del rendering y profundizar las teorías sobre costos conjuntos, a fin de sustentar con precisión la toma de decisiones estratégicas.

Objetivos específicos

1. Identificar y describir los métodos más relevantes para la asignación de costos conjuntos.
2. Evaluar las ventajas y limitaciones de los métodos existentes.
3. Determinar el impacto de una asignación correcta en la rentabilidad de los productos.

5. MARCO TEÓRICO: COSTOS CONJUNTOS Y SU APLICACIÓN EN INDUSTRIAS DE PROCESO

Dentro de las empresas que se dedican a la transformación de subproductos cárnicos, resulta primordial comprender los fundamentos de costos conjuntos o costos comunes. Además, es sustancial racionalizar la viabilidad de su división en los productos conexos e identificar cuándo es factible aplicar el prorrateo.

La característica central de organizaciones con producción múltiple condicionada por un aspecto técnico, como la materia prima, se caracterizan por generar múltiples productos de manera simultánea. Dicha particularidad, exige comprender los fundamentos teóricos de los costos conjuntos, su tratamiento contable y su utilidad para la gestión.

5.1 Naturaleza de los costos conjuntos

En términos generales, la producción conjunta, como indica Alberto T. Abalanda (2008), *“se realiza en el punto de corte o de separación, siendo este el límite de una operación, -el lugar donde se verifica el fraccionamiento de la/s Materia/s Prima/s-, dado que, con posterioridad, uno o todos los productos “pueden” necesitar nuevos procesamientos – propios de cada producto”*.

Desde la mirada contable resulta necesaria la valuación de los productos conexos, a fin de obtener la información para los estados contables de publicación (información para terceros) y realizar la valuación de inventarios. Por otro lado, para la toma de decisiones se plantea tomar hasta el punto de separación, a los costos conjuntos como una unidad sin división alguna (*Unidad Conjunta*; según introduce Yardin) ya que no hay opción disponible más que producir y obtener el combo de productos.

Considerando que la producción de desechos frigoríficos genera inevitablemente sebo crudo y harina de carne y hueso en proporciones naturales, no modificables ¿existe de sentido calcular el costo individual de estos productos? Las organizaciones dedicadas a esta actividad industrial, enfrentan una producción conjunta forzosa: la elaboración de sebo crudo conlleva intrínsecamente la generación de harina de carne y hueso, y esta proporción es dictada por la naturaleza misma de la materia prima, es decir, desechos y desperdicios de frigoríficos. En consecuencia, no existe una alternativa de producción que excluya un componente o uno de los dos productos obtenidos. Dada esta codependencia, asignar un costo individual al sebo o harina de carne y hueso **carece**

de validez, ya que el costo total de la materia prima y el proceso se aplica de manera inherente a ambos productos a la vez.

5.2 Métodos de asignación de costos conjuntos

Según indica Amaro Yardin *“la Escuela del Litoral postula que la segregación de los costos conjuntos es necesaria exclusivamente a los fines de la Contabilidad Patrimonial, donde es imprescindible contar con los costos de cada uno de los productos individuales a los efectos de valorizar los inventarios”*. En este sentido añade *“la propuesta consiste en manejar todos los costos anteriores al momento de separación de los coproductos, como un costo único del proceso.”* (Yardin, 2005, 8)

En esta investigación se analizan dos métodos de distribución de costos conjuntos; Unidades Físicas y Valor de Venta en el Punto de Separación. Esta elección responde a que ambos representan corrientes tradicionales y con mayor difusión, basados en cantidades producidas y, por otro lado, en criterios económicos.

Los métodos mixtos, es decir que combinan estas dos corrientes, no constituyen una categoría conceptual diferente, sino variaciones que combinan elementos de estos dos enfoques principales. Asimismo, la incorporación de los mencionados no modifica las conclusiones centrales del estudio: tal como sostiene la Escuela del Litoral, cualquier intento de distribuir los costos conjuntos genera distorsiones cuando la producción es simultánea y forzosa.

En este sentido, se opta por trabajar con los dos métodos más representativos, suficientes para evidenciar las inconsistencias económicas que se producen al intentar asignar costos indivisibles a productos que no pueden generarse y obtenerse por separado.

- Método de unidades físicas: Se asignan los costos según kilos, litros o cualquier unidad homogénea. Este método se caracteriza por ser sencillo y objetivo, pero ignora diferencias de valor económico entre subproductos.
- Método del valor de venta en el punto de separación: Se distribuyen costos en función del valor de mercado al momento en que los productos se separan. Esta modalidad asigna más costo a los productos de mayor valor y requiere mercados transparentes, lo cual no siempre ocurre.

5.3 Implicancias gerenciales vs. patrimoniales en la asignación de costos

Ambos métodos mencionados en la sección 5.2, son útiles para la contabilidad patrimonial, no así, para la contabilidad de gestión.

En términos patrimoniales, la asignación del costo conjunto es necesaria para la valuación de inventarios y la preparación de estados contables, tal como explican Abalanda (2005) y Yardin (2005). Este proceso de distribución responde a exigencias para preservar los intereses de terceros.

Desde una perspectiva gerencial, diversos autores coinciden en que los prorrateos tradicionales generan valores arbitrarios que pueden implicar una distorsión en el momento de tomar de decisiones. Yardin (2019) afirma que los costos conjuntos no deben asignarse a productos individuales, ya que no existe relación causal entre el costo y cada producto.

En la misma línea, Demonte (2008) señala que el costo unitario resultante de estas asignaciones es una construcción contable sin fundamento económico y, por lo tanto, inapropiada para decisiones de producción o rentabilidad. Kuster (2012) sostiene que la gestión debe basarse en el análisis marginal del proceso y no en prorrateos que alteran artificialmente los resultados.

Por ello, si bien la asignación de costos conjuntos es útil y necesaria para fines patrimoniales, no constituye una herramienta válida para la gestión, especialmente en procesos de producción múltiple condicionada, en este caso, por la materia prima.

6. ANÁLISIS Y RESULTADOS

El análisis elaborado en esta sección se confeccionó a partir de los datos reales del proceso productivo provistos por empresa dedicada a la actividad incluyendo rendimientos diarios y capacidades operativas junto con los precios de referencia del mercado publicados en el Informe Sebo y Expeller Bovino (diciembre 2023). Sobre esa base se realizó una simulación comparativa utilizando los principales métodos de asignación de costos conjuntos: unidades físicas y valor de venta.

El objetivo es evaluar qué efectos tiene la distribución de costos conjuntos y cómo influye en la rentabilidad aparente de los subproductos según el criterio utilizado. Además, distinguir las implicancias gerenciales podrían derivarse de cada método. Esta aproximación permite exponer las distorsiones gerenciales y de decisión que genera la asignación de costos en una industria con producción múltiple condicionada por materia prima.

6.1. Datos de producción y precios utilizados en la simulación

Como datos para la siguiente simulación, se considera que la empresa obtiene de frigoríficos y procesa diariamente alrededor de 250.000 kg de materia prima, obteniendo como resultado según rendimiento estándar:

- Harina de carne y hueso: 75.000 kg/día
- Sebo incomedible: 50.000 kg/día

Esto equivale a rendimientos aproximados de 30% para harina de carne y hueso y 20% para sebo sin refinar, es decir sebo industrial o crudo, mientras que el resto corresponde a humedad que se evapora en el proceso.



Los precios utilizados provienen del informe de mercado del Ministerio de Economía (2023) que se adjunta en la presente investigación, expresados originalmente en dólares por kilo. Los valores empleados fueron:

- Harina de carne y hueso: 0,37 USD/kg
- Sebo incomedible: 1,24 USD/kg

Asimismo, para la simulación se consideró un *costo conjunto* hasta el punto de separación equivalente a 250 USD por tonelada de materia prima procesada.

El objetivo consiste en comparar cómo varía la rentabilidad aparente de los dos subproductos (harina y sebo crudo) al momento de aplicar diversos criterios de asignación del costo conjunto.

6.2. Ingresos y costos totales previos a la asignación conjunta

A continuación, se definen los costos e ingresos diarios estimados, suponiendo que se vende el total de la producción. Los valores monetarios son expresados en dólares para mantener coherencia con las fuentes del sector y evitar distorsiones cambiarias.

Ingresos diarios proyectados

Al ingresar 250.0000 kg de materia prima se obtienen 75.000 kg de Harina de carne y hueso. Al asignarle un precio de venta por kilo de 0.37 USD, el monto total asciende a 27.750 USD.

Por otra parte, el sebo representa el veinte por ciento de las 250 toneladas de materia prima, es decir, 50.000 kg. Al valorizarlo por el precio de 1.24, totaliza 62.000 USD.

- Harina: $75.000 \text{ kg} \times 0,37 = 27.750 \text{ USD}$
- Sebo crudo: $50.000 \text{ kg} \times 1,24 = 62.000 \text{ USD}$

Total ingresos = 89.750 USD

Costos operativos diarios

Considerando, como se mencionó con anterioridad, que el costo conjunto se estipula en 250 USD y el ingreso de materia prima es de 250 toneladas o 250.000 kg, el costo conjunto alcanza los 62.500 USD.

- Costo conjunto ($250 \text{ t} \times 250 \text{ USD/t}$): **62.500 USD**

6.3. Aplicación de métodos de asignación de costos conjuntos

a) Método de unidades físicas: Este método distribuye el costo conjunto según kilo o toneladas producidas al final del proceso conjunto. Como la harina tiene mayor volumen, absorbe proporcionalmente más costo, en otras palabras, la harina representa el 60% del volumen final (75 t sobre 125 t) y el sebo el 40% (50 t sobre 125 t).

- Producción final considerada: 125 toneladas.
- Costo por tonelada: 62.500 USD/ 125 t.= 500 USD/t

Asignación resultante:

Harina: 62.500 USD × 0.60 = 37.500 USD

Sebo: 62.500 USD × 0.40 = 25.000 USD

Márgenes estimados:

Harina: 27.750 – 37.500 = -9.750 USD (perdida)

Sebo crudo: 62.000 – 25.000 = 37.000 USD

Esta modalidad genera una distorsión, al penalizar a la harina por su mayor peso físico o volumen y exagera la rentabilidad del sebo. No contempla diferencias de valor por kilo.

Un criterio basado solo en kilos generaría la falsa impresión de que la harina es un producto deficitario, aun siendo uno de los principales generadores de margen de la empresa. Esta distorsión se debe a que el método ignora las diferencias de precio entre productos.

b) Método de valor de venta en el punto de separación: En este caso el reparto del costo conjunto se realiza en función del valor económico que aporta cada producto al venderse luego de su separación en el proceso de producción. Bajo este método los costos se distribuyen según la participación relativa de los ingresos:

Participaciones sobre ingresos

Harina: 27.750 / 89.750 = 30,92 %.

Sebo: 62.000/ 89.750= 69,08 %.

Costos asignados

Harina: 62.500 × 0.3092 = 19.324,51 USD.

Sebo: $62.500 \times 0.6908 = 43.175,49$ USD.

Márgenes

Harina: $27.750 - 19.324,51 = 8.425,49$ USD.

Sebo: $62.000 - 43.175,49 = 18.824,51$ USD.

Esta herramienta incorpora el valor de cada producto. A diferencia del anterior, ambos subproductos aparecen con rentabilidad positiva.

Este criterio refleja que el sebo, si bien se genera en menor cantidad, posee un valor por tonelada considerablemente superior y, por lo tanto, absorbe un mayor porcentaje del costo conjunto.

Luego de presentar y examinar estas dos propuestas, Demonte Norberto insiste;

“Es evidente que ambas presentaciones no pueden ser verdaderas, y no lo son, AMBAS SON FALSAS. En situaciones como la del ejemplo las variables que puede manejar el empresario son los precios y las cantidades procesadas, pero de ningún modo la composición técnica, siendo su objetivo maximizar el ingreso total del conjunto de los productos que se obtienen de la materia prima común.”

A continuación, se expone como debería considerarse el costo conjunto siguiendo la corriente del Litoral, sin distribución entre subproductos. En este caso la contribución marginal únicamente se obtiene al calcularla para la Unidad Conjunta, sin afirmar incoherentemente que un producto contribuye en mayor medida que el otro.

	Sebo Crudo	Harina de Carne y Hueso
Ventas	62.000	27.750
Costo conjunto	62.500	
Cmg Conjunta	27.250	

Expresado en USD

6.4. Análisis, comparación y discusión de resultados y propuestas

La comparación muestra con claridad que la elección del criterio de asignación cambia la percepción de rentabilidad.

Consideramos que no tiene sentido calcular el costo individual de los productos obtenidos por una producción conjunta forzosa, ya que el costo total de la materia prima

y el proceso se aplica inherentemente a ambos productos de manera simultánea. Esta división alteraría las decisiones de gestión conduciendo a caminos erróneos. Además, como indica Kuster, en el caso de pretender analizar la rentabilidad individual de cada subproducto resultando uno de ellos deficitario, el mismo no se podría eliminar, al ser una producción conjunta e inevitable.

Como mencionamos anteriormente, es necesario este prorrateo para la evaluación de inventarios y contabilidad patrimonial. En este caso, la comparación entre el método de Unidades Físicas y el método de Valor de Venta evidencia dos lecturas muy distintas del mismo proceso.

El método de *Unidades Físicas* distribuye el costo conjunto según el peso obtenido al finalizar el proceso conjunto. Al aplicarlo, la harina resulta cargada con una proporción elevada del costo total, simplemente por tener mayor volumen. Como consecuencia, aparece como un producto deficitario, aun cuando representa un ingreso diario considerable para la empresa. Esta situación coincide con lo que señalan autores como Yardin y Cartier, quienes advierten que los métodos puramente físicos pueden llevar a distorsiones económicas, especialmente en industrias donde los coproductos presentan valores de mercado significativamente diferentes por tonelada.

Por su parte, el método de *Valor de Venta* en el punto de separación ofrece una lectura más alineada con la realidad económica. Al asignar el costo conjunto en función del valor que cada producto aporta, se evita la sobrecarga sobre la harina y se reconoce el verdadero aporte del sebo crudo, el cual posee un precio sustancialmente mayor. Este método permite identificar que ambos productos son rentables.

Este trabajo se limita al análisis hasta el punto de separación. En síntesis, el estudio muestra que la elección del método de asignación no solo afecta los números, sino también la interpretación de gestión. Un método inadecuado puede llevar a decisiones erróneas, como considerar la harina como un producto deficitario o priorizar procesos sin evaluar su verdadera naturaleza.

7. CONCLUSIONES

La presente investigación, permitió analizar las diferentes corrientes de pensamiento respecto a la asignación de costos conjuntos hasta el punto de separación en un proceso de rendering, donde se obtienen dos subproductos principales: harina de carne y hueso y sebo crudo.

Para la valuación de inventarios con el objetivo de la elaboración de estados contables de publicación, es factible la división de costos conjuntos valiéndose de diferentes métodos tales como: Unidades Físicas y Valor de Venta en el punto de separación.

Caso contrario, la gerencia no debería preocuparse por esta asignación de costos entre productos para su información de gestión. Siguiendo la Escuela del Litoral resulta inapropiada la división de los costos conjuntos incurridos hasta el punto de separación, ya que nos encontramos en una situación donde la existencia de los subproductos está totalmente subordinada por la naturaleza de la materia prima. Por esto, a fines de tomar decisiones gerenciales es inadecuado el prorrateo de costos conjuntos; tomando las palabras de Yardin, ***el único costo existente en la realidad económica es el costo del proceso conjunto.***

Por lo expuesto, se concluye que la asignación de costos conjuntos debe limitarse al ámbito patrimonial, mientras que la gestión debe basarse en la Unidad Conjunta como objeto de decisión.

8. BIBLIOGRAFÍA

Yardin, Amaro. Demonte, Norberto – Hacia una teoría heterodoxa del costo - XXVII Congreso Argentino de Costos - Tandil – 2004

Yardin, Amaro – El análisis marginal - 2019

Yardin, Amaro - Algunas propuestas ajenas a la ortodoxia en materia de costo - IX Congreso Internacional de Costos – Florianópolis, SC, Brasil – 28 a 30 de noviembre de 2005

Kuster Christian -Facultad de Ciencias Económicas –Universidad de Buenos Aires – Instituto de Investigación en Administración, Contabilidad y Métodos Cuantitativos para la Gestión. Sección de Investigaciones Contables. “Producción Conjunta y Análisis Marginal: Estado del arte en relación al tema. Parte I – año 2012.

Abalanda, A. T. (2005). Contabilidad de Costos - FCE Universidad Nacional de Misiones.

Demonte, N. (2008, septiembre). Crítica del Costo Unitario. Categoría propuesta: aportes a la disciplina -XXXI Congreso argentino de profesores universitarios de costos.

Infonegocios. (2024). Lo que no comemos se convierte en velas, fármacos y hasta fertilizante: el rendering procesará 2 millones de tn. - <https://infonegocios.info/enfoque/lo-que-no-comemos>

Coordinación de Análisis Pecuario – Subsecretaría de Ganadería y Producción Animal - (Diciembre 2023) - Ministerio de Economía de Argentina - Tendencia del precio del sebo y expeller bovino.

Porter, M. (1985). Ventaja Competitiva