

EL MÉTODO DE ARISTÓTELES EN *ÉTICA NICOMAQUEA*

Kogel Matías

Facultad de Humanidades y Ciencias

Director/a: Berrón Manuel

Codirector/a: Budniewski Ivana

Área: Humanidades

INTRODUCCIÓN

Dentro de la investigación especializada aristotélica de los últimos 50 años, existe una discusión ya clásica en torno al estatuto epistémico de la dialéctica y su capacidad para alcanzar los principios últimos de la demostración científica y los del conocimiento en general. Desde autores que defienden que la dialéctica puede alcanzar los principios de modo certero hasta autores que eliminan esta posibilidad. Respecto a este problema, se pueden distinguir cuatro momentos o enfoques en el desarrollo del debate moderno: el sistemático (S. XIX y mitad del siglo XX), el genético, el dialéctico (principios de los años 60') y el científico. El primero, tiende a presentar la filosofía de Aristóteles como un ejemplo de un pensamiento filosófico sistemático "que, en el plano epistemológico, encarnaría una visión estrictamente fundacionista e incluso deductivista del edificio del conocimiento (*vgr.* autores tan diversos entre sí como E. Zeller, O. Hamelin y diferentes representantes del neotomismo y el neokantismo)" (Vigo 2016: 2). El segundo, representado por los trabajos pioneros de W. Jaeger, no hace una verdadera diferencia, pues no pone en cuestión el ideal metódico y epistemológico subyacente a la interpretación sistemática, más bien, lo presupone (Vigo 2016: 2). El que sí se presenta como una alternativa al primero es el tercero, enfatizando "la importancia de los puntos de partida plausibles (*éndoxa*) así como la argumentación destinada a ponerlos a prueba, dentro de la concepción aristotélica del método filosófico, del conocimiento científico y de la racionalidad, en general" (Vigo 2016: 3). Esto significa que el método aristotélico sería dialéctico (así ocurre, de diversos modos, en autores tales como Le Blond (1939), G.E.L. Owen (1961) y otros).

Esta última línea de investigación ha sido defendida por Barnes (1980) en el ámbito de las éticas y, por añadidura, en el ámbito de la filosofía práctica de Aristóteles. Si bien Barnes se refiere al método dialéctico como el "Método de los *Éndoxa*" esta equiparación es válida porque el autor acepta la tesis de Owen (1961), esto es, que en los lugares de la ética donde aparece el término *phainómena* Aristóteles se refiere a los *éndoxa* o opiniones plausibles, de modo que el método utilizado allí sería el dialéctico. El "Método de los *Éndoxa*" es el método descrito en *Ética Nicomaquea (EN)* VII 1, 1145b2-7. Si bien en este pasaje Aristóteles habla

Título del proyecto: "Problemas aristotélicos en metafísica, epistemología y filosofía práctica, y su impacto en discusiones medievales y contemporáneas"
Instrumento: No corresponde
Año convocatoria: 2016
Organismo financiador: UNL
Director/a: Fabián Mié

específicamente de la *akrasía* o incontinencia, Barnes afirma que el método que el Estagirita bosqueja aquí tiene la intención de tener una aplicación más amplia. En efecto, Aristóteles lo utiliza tanto en la *Física* como en la *Ética*, y no sólo eso sino que gobierna una gran parte de sus investigaciones filosóficas (Barnes 1980: 494). De modo que no estaría restringido solamente a la filosofía práctica.

Sin embargo, a partir de la primera década de este siglo, se ha comenzado a profundizar en una nueva línea de investigación que defiende que el método de la ética no es dialéctico sino que comparte características importantes con la metodología de los *Analíticos*. Este sería el cuarto momento o enfoque en el desarrollo del debate moderno al que denominamos enfoque científico porque es el que se presenta como una alternativa al enfoque dialéctico mencionado anteriormente. Así ocurre, de diversos modos, en autores como Frede (2012), Natali (2007; 2010; 2015) Salmieri (2009). Además, podemos mencionar que en el año 2015 ha salido un volumen editado por D. Henry y K. M. Nielsen con el objetivo de “consolidar la investigación emergente sobre la ciencia y la ética de Aristóteles en un intento de explorar la relación entre las dos áreas de su pensamiento” (D. Henry y K. M. Nielsen, 2015: 1-2). Este volumen *intenta desafiar* la visión que afirma que los métodos de investigación y explicación de la ética de Aristóteles no se ajustan a los rígidos estándares de la ciencia establecidos en los *Analíticos* (D. Henry y K. M. Nielsen, 2015: 1). Por eso la pregunta central del volumen será: “¿En qué medida los tratados éticos de Aristóteles hacen uso de los conceptos, métodos y prácticas que los *Analíticos* y otras obras caracterizan como ‘científicos’?” (D. Henry y K. M. Nielsen, 2015: 2).

Por nuestra parte, nosotros nos encontraríamos dentro de esta nueva serie de trabajos que pretenden mostrar que la metodología en la ética no es dialéctica, o al menos, que no es únicamente dialéctica ya que lo que buscamos es ofrecer una posición compatibilista del uso de la dialéctica en el ámbito de la ética aristotélica. ‘Una posición compatibilista del uso de la dialéctica’ significa una posición que busca defender la utilidad de la dialéctica para las ciencias sin proceder a eliminar la distinción básica entre dialéctica y ciencia; es decir, defendemos, en el caso de Aristóteles, la presencia y la importancia de un componente dialéctico en su concepción general del método científico y filosófico (Cf. Vigo 2016: 9).

EL “MÉTODO DE LOS ÉNDOXA” Y LA TESIS DE BARNES (1980)

CRÍTICAS AL “MÉTODO DE LOS ÉNDOXA”

EL MÉTODO DE LOS ANALÍTICOS Y EL DE LOS TÓPICOS

OBJETIVOS

- 1-Clarificar la noción de dialéctica que se deriva de *Tópicos* I, VIII y cuál es su utilidad para la ética.
- 2- Ofrecer una posición compatibilista del uso de la dialéctica en *Ética Nicomaquea*.

METODOLOGÍA

Para alcanzar los objetivos que persigue esta investigación, en primer lugar, haremos un análisis filosófico y argumentativo de las fuentes: *Segundos analíticos*, *Tópicos*, *Refutaciones*

sofísticas y Ética Nicomáquea. En segundo lugar, se retomarán las discusiones más relevantes de los principales investigadores del tema no sólo porque enriquece la lectura de las fuentes sino porque también funciona como guía fundamental. Por último, elaboramos nuestras conclusiones finales.

RESULTADOS/CONCLUSIONES

Los resultados que hemos alcanzado hasta el momento tienen que ver con las críticas que se le hacen al “Método de los *Éndoxa*” caracterizado por Barnes (1980). Los investigadores que realizan estas críticas defienden la tesis de la limitación del uso del “Método de los *éndoxa*” en *Ética Nicomáquea (EN)*.

Como resultado del análisis de estas críticas podemos mencionar los siguientes puntos que sirven de apoyo a la tesis de la limitación del “Método de los *éndoxa*”.

En primer lugar, rechazan la tesis de que en los lugares de la ética donde aparece el término *phainómena* Aristóteles se refiere a los *éndoxa* (Salmieri, 2009; Frede, 2012). Si esto es así, no sólo la metodología de *EN* no se reduce meramente a la dialéctica, sino que también que se le devuelve valor a la investigación empírica, incluso, en cuestiones de filosofía práctica. Ahora bien, esto no quiere decir que *EN* no haya ninguna apelación a *éndoxa*, sino que Aristóteles prefiere presentar sus propios puntos de vista bien elaborados sin un desvío a través de una lista de “puntos de vista de buena reputación” y los problemas que conlleva. Incluso cuando discute con *éndoxa*, o bien lo hace como una confirmación de sus propios puntos de vista en lugar de como un método para desarrollarlos, o bien los trata de un modo secundario porque “en las cuestiones prácticas la verdad se discierne a partir de los hechos y de la vida” (1179a18-19) (Salmieri, 2009: 312).

En segundo lugar, el objetivo inmediato de la investigación es llegar a las definiciones en lugar de resolver *aporíai* o dificultades. De modo que el método llevado a cabo por Aristóteles en *EN*, o al menos, en los primeros libros del tratado, sería el método de investigación de las definiciones descrito en los *Segundos Analíticos* (Salmieri, 2009; Natali, 2010). Este punto limitaría el uso científico de la dialéctica a punto máximo, a menos que pensemos que el examen dialéctico de las creencias tiene una función importante en la búsqueda de la definiciones nominales, como un paso previo de la aclaración intencionada de los fenómenos en cuestión.

En tercer lugar, el “Método de los *éndoxa*” sólo sería utilizado por Aristóteles en la discusión sobre la incontinencia (*EN VII 1-2*) y con algunas modificaciones (Frede, 2012: 208-210).

Por último, los *Tópicos* no recomiendan nada como el procedimiento descrito por el “Método de los *Éndoxa*”. Por lo tanto, proceder tal como se describe en *EN VII 1* no es practicar la dialéctica como se describe en los *Tópicos*. No se sigue necesariamente que una investigación sea dialéctica porque esté organizada sobre la base de *aporíai*, o esté basada en los tres pasos del “Método de los *Éndoxa*” y por tanto tenga que utilizar argumentos dialécticos (Salmieri 2009: 312- 313). De esto se sigue que Salmieri (2009) no equipara el método de *EN VII 1* con el método dialéctico explicado en *Tópicos*. Por eso no niega que en *EN* se haga uso de las estrategias argumentativas recomendadas en los *Tópicos* tales como por ejemplo ‘la distinción de los diversos sentido en que se dice una cosa’ (*Tópicos I 15*).

Como vemos, todos estos puntos hacen retroceder la perspectiva tradicional en relación con el uso de la dialéctica en *EN*, como así también permiten repensar nuevos enfoques relacionados con la metodología empleada en este tratado.

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Aristóteles: *Tratados de lógica (Órganon) I*. Madrid: Gredos. 1994. Trad. M. Candel San Martín.
- Aristóteles: *Tratados de lógica (Órganon) II*. Madrid: Gredos. 1995. Trad. M. Candel San Martín.
- Aristóteles: *Ética Nicomaquea*. Buenos Aires: Colihue. 2015. Traducción, notas e introducción de Eduardo Sinnott.
- Aristotle: *Ethica Nicomachea*. Oxford: Clarendon Press. 1894. Ed. J. Bywater.
- Barnes, J., 1980. Aristotle and the Methods of Ethics. *Revue Internationale de Philosophie*, 133-134, 490-511.
- Berrón, M., 2016. Ciencia y dialéctica en *Acerca del cielo* de Aristóteles. Ediciones UNL. Santa Fe.
- Bolton, R., 1976. Essentialism and Semantic Theory in Aristotle: *Posterior Analytics* II 7-10. *The Philosophical Review*, LXXXV, 514-544.
- Frede, D. 2012. The endoxon mystique: what endoxa are and what they are not. *Oxford Studies in Ancient Philosophy*, 43, 185–216.
- Henry, D. y Nielsen, K. (eds.), 2015. *Bridging the Gap Between Aristotle's Science and Ethics*. Cambridge University Press.
- Natali, C., 2010. Posterior Analytics and the Definition of Happiness in *NE I*. *Phronesis* 55 (4), 304-324.
- Owen G. E. L., 1980. Tithénai tà phainómena. *Aristote et les Problèmes de Méthode*, S. Mansion (ed.), Paris, 83-103.
- Salmieri, G., 2009. Aristotle's Non-'Dialectical' Methodology in the Nicomachean Ethics. *Ancient Philosophy*, 29, 311–35.
- Vigo, Alejandro G., 2016. Filosofía y Dialéctica en Aristóteles: un enfoque sinóptico. *HYPNOS*, 36, 1-24.