

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL LITORAL
FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS
MAESTRIA EN EXTENSION AGROPECUARIA

**EFFECTOS DE LA INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA
DE CRÉDITO Y APOYO TÉCNICO (PROCAT) EN
PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS.**

TESIS DE MAESTRIA

Esperanza, Argentina

2014

**EFFECTOS DE LA INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA DE
CRÉDITO Y APOYO TÉCNICO (PROCAT) EN PEQUEÑOS
PRODUCTORES AGROPECUARIOS.**

por

Rodolfo Enrique Balbuena

**Maestría en Extensión Agropecuaria
de la Facultad de Ciencias Agrarias de la
Universidad Nacional del Litoral
como requisito para obtener el grado de
Magíster**

Esperanza, Santa Fe, Argentina

2014

© 2012

Se reservan los derechos de autor a Rodolfo Enrique Balbuena. La reproducción parcial o total de este trabajo solo podrá ser autorizada por escrito por el autor.

Dirección: Padre Kreder 2805, Esperanza, Santa Fe Argentina.

Teléfono: 03496- 425337. E- mail: posgrado@fca.unl.edu.ar

**Universidad Nacional del Litoral
Facultad de Ciencias Agrarias
Maestría en Extensión Agropecuaria**

La Comisión Examinadora abajo designada aprueba la Tesis de Maestría

**EFFECTOS DE LA INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA DE CRÉDITO Y
APOYO TÉCNICO (PROCAT) EN PEQUEÑOS PRODUCTORES
AGROPECUARIOS.**

elaborada por
Rodolfo Enrique Balbuena

Nilda Fernández, MSc.,
(Director)

Susana Grosso, MSc.
(Co-Director)

(Presidente de comité de tesis)

*Este trabajo está dedicado a mis padres: Delia y Juan
A mi esposa: Viviana, que me acompañó y me regaló su tiempo
A mis hijos: Facundo y Victoria, que cedieron su tiempo y su paciencia para que realizara esta tarea
todos ellos me dieron aliento y fuerza para llegar.*

AGRADECIMIENTOS

A mi familia por haber comprendido mi ausencia.

A mi director de de Tesis, MSc Nilda Fernández, por haber prestado todo su apoyo y aliento.

A mi co- directora de Tesis, MSc Susana Grosso, por su apoyo brindado en todo el proceso de construcción del trabajo, en las distintas etapas.

A mi amigos y compañeros del Post grado Manuel Tutuy y Lady Bartra Vázquez que me alentaron a seguir en todo momento.

A mi jefe de Agencia, Ing. José Peichotto, quien me dio “la mano” para terminar.

A todos aquellos que de alguna manera contribuyeron prestando tiempo y paciencia para que continuara en esta gran tarea.

RESUMEN

Tesis de Maestría
Carrera de Maestría en Extensión Agropecuaria
Universidad Nacional del Litoral
Facultad de Ciencias Agrarias

EFFECTOS DE LA INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA DE CRÉDITO Y APOYO TÉCNICO (PROCAT) EN PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS.

Autor: Rodolfo Enrique Balbuena
Director: Mg. Nilda Fernández.
Fecha y lugar: Esperanza Santa Fe, Republica Argentina.

Si bien han pasado algunas décadas de la implementación de distintos programas de desarrollo en el sector rural, se debe decir que escasean trabajos de análisis que evalúen sus alcances, logros y desafíos planteados. Este trabajo se propone contribuir a la generación de información y conocimiento sobre la ejecución de un programa llevado a cabo en las provincias de Corrientes, Formosa y Misiones. Se trata del programa de Crédito y Apoyo Técnico (PROCAT), desarrollado en la provincia de Corrientes y más precisamente en los parajes de Cerrito y Zapallo, departamento de General Paz. El mismo comenzó en el año 1992 y diez años después, se había convertido en un Programa de cobertura provincial.

No hay información local, producto de investigaciones y/o estudios de caso, que identifiquen e interpreten desde los participantes, los procesos que se desarrollaron. Se dispone de información, producto de talleres, evaluadores externos y sistematizaciones, que solo permite disponer de una mirada de los actores con responsabilidad en la ejecución del programa.

El objetivo general de este estudio es comprender, en relación con el PROCAT, los efectos socio-productivos producidos en los actores participantes. A partir de encuestas realizadas entre los participantes y no participantes del Programa, que residen en los parajes de Cerrito y Zapallo del departamento de General Paz, se relevaron datos que fueron procesados a través de un análisis multivariado denominado “análisis de conglomerados”. Este análisis aporta elementos para comprender los efectos de la intervención.

Se concluye que el Programa generó un impacto positivo en algunos aspectos socio-productivos de los pequeños productores, a saber: que se organicen, tengan acceso al crédito, obtengan máquinas de labranza de uso comunitario, vendan sus productos de manera conjunta evitando intermediarios y estén acompañados en la gestión para la obtención de financiamiento para la construcción de sus viviendas rurales.

Palabras Claves: PROCAT, pequeño productor, intervención, Corrientes,

ABSTRACT

EFFECTS OF THE INTERVENTION PROGRAM CREDIT AND TECHNICAL SUPPORT (PROCAT) IN SMALL FARMERS.

AUTHOR: RODOLFO ENRIQUE BALBUENA

DIRECTOR: Ing. Agr.(Ms. Sc.) Nilda Fernandez

DATE AND PLACE: Esperanza, Santa Fe. Argentine Republic,

Although some decades have passed after the implementation of various development programs in the rural sector, it must be said that analytical works to assess their achievements, accomplishments and challenges are scarce. The aim of this work is to contribute to the generation of information and knowledge on the implementation of a program carried out in the provinces of Corrientes, Formosa and Misiones. This is the program of Credit and Technical Support (PROCAT), developed in the province of Corrientes and more precisely in the places of Cerrito and Zapallo, General Paz department. It started in 1992 and ten years later, it had become in a provincial program.

There is no local information, product researches and / or case studies that could identify and interpret from the participants, the processes that were developed. Information is available, product workshops, external evaluators and systematizations, which only allows a glance for the actors with the responsibility for the implementation of the program.

The general objective of this study is to understand, in relation with the PROCAT, the socio-productive effects produced in those who participated. From surveys of participants and non-participants of the program who are residing in the hamlets of Cerrito and Zapallo, General Paz department, some data was revealed and processed by an analysis called "cluster analysis". This analysis provides elements to comprehend the effects of the intervention.

To conclude, the program has had a positive impact on some socio-productive aspects of small producers. It has helped them to organize, access to credit, obtain tillage machines for community uses, sell their products jointly, avoiding intermediaries and be accompanied in the management to obtain financing for the construction of rural housing.

Keywords: PROCAT, small producer, intervention, Corrientes.

ÍNDICE

| | | |
|--|------|--------------------------|
| RESUMEN | VII | Código de campo cambiado |
| ABSTRACT | VIII | Código de campo cambiado |
| CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN | | |
| 1. El Programa de Crédito y Apoyo Técnico para Pequeños Productores (PROCAT), en la provincia de Corrientes..... | 1 | Código de campo cambiado |
| 1.1. El Servicio de Asistencia a Pequeños Productores (SAPP) | 1 | Código de campo cambiado |
| 1.2. Las características de implementación del PROCAT | 3 | Código de campo cambiado |
| 1.3. Planteamiento del problema..... | 4 | Código de campo cambiado |
| 2. Objetivo General | 4 | Código de campo cambiado |
| 2.1. Objetivos específicos | 4 | Código de campo cambiado |
| 3. Características de la zona de estudio | 4 | Código de campo cambiado |
| CAPÍTULO II: REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA | | |
| 1. Antecedentes de los programas de intervención con pequeños productores..... | 9 | Código de campo cambiado |
| 2. Las Programas de desarrollo rural durante la década de 1990 | 11 | Código de campo cambiado |
| 2.1. Los sujetos beneficiarios de los programas de desarrollo rural | 11 | Código de campo cambiado |
| CAPÍTULO III: MARCO TEÓRICO | | |
| 1. La intervención..... | 13 | Código de campo cambiado |
| 2. Los procesos de cambio social | 15 | Código de campo cambiado |
| 3. Los procesos de difusión de las innovaciones productivas | 17 | Código de campo cambiado |
| 4. Los procesos de diferenciación entre los productores | 18 | Código de campo cambiado |
| CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA | | |
| 1. Análisis multivariado..... | 21 | Código de campo cambiado |
| 1.1. El Análisis de Conglomerados | 21 | Código de campo cambiado |
| 1.2. Similitud..... | 22 | Código de campo cambiado |
| 2. Variables..... | 22 | Código de campo cambiado |

| | | |
|---|----|--------------------------|
| | X | |
| 2.1. Variables de tipo sociales..... | 23 | Código de campo cambiado |
| 2.2. Variables de tipo Estructurales..... | 24 | Código de campo cambiado |
| 2.3. Variables de tipo productivas..... | 25 | Código de campo cambiado |
| 3. Hipótesis..... | 27 | Código de campo cambiado |
| CAPÍTULO V: RESULTADOS | | |
| 1. Análisis de los resultados..... | 28 | Código de campo cambiado |
| 2. Descripción de los tres grupos formados en el dendograma (Figura 3)..... | 30 | Código de campo cambiado |
| 3. Ejes principales que diferencian a productores no beneficiarios: grupos A y B de productores beneficiarios: grupo C, del PROCAT..... | 33 | Código de campo cambiado |
| CONCLUSIONES | 36 | Código de campo cambiado |
| PROPUESTAS | 38 | Código de campo cambiado |
| BIBLIOGRAFÍA | 39 | Código de campo cambiado |
| ÁPENDICE | 42 | Código de campo cambiado |
| APÉNDICE A. | 43 | Código de campo cambiado |

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

1. El Programa de Crédito y Apoyo Técnico para Pequeños Productores (PROCAT), en la provincia de Corrientes

El PROCAT es el nombre que identifica a la aplicación, en la provincia de Corrientes, del Programa de Crédito y Apoyo Técnico del Noreste Argentino (PNEA). El mismo fue coordinado y ejecutado por el Servicio de Asistencia a Pequeños Productores (SAPP), que funcionaba dentro de la estructura del Ministerio de la Producción, Trabajo y Turismo de la Provincia¹.

1.1. El Servicio de Asistencia a Pequeños Productores (SAPP)

En marzo de 1984 el Gobierno de la provincia de Corrientes aprueba un proyecto piloto² que contiene un diagnóstico y propuestas para intervenir en su zona Norte, conocida como el área algodonera y que comprende los departamentos de: Capital, San Luis del Palmar, Empedrado, Mburucuyá y General Paz.



FIGURA N° 1: Zona de implementación del PROCAT en la provincia de Corrientes

Las propuestas, resumidamente, consistían en:

¹ Inicialmente Ministerio de Agricultura, Ganadería, Industria y Comercio – MAGIC; a partir de 1998 se denomina Ministerio de Producción y Desarrollo. Actualmente Ministerio de la Producción Trabajo y Turismo.

² “PROYECTO DE DESARROLLO DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS”- Servicio de Planeamiento, Lic. Delia Acevedo, Ing. Amalia Penayo, marzo de 1984.

- a. *La creación de una unidad específica en el ámbito del Ministerio de Agricultura provincial, destinada a: prestar asistencia técnica para la organización de los productores; lograr mejoras productivas; apoyar la comercialización y posibilitar el acceso al financiamiento bancario.*
- b. *La creación de un Fondo de Financiamiento como mecanismo de garantía y acceso a créditos bancarios en condiciones accesibles en cuanto a montos y costos financieros para pequeños productores.*
- c. *La promoción de la organización de los productores en pequeños grupos denominados “consorcios”, como sociedades de hecho y con contratos anuales vinculantes.*
- d. *La prueba y adaptación de tecnologías productivas a través de “parcelas demostrativas” en chacras de productores (Acevedo y Penayo, 1984).*

A partir de este proyecto, en abril de 1984, se crea el Servicio de Asistencia a Pequeños Productores (SAPP), Decreto 1775/84 y en el mes de julio se sanciona la ley 3895/84 que crea el Fondo de Financiamiento para pequeños productores agropecuarios. En septiembre del mismo año, a partir del Decreto 4470/84 se define el perfil de beneficiarios, siendo el mismo: *“aquel productor cuya actividad principal sea agrícola y/o ganadera, independientemente de su forma de tenencia de la tierra (propietario, aparcerero, ocupante, etc.) y cuyo capital no le permita acceder a financiamiento bancario”* (Decreto 4470/84). (Poder Legislativo, dto. de archivo, 1984).

La población objetivo quedó caracterizada, en términos generales, por una situación irregular en la tenencia de la tierra, mano de obra de tipo familiar, insuficiente incorporación tecnológica, bajos rendimientos productivos y producción destinada, en su mayoría, al autoconsumo.

El trabajo del SAPP persistió quince años (1984-1999), y fue la primera experiencia en desarrollo rural llevada a cabo por un gobierno provincial en el Norte del país, para intentar superar las condiciones de marginalidad de los pequeños productores (Acevedo, 2005). El servicio transitó desde su creación, diversos cambios políticos (a nivel provincial), como situaciones económicas, manteniendo en todo momento su asistencia a los productores.

Durante parte de este periodo (1991-1997), el SAPP ejecutó en la Provincia el Programa del Noreste Argentino (PNEA), cuyos objetivos eran aumentar el ingreso de los productores minifundistas a través de su integración competitiva, equitativa y sostenible en los mercados de productos, de insumos y de financiamiento. El PNEA era un instrumento de crédito y apoyo técnico para pequeños productores del NEA. Fue el primer programa de desarrollo rural llevado adelante por la entonces Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Nación (SAGPyA). El PNEA se implementó en las provincias de Corrientes, Misiones y Formosa. Contaba con financiamiento del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) y del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

A fines de 1997, concluye el PNEA. Sin embargo el SAPP continúa trabajando con el sector a través de los fondos de recupero de los créditos otorgados, denominados fondos rotatorios.

A mediados de 1999, se produjo una crisis político-institucional en la provincia de Corrientes que puso fin al SAPP, eliminó el Fondo Rotatorio de crédito y suprimió el apoyo crediticio por parte del Estado.

1.2. Las características de implementación del PROCAT

El PNEA en la provincia de Corrientes se denominó PROCAT. El mismo consistía en un programa de crédito y asistencia técnica para pequeños productores (PP), los cuales para recibir los beneficios debían organizarse en consorcios o grupos para la ejecución de actividades productivas. Los fondos de financiamiento provenían del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) y del Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

La unidad de ejecución era el SAPP. Esta consistía en una unidad coordinada, integrada por extensionistas (ingenieros agrónomos y técnicos agrónomos), que residían en cada Departamento donde el programa se ejecutaba. Los extensionistas tenían la función de elaborar proyectos productivos con los productores, realizar el seguimiento de los mismos y acompañar los procesos de comercialización.

Un productor, para ser beneficiario, debía reunir las siguientes condiciones:

- Poseer menos de 25 hectáreas aptas para agricultura.
- Vivir en forma permanente en el predio productivo.
- El ingreso principal debía provenir de la producción agropecuaria.
- Integrar un grupo o consorcio con otros productores (mínimo de 4 y máximo de 12).

Un grupo o consorcio se formaba cuando un conjunto de productores solicitaban al extensionista responsable de la zona su integración al PROCAT. Este realizaba la visita a los interesados constatando que cada miembro cumpliera con los requisitos. Posteriormente se formalizaba el grupo con la elección de autoridades grupales (presidente, tesorero, secretario) y la elección de un nombre de identificación.

Logrado este paso, conjuntamente con el extensionista, realizaban un plan productivo. El mismo consistía en la planificación de las actividades que realizaría cada productor, listando los requerimientos de insumos. En base a este listado de insumos y actividades, se generaba la solicitud de crédito. En el primer año de funcionamiento del grupo, sólo se otorgaban créditos anuales o de ciclo productivo.

La otra modalidad de crédito era “de inversión”, que era otorgado después de una experiencia positiva de crédito anual. Este segundo crédito consistía en mayores montos y tenía como destino la compra de maquinarias y animales de trabajo. El plazo de amortización era de tres años.

El PROCAT fue acompañando la formación de organizaciones de pequeños productores, las cuales reunían a los grupos o consorcios conformados en los distintos Departamentos de la Provincia.

Estas organizaciones tenían como finalidad principal la gestión de demandas ante otras instituciones u organismos, la capacitación de sus asociados y a veces, la comercialización conjunta.

Estas organizaciones se encontraban comunicadas a través de una red de radios VHF, instaladas en cada sede social. La radio era operada por hijos de productores capacitados, teniendo como función coordinar cargas, transmitir precios de mercado y acordar de reuniones.

1.3. Planteamiento del problema

Durante los diez años de intervención del PROCAT (1992-2002): seis años de ejecución del proyecto y cuatro de extensión dado por la ejecución de los fondos recuperados, se ha generado información referente a aspectos productivos y de la organización de los beneficiarios. No obstante, no hay información sobre los efectos sociales que dicha intervención pudo generar.

Este trabajo pretende visualizar los efectos socio-productivos que la intervención produjo en los pequeños productores. Para ello, se eligió como zona de estudio los parajes Cerrito y Zapallo del departamento de General Paz en la provincia de Corrientes.

2. Objetivo General

Analizar los efectos socio-productivos generados por el PROCAT en pequeños productores (PP) de los parajes Cerrito y Zapallo del Departamento de General Paz (provincia de Corrientes).

2.1. Objetivos específicos

- Caracterizar los PP que participaron del programa y los PP que no participaron.
- Analizar los efectos socio-productivos que el PROCAT generó en los PP participantes
- Comparar los efectos entre PP participantes y no participantes.
- Construir tipologías de las PP
- Generar conocimiento que contribuya a mejorar la intervención de futuros programas similares.

3. Características de la zona de estudio

La provincia de Corrientes se encuentra ubicada al Noreste de la República Argentina y cuenta con una superficie de aproximadamente 88.886 Km².

Política y administrativamente, se halla dividida en 25 departamentos. Limita al Norte con Paraguay, al Oeste con las provincias de Chaco y Santa Fe, al Sur con la provincia de Entre Ríos y al Este con la provincia de Misiones, la República Oriental del Uruguay y el Brasil.

La ganadería es la actividad primaria predominante, siendo la actividad agrícola poco importante. Las superficies cultivadas no superan las 250.000 hectáreas. Sin embargo, presenta una relativa diversificación con producciones de citrus, horticultura, yerba mate, té y arroz.

La pequeña producción de menos de 50 ha, constituye más del 50% de las explotaciones agropecuarias. A su vez, en la actividad ganadera, más de la mitad de los rodeos son de menos de 600 cabezas.

Una actividad que ha cobrado dinamismo en los últimos años es la forestal, por las condiciones para la implantación de especies exóticas como el pino y el eucalipto. Esta actividad está vinculada con grandes inversiones de las empresas forestales e industriales.

CUADRO N° 1: Cantidad y superficie de las EAP's con límites definidos, según escala de extensión de la Provincia de Corrientes Fuente: Censo Nacional Agropecuario 2002 (CNA '02)

| Estratos (ha) | Cant. de EAP's | Superf. Total (ha) | Superf. Media EAP's (ha) |
|----------------------|-----------------------|---------------------------|---------------------------------|
| Hasta 5 | 2.286 | 6.448,5 | 2.82 |
| 5,1- 10 | 1.385 | 11.099,4 | 8.01 |
| 10,1- 25 | 2.506 | 43.277,9 | 17.26 |
| 25,1- 50 | 2.112 | 79.991,7 | 37,87 |
| 50,1- 100 | 1.912 | 140.664,3 | 73,57 |
| 100,1-200 | 1.367 | 197.308,3 | 144,3 |
| 200,1- 500 | 1.258 | 410.094,8 | 326 |
| 500,1- 1000 | 648 | 467.909,6 | 722,1 |
| 1000.1-2500 | 607 | 963.653,5 | 1587,6 |
| 2500.1- a más | 492 | 4.540.125 | 9227,9 |
| TOTAL | 14673 | 6. 860.573,0 | 467,56 |

CUADRO N° 2: Cantidad de EAP's con ganado bovino y número de cabezas por escala de tamaño de rodeo

| Escala de tamaño Cabezas | Cant. De EAP's | Cant. De cabezas | Cant. de cabezas Media de las EAP's |
|---------------------------------|-----------------------|-------------------------|--|
| Hasta 10 | 1.603 | 9.683 | 6,04 |
| 11 a 25 | 2.086 | 36.625 | 17,56 |
| 26 a 50 | 1.958 | 72.278 | 36,9 |
| 51 a 100 | 1.550 | 112.609 | 72,6 |
| 101 a 200 | 1.111 | 160.211 | 144.2 |

| | | | |
|--------------------|--------|-----------|--------|
| 201 a 500 | 1.029 | 326.848 | 317,6 |
| 501 a 1000 | 489 | 347.244 | 710,11 |
| Más de 1000 | 786 | 2.486.792 | 3163,8 |
| TOTALES | 10.612 | 3.552.290 | 334,7 |

Fuente: Censo Nacional Agropecuario 2002 – INDEC - Dirección de Estadística Y Censos de Corrientes

Por características de relieve y composición edáfica, la Provincia podría dividirse en dos grandes zonas bien diferenciadas: Gran Región Occidental y la Zona Oriental.

La **Gran Región Occidental** está constituida por un terreno llano con ondulaciones de arena rojiza, rodeadas de bañados, esteros, donde existe predominancia de un terreno arcilloso y el perfil con escasa pendiente que retienen las aguas pluviales; se lo destina preferentemente a la ganadería y agricultura en chacras de pequeñas superficie. Dentro del sector considerado, es posible distinguir tres subzonas:

- Triángulo de la Capital: se puede delimitar por una línea imaginaria que une Itá Ibaté con Bella Vista donde se desarrolla la pequeña agricultura, generalmente de monocultivos y ganadería. En esta subzona y sobre las terrazas del río Paraná también se desarrolla una rica zona arrocera con utilización de riego.
- Cuenca del Iberá: es una extensa superficie que se localiza en el Centro y Norte de la provincia, la actividad pecuaria es la única factible. Los llamados Bajos del Iberá cubren normalmente unos 7.000 Km.2, pero en épocas lluviosas alcanzan cifras muy superiores.
- Bajos del río Corriente: en ellos se advierten cordones arenosos paralelos a la dirección de los principales cursos de agua, como los ríos Santa Lucia, Batel, Batelito y Corriente. En esta subregión encontramos lomas y depresiones que confieren al paisaje un relieve ondulado, con suelos planos donde se desarrollan extensos "malezales" y en las lomas están los suelos aptos para el cultivo de tabaco, de citrus y de hortalizas. La abundancia de pastos naturales permite el desarrollo de rodeos seleccionados.

La **Zona Oriental** presenta un perfil rocoso, donde se destacan formaciones calcáreas y graníticas cubiertas por una capa de humus de profundidad relativa. La misma está atravesada por dos ríos importantes: el Aguapey y el Miriñay. En este sector se pueden distinguir dos subzonas:

- Costa del Uruguay. El terreno es arenoso y cubierto de ripios, con afloramiento rocosos, se observan ondulaciones de arenas rojizas y extensos malezales. En Santo Tomé, al Norte, se distinguen las primeras estribaciones misioneras, cuya orografía rompe la monotonía de la llanura, con lomadas coloradas. En ellas, se desarrollan la ganadería, cultivos industriales como el té y la yerba mate y la forestación.

- Subzona Sur. Es una prolongación del suelo entrerriano, formada por una serie de cuchillas (lomas, lomadas y cerrillos). Circundando estas formaciones se emplazan bañados, malezales, cañadas o esteros, producidos por lluvias sobre terrenos impermeables. Al Norte, en el Pay Ubre (departamento de Mercedes), los bosques adquieren mayor desarrollo. Los campos bien regados, con vertientes naturales hacia los ríos Corriente y Miriñay, son excelentes para el desarrollo de ganadería.

La zona de estudio de este trabajo está ubicada en el departamento de General Paz, en el NO de la Provincia (parte occidental). El Departamento cuenta con una población de 14.761 habitantes (INDEC, 2010). Está distante a 135 kilómetros al Este de la Capital provincial. Se accede por la ruta provincial N° 5, ruta nacional N° 118 y ruta provincial N° 13. El departamento está dividido en cuatro municipios Ita Ibate, Palmar Grande, Caa Catí y Lomas de Vallejos. Los parajes Cerrito y Zapallo están situados en la jurisdicción de Lomas de Vallejos y Caa Catí.



FIGURA N° 2: Provincia de Corrientes, característica de la zona de estudio. Fuente Instituto Geográfico Nacional.

La economía de los Parajes se basa en la ganadería bovina y en menor escala, la forestación, la agricultura y la horticultura. Al inicio de la implementación del PROCAT los pequeños productores tenían como actividad económica principal el cultivo del algodón seguido por el cultivo de mandioca, principalmente para consumo directo. Algunos fabricaban eventualmente almidón de mandioca.

El algodón fue el cultivo principal de renta de estos productores mientras los precios de mercado eran atractivos. A fines del año 1997 una serie de eventos llevó a una disminución de la superficie sembrada debido a: el retiro del subsidio otorgado por el Estado Nacional para su producción (cuando la superficie superaba las tres hectáreas cultivadas); la caída del precio; problemas climáticos (sequías e inundaciones) y el encarecimiento de los insumos.

La crisis del algodón coincidió con el fin de la aplicación del PROCAT, aunque el SAPP continuó trabajando con los productores a partir de la reasignación de los fondos de recupero hasta 2002. Frente a este escenario, se fue incrementando el trabajo del PROCAT en técnicas de cultivo de mandioca como en la industrialización.

Con los créditos, se compraron pequeños motores a explosión, herramienta principal para el movimiento de los tornos de rallado y extracción de agua para la obtención del almidón de mandioca. De esta manera, se fue incrementando en la zona de estudio este cultivo que tiene una menor demanda de mano de obra y menores problemas sanitarios.

Así, se impulsó el desarrollo de micro industrias del almidón de mandioca en forma artesanal, siendo esta actividad actualmente la que genera la principal fuente de ingreso a la comunidad en estudio.

El desarrollo de aspectos organizativos a través de la implementación del PROCAT hizo posible que algunos productores pudieran acceder a viviendas rurales y al uso compartido de maquinarias.

CAPÍTULO II: REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

1. Antecedentes de los programas de intervención con pequeños productores

El llamado ciclo de oro de la economía capitalista de posguerra comienza a dar señales de agotamiento hacia fines de los años '60 y principios de los '70. La masa de capital sobre-acumulada llega al punto en el que la producción de la riqueza social comienza a enlentecerse, lo que provocó una hemorragia de capitales productivos que van a parar a los circuitos financieros y especulativos. Esa masa de capital ocioso que comienza a “sobrar” es la que puja por encontrar formas de inversión que la reditúen. De ahí la gran ofensiva que se da, durante los '70 y '80 con Margaret Thatcher en Inglaterra y Ronald Reagan en los Estados Unidos, para que comience a aplicarse un programa neoliberal asentado en un mayor ajuste sobre la clase trabajadora mundial y una gran presión por la apertura económica y la privatización de las economías (Martínez Martínez O., 2007).

Este programa neoliberal, comienza en la Argentina con el derrocamiento del gobierno constitucional de Isabel Perón en 1976 y la asunción de un gobierno militar. El mismo irá reemplazando al modelo Keynesiano e instalará una política económica de ajuste estructural, que recién se aplicará en todo su esplendor en 1991 con el Plan de Convertibilidad durante el primer gobierno de Carlos Menem. Este llevará adelante un proceso de privatizaciones y desregulaciones que generó el desmantelamiento de los organismos públicos de control institucional y político.

Es en este periodo, en que aparecen los impactos más regresivos sobre la situación socioeconómica de la población de menores recursos e incluso sobre amplios sectores de nivel medio, que mayoritariamente pasaron a engrosar la masa de excluidos del sistema productivo (Manzanal, 2000).

La desocupación, sumada a otros indicadores que dan cuenta del aumento de la pobreza en esos años, lleva al cuestionamiento sobre la factibilidad y el autosostenimiento de los ingresos y/o en la ocupación de las familias de productores agropecuarios pobres. Dichos cuestionamientos son promovidos por diferentes organizaciones preocupadas por el desarrollo rural, existentes en Argentina desde la década de 1980.

Conviene recordar, que el Consenso de Washington ya preveía que, conforme las políticas neoliberales se expandieran, estas necesitarían una contraparte social. De ahí, la gran cantidad de programas sociales y políticas de contención y alivio a la pobreza como se llamaron.

Lombardo y Tort (1998) mencionan al Programa Nacional Agropecuario (PRONAGRO - SAGPYA, 1984), como el primer antecedente de desarrollo rural del periodo de reinstauración democrática. Aunque, indican que no logró concretarse por la oposición combinada de medianos y grandes productores de la pampa húmeda.

Posteriormente, el INTA crea en 1987 la Unidad de Coordinación de planes y Proyectos de Investigación para Productores Minifundistas (denominado *Minifundio* en la jerga profesional), dirigida a generar y validar tecnología agropecuaria y forestal para estos productores. De esta manera, se considera y se focaliza el trabajo de intervención con este sector.

Hasta ese entonces, el trabajo de extensión del INTA estaba generalmente organizado para la asistencia a productores medianos y grandes, teniendo sus profesionales entrenados para la comprensión de realidades bien distintas a las del minifundio. La mayor parte de los técnicos de esta institución se habían capacitado principalmente, para el seguimiento de un determinado sector productivo, el estudio de la rentabilidad empresarial, de la tasa interna de retorno, etc.

Estas temáticas eran muy distintas a las que se requieren para comprender al pequeño productor minifundista. Para este sector, el campo teórico y metodológico de interpretación y la práctica profesional obliga a vincularse con el aprendizaje de la producción como sistema, la incorporación de la familia como unidad productora.

El análisis por rubro productivo pierde relevancia e importan la organización del trabajo familiar, la producción para el mercado o para el autoconsumo, el ingreso global familiar (sea monetario o no), resultante de la explotación o del trabajo extrapredial.

Mientras esto ocurre, se deteriora aceleradamente la situación socioeconómica de la pequeña producción, por la caída de los precios de sus productos y de sus ingresos, consecuencia del ajuste, de la desregulación y de las privatizaciones. Expresamente a partir de

- *La liberación de cupos de siembra, cosecha, elaboración y comercialización de producciones como la caña azúcar y azúcar, la yerba mate y viñedos, uva y vino.*
- *La supresión de subsidios que recibían a través de la Caja de Subsidios Familiares de Empleados de comercio-CASFEC³ - como el caso de los productores algodoneros.*
- *La disminución de los recursos distribuidos como sobreprecio para los productores tabacaleros entre 1991 y 1993.*
- *La ausencia de crédito subsidiado por la privatización de la banca de fomento provincial (Bancos provinciales con excepción de Buenos Aires, Córdoba, La Pampa, Neuquén (CEPA 2002).*
- *La aplicación de un sistema impositivo regresivo, en tanto sus mayores recaudaciones provienen de tributos sobre el consumo (Impuesto al Valor Agregado – IVA) que derivan en una mayor carga sobre el sector, productivo y social, pequeño y mediano.*
- *La tendencia a la eliminación de la economía informal, donde hasta entonces operaban los pequeños productores. A estos se les obligó a inscribirse a los efectos provisionales como*

³ (CASFEFC, Caja de Subsidios Familiares para el Comercio, a pesar de que su nombre atiende a obreros rurales. Es el salario familiar que cobran los productores algodoneros. Para encuadrarse en la Ley 23105/84 que lo crea, el productor debe cultivar por lo menos tres hectáreas y tener 1000 kg, como mínimo, de rendimiento. Su monto queda fijado por la cantidad de personas dependientes (mujer e hijos). Este subsidio es recibido por los productores algodoneros de Chaco, Formosa, Corriente, Santiago del Estero).

trabajadores autónomos, sin adecuar las normas vigentes a la realidad de estas familias: las cifras de aporte mensual que se les exigía superaba, en muchos casos, el monto equivalente a su ingreso mensual. (Manzanal, 2000).

2. Las Programas de desarrollo rural durante la década de 1990

Los programas de desarrollo rural cuya población objetivo son pequeños productores agropecuarios pobres, se caracterizaron por implementar una “estrategia integral” para la transformación y la reinserción productiva de este sector: asistencia técnica, capacitación y financiamiento. Entre dichos programas se ubica el PNEA (anteriormente mencionado), el Programa Social Agropecuario (PSA), impulsado por la SAGPyA a partir de 1993 y hasta 2008 y el Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios (PROINDER), a partir de 1998.

Se señala que desde el SAGPyA hay varios otros programas, pero en general, estos no cumplen con el conjunto de las condiciones de los programas mencionados, o sea, carecen de una estrategia integral. También, desde otras áreas del sector público, nacional y provincial, hay programas que llegan con sus beneficios y acciones hasta los pequeños productores. Es el caso de la Secretaría de Desarrollo Social de la Presidencia, con el Fondo Participativo de Inversión Social - FOPAR- y el de Capitalización – FONCAP-; del Ministerio de Trabajo con el proyecto joven y el Plan Trabajar.

2.1. Los sujetos beneficiarios de los programas de desarrollo rural

Una de las características, o exigencias, de estos programas de alivio a la pobreza rural, promovidos por los organismos internacionales de financiamiento, es la focalización de los potenciales beneficiarios.

Soverna y Craviotti, 1998, (citado por Manzanal M, 2000), se refieren a esto señalando expresamente que, sin entrar en una discusión sobre bondades o debilidades del modo de focalización, los proyectos de desarrollo rural tienen la necesidad de asegurar que los beneficios de un proyecto se canalicen hacia quienes reúnan los criterios de pobreza, definidos en cada caso; o, lo que es lo mismo, se persigue evitar el derrame de los beneficios a personas fuera de la población objetivo.

Focalizar los grupos beneficiarios de los programas vinculados con la pobreza, requiere definir previamente el universo potencial de población, su importancia relativa y su localización. Posteriormente, los programas deberán establecer sus respectivos criterios de elegibilidad. Pero, esta tarea resulta compleja por una serie de motivos: a las dificultades teórico-metodológicas provenientes de las diferentes conceptualizaciones e interpretaciones del sujeto beneficiario, se suma la inadecuada base de información disponible.

En los hechos, existe una gran diversidad de realidades que componen el universo de la producción familiar agropecuaria. A lo que se agregan, las distintas líneas de pensamiento que intentan

identificar y operacionalizar los conceptos de campesinado, minifundio, pequeño productor, pequeña explotación, pobreza rural. Todo esto adquiere mayor complejidad cuando aparecen las múltiples dificultades de relevamiento de los registros estadísticos nacionales y provinciales.

CAPÍTULO III: MARCO TEÓRICO

1. La intervención

Por intervención se entiende el proceso a través del cual se orienta una acción para modificar un estado de realidad identificada intersubjetivamente⁴, ya sea de orden natural (intervención sobre las condiciones del ambiente), o social (intervención sobre los órdenes y principios de organización social), suponiendo además que la acción en cualquiera de esas dimensiones incide sobre las restantes (Cimadevilla, 2004).

La extensión como intervención, es una modalidad que se observa con mayor frecuencia en los organismos públicos que tratan con la extensión rural. En ella, se produce una diferenciación neta entre la fuente (la institución), y sus agentes que son los que realizan el contacto con los receptores, a los que procuran orientar y convencer para que adopten técnicas y procedimientos que se consideran los más adecuados para determinados fin.

Entre los receptores, existen dos categorías: los beneficiarios directos de su acción (productores, campesinos, chacareros, hacendados), y los beneficiarios indirectos, la sociedad en su conjunto (a veces el país, el desarrollo nacional, el bienestar de la región, etc.). Tal distinción, cumple un papel fundamental en la articulación de esta forma de extensión, pues, al poner como tela de fondo una figura abstracta pero socialmente valorizada y respetada, como son la sociedad, el país, la patria, el bienestar común, la fuente (institución), se siente autorizada y hasta obligada a hacer cumplir los programas y normas propuestas, de cuya verdad nadie puede dudar, pasando para sus agentes, la convicción de que se trata de una tarea noble, irrenunciable e impostergable (Castro, E, 2003)

La acción extensionista es independiente de lo que piensen los receptores directos de su acción que, si no están convencidos de una verdad tan “evidente” como la propuesta, deben ser persuadidos a aceptarla.

El querer hacer algo por los otros, frecuentemente choca con la dureza de esa realidad y se traduce en un no poder a pesar de los buenos deseos, lo que conduce al desestímulo del “agente”, que se siente sacudido por los dos polos de su actividad: la fuente y el receptor, viéndose obligado a usar un “lenguaje doble” y un “pensamiento doble” para poder convivir con la disonancia.

Surge así, el discurso de “justificación” que se dirige hacia arriba es decir, a la institución, fuente, y el discurso de “persuasión” que se dirige hacia abajo, a los receptores, que no son personas o comunidades, ni clientes o público, sino “productores” o “trabajadores rurales”.

⁴ Esto es, cuanto comprendida de manera más o menos coincidente, por lo menos dos o más actores que consideran conveniente producir acciones de interferencia sobre determinados estratos de realidad

Ahora sí, es posible hablar de intervención (ya no de asistencia ni de participación), y el agente es facilitador en cuanto la fuente o institución se convierten en el fundamento y origen de toda política y realización del sector, a través de mensajes, como se dijo anteriormente, incuestionables.

La fuente está convencida de la utilidad de sus orientaciones, entre otras razones, porque se asienta en experiencias desarrolladas con éxito en otros lugares y se basa en la racionalidad instaurada por el “pensamiento científico”.

La intervención en el medio rural pasa a concebirse como herramienta necesaria del Estado para favorecer ciertos procesos. Es así porque en general, el razonamiento que se sigue para la extensión agrícola parte del siguiente marco especulativo:

- *se reconoce un estado de realidad social o productiva no deseable*
- *opera una decisión política que opta por la intervención (externa), mediante una institución (agencia) específica*
- *se supone la existencia de un conocimiento superador de aquel que rige en la práctica productiva o social en un determinado momento y lugar*
- *se dispone de infraestructura generadora de ese conocimiento*
- *se cuenta o se crea una infraestructura transferidora*
- *se supone que la transferencia es posible y deseable y*

se considera que la población en la que opera la intervención modificará su conducta de acuerdo con el planteo de acción transferencista (Cimadevilla, 2004).

Toda intervención, en realidad, opera sobre ciertas condiciones que le dan factibilidad a las acciones posibles. Esas condiciones muchas veces no coinciden con las que resultan necesarias y/o postuladas. Las voluntades y los deseos no alcanzan si la realidad presenta otros componentes y dinámicas y proponerse generar las condiciones objetivas necesarias, a veces no está al alcance de los protagonistas. Suele entonces, haber muchas más impurezas en el campo de las acciones.

Las definiciones no crean la realidad por decreto, sino que, la realidad impone ciertas condiciones para las cuales las conceptualizaciones pueden ser más o menos pertinentes, ajustadas y transferibles. Los rótulos o consignas no dan garantías de resultados (Cimadevilla 2002).

La variación de las condiciones de existencia, los valores y culturas, también han modificado las concepciones que justifican los procesos de intervención social.

En ese marco, se observa que las concepciones dominantes que legitimaron los procesos de intervención social en los periodos que se reconoce como modernidad y contemporaneidad son las del progreso y el desarrollo.

El progreso es una concepción que legitima las intervenciones sociales sobre la base del aprovechamiento del conocimiento para el avance continuo de la racionalidad instrumental sobre las condiciones sociales de existencia.

El desarrollo es una concepción que legitima las intervenciones sociales, sobre la base de la búsqueda de progreso sustentado en el principio de representación de los intereses de quienes promueven o apoyan determinada transformación (Cimadevilla, 2004).

2. Los procesos de cambio social

Es posible reconocer diversos enfoques en relación con el cambio social. Desde la sociología crítica, nacida con el marxismo, hasta enfoques más conciliadores con la realidad del capitalismo. La sociología crítica marxista se preocupa por estudiar lo que considera las causas profundas que determinan el movimiento de la sociedad y los cambios de la misma, a la vez que brinda un enfoque metodológico, el método dialéctico, para el estudio de la realidad social.

Para este enfoque, son las condiciones materiales de la vida las que determinan la conciencia social y no a la inversa. Esto fue particularmente útil para entender los procesos sociales, incluyendo el cambio social.

El marxismo explica los cambios sociales y, como consecuencia de ellos, los diferentes y sucesivos modos de producción, como resultado de, al menos, dos procesos: el defasaje entre la estructura y la superestructura de la sociedad, por un lado y por otro, la praxis o acción transformadora de los sujetos sociales.

Existen también otras concepciones como la de Sills (1968) según la cual *“el cambio social es la alteración apreciable de las estructuras sociales (los patrones o pautas de acción e interacción social) incluidas las consecuencias y manifestaciones de esas estructuras que se hallan incorporadas a las normas (reglas de comportamientos), a los valores y a los productos y símbolos culturales”*

Por su parte Rocher (1973) define al cambio como *“toda transformación observada en el tiempo que afecta, de una manera no efímera ni provisional, a la estructura o al funcionamiento de la organización de una colectividad dada y modifica el curso de su historia”*.

Un autor ítalo-argentino como Germani (1964), considera que es un proceso de transformación y a su vez, el resultado que se observa en la estructura una vez operada la modificación. A medida que se realiza este proceso, la estructura social va adquiriendo diferentes configuraciones, condicionando la transición y en su transcurso se puede orientar a cristalizar configuraciones estructurales específicas. Es probable además, que éstas se incorporen al proceso mismo y se transformen en factores claves para explicar su desarrollo ulterior.

Gino Germani (1964), citando a otros sociólogos, afirma que la estabilidad y el cambio social son dos características inherentes a la estructura social: *“la estructura de norma, roles, estatus, en tanto constituye un patrón relativamente estable de relaciones sociales recurrentes, y se lo considera una abstracción de un funcionamiento empírico y de sus portadores humanos”*.

Afirma también, que no puede hablarse de cambio social a nivel general solo considerando modificaciones particulares, es decir, en una dimensión de la realidad. Así, a partir de la estructura

social, señala tres dimensiones del cambio: en la organización, en la morfología y en la psicología social. La primera se relaciona con el aspecto normativo (valores y normas), la segunda se refiere a la dimensión física del ambiente donde transcurre la vida social: ocupación, distribución ecológica de grupos humanos, la tercera se refiere a los contenidos psicosociales, los sentimientos y las aptitudes.

Para el citado autor, los cambios siguen cuatro etapas:

- En primer lugar, se produce algún grado de desintegración en el grupo de los tres niveles de la estructura social: el normativo, el psicosocial o el ambiental.
- En segundo lugar, los sectores afectados a la desintegración se tornan “disponibles” al cambio.
- En tercer lugar, los sectores disponibles participan en un proceso destinado a resolver la desintegración mediante cualquiera de dos procesos: por una participación ajustada a las normas sociales o por movilización no pautada por esas normas
- En cuarto lugar, el proceso culmina con el cambio sea parcial o total.

Los factores que inciden en la importancia del cambio social son: la cantidad de actores sociales involucrados, la centralidad que el conflicto tenga en la sociedad y la velocidad del cambio. Otros sociólogos señalan que, además, otros factores que influyen son: el nivel de contacto o aislamiento de una comunidad, los valores y actitudes imperante en una sociedad, si la estructura promueve o impide el cambio; las necesidades percibidas por la sociedad y la base acumulativa de innovaciones y aptitudes técnicas. Así, el cambio social será pacífico en la medida en que sea gradual o que no implique la participación de gran cantidad de actores sociales.

Germani (1964), al igual que Costa Pintos (1964), asimilan el cambio social en un - sentido muy abarcativo_ al desarrollo económico. Por eso, los indicadores del cambio social son el crecimiento del producto bruto interno, el ingreso *per cápita* y las bajas tasas de natalidad y de mortalidad infantil. Germani (1964), concibe el desarrollo económico como el paso de una sociedad tradicional a una sociedad desarrollada. La tradicional se asimila a sociedad Folk, a la solidaridad mecánica, caracterizada por Durkheim y la moderna a la industrial o sociedad de solidaridad orgánica. (Germani, 1964).

El sociólogo español González Anleo (1993), considera que hay tres enfoques en los estudios de cambio social:

- Primero, las circunstancias de tiempo y lugar no constituyen en sí cambios sociales pero colaboran para que se produzcan. Esto se relaciona con la determinación del origen de los cambios: para Carlos Marx, los cambios son endógenos, mientras que para Max Weber las causas son exógenas como por ejemplo, en las explicaciones de la consolidación del capitalismo como consecuencia del universalismo cristiano.
- Segundo, la influencia de las crisis que implican la ruptura del equilibrio social por imposibilidad de mantener un orden. De esta manera, algunas elites organizadas y con nuevas propuestas, pueden acceder al poder.

- Tercero, necesidad del cambio, hay cambios que son necesario por la distancia entre la situación real y la normal o ideal (de igualdad, de justicia, de respeto a los derechos), hay cambios que no rompen el equilibrio y la persistencia de la sociedad y que se producen regularmente porque muy pocas formas de comportamiento son capaces de mantenerse inalterables por mucho tiempo.

El concepto de procesos sociales, en el enfoque de González Anleo (1993), no es equivalente al cambio social. Así, el lo define como: “*variaciones en el sistema social que no provocan una modificación sustancial en el mismo y que son compatibles con su persistencia e incluso contribuyen a reforzarla y renovarla*”.

Los enfoques de los procesos sociales pueden clasificarse en tres: a) estructural: analizando los cambios en los roles, status y funciones sociales; b) cultural: innovaciones culturales producidas y su difusión, d) de interacción social: de informal a formal, de instrumentalidad, entre otras. (González Anleo C. 1993, Citado por Cubilo, 2006).

3. Los procesos de difusión de las innovaciones productivas

La difusión de innovaciones productivas no es un proceso simple y fácil, ello lo evidencia el tiempo que requiere.

La innovación no es siempre un conocimiento nuevo. El individuo puede llevar algún tiempo conociendo la innovación (tiene conciencia de la idea), pero sin desarrollarse en él una actitud favorable ni opuesta ante ella, sin adoptarla ni rechazarla.

Los elementos cruciales de la difusión de ideas nuevas son: 1) la innovación, 2) comunicada por medio de determinados de canales 3) en el tiempo 4) a los miembros de un sistema social (Rogers, E. M.; Shoemaker F.F. 1974).

La comunicación es un proceso por cuyo medio se transmiten mensajes de una fuente a un receptor. Podemos plantearnos el proceso en términos de un modelo muy simplificado: una fuente (F), un mensaje (M), un canal (C) y receptores, y podríamos agregar un punto más los efectos de la comunicación

Los receptores son los miembros de un sistema social, los canales son los medios por las cuales se difunde la innovación, el mensaje es una idea nueva y la fuente es el origen de la innovación (un inventor, un científico, un agente de cambio, un líder de opinión y personas parecidas), y los efectos son cambios de conocimientos, actitud y conducta manifiesta (adoptar o rechazar), respecto de la innovación.

Una innovación es una idea, práctica u objeto que el individuo percibe como nuevo. Esta puede encerrar dos componentes 1) componente idea 2) el componente de objeto (es decir, el aspecto físico o material de la idea). En todas las innovaciones entra el componente idea, pero muchas de ellas carecen del componente físico.

El proceso de decisión sobre las innovaciones es el proceso mental del individuo, consistente en avanzar desde el primer conocimiento de la innovación a decidir adoptarla o rechazarla o a confirmar su decisión.

El proceso se divide en cuatro etapas principales: 1) conocer, 2) persuadir, 3) decidir, 4) confirmar.

La función de conocer actúa cuando el individuo se ve expuesto a la existencia de la innovación y se entera un poco sobre su funcionamiento. La función de persuasión corresponde a la formación en el individuo de una actitud favorable o desfavorable hacia la novedad. La función de decidir consiste en realizar actividades conducentes a una elección de adoptar o rechazar una innovación. La función de confirmar se realiza cuando el individuo busca reforzar la decisión de innovar o rechazar que ha adoptado, aunque podrá retroceder en su juicio anterior si recibe mensajes conflictivos sobre la idea nueva.

El periodo de decisión sobre innovar es el tiempo transcurrido en todo el proceso. La última función del proceso de decisión innovadora es confirmar; etapa en la cual el receptor busca reforzar la decisión recién adoptada de innovar o rechazar.

La capacidad de innovar de un individuo es el grado de adelanto relativo para adoptar ideas nuevas, en comparación con otros miembros del sistema social.

La clasificación de Rogers señala cinco categorías de adoptantes para clasificar los miembros de un sistema social con el criterio de su capacidad de innovar: 1) innovadores 2) primeros adoptantes 3) primera mayoría 4) mayoría tardía y 5) rezagada.

La tasa de adopción mide la rapidez relativa con que los miembros de un sistema social adoptan una innovación. La forma de medir la tasa de adopción es la longitud del tiempo transcurrido para adoptar una idea nueva por un determinado porcentaje de los miembros del sistema.

Un sistema social es una colectividad de unidades con diferencia funcionales. Todas dedicadas a resolver conjuntamente problemas y destinadas a una meta común.

Reviste importancia recordar que la difusión se produce dentro de un sistema social porque su estructura puede ejercer gran influjo sobre la extensión de ideas nuevas.

4. Los procesos de diferenciación entre los productores

Los procesos de diferenciación social en el campesinado no deben entenderse como un todo absoluto. Al contrario, las economías campesinas experimentan una gran variedad de situaciones, producidas en su mayor parte por el impacto de la industrialización, la comercialización, la urbanización, la centralización de la sociedad nacional y la intervención del Estado, es decir, en su articulación con la estructura socio-económica global CEPAL, (1986 citado por Rivera Vélez, 1999)

Diversos estudios como los de Piñeiro y Chapman, 1983; Murmis, 1986; Piñeiro y Llovet, 1986, Sevilla Guzmán, 1993 (citados por Raúl Paz, 1993), han demostrado que los procesos de transformación campesina no son unidireccionales, sino más bien son considerablemente complejos. Este grupo de investigaciones intenta superar las limitaciones del enfoque estático tradicional por medio de un análisis de tipo dinámico, llegando a demostrar en ciertos casos, procesos de capitalización y diferenciación social ascendentes para las unidades campesinas.

Reconocer estos procesos de transformación social ascendente, a través de un análisis del tipo dinámico, ha exigido un cambio en los términos y en la conceptualización utilizada durante mucho tiempo para interpretar la realidad rural latinoamericana. Este enfoque da lugar a un análisis dinámico de la problemática campesina y resulta positivo pensar desde un comienzo que las unidades campesinas no sólo son parte de un conjunto más amplio, sino también que tienden a tener “en flujo hacia” o “resistiendo el flujo hacia” otros tipos de unidades productivas que en algo se les asemejan (Murmis, 1986)

La utilización del término *pequeño productor* como abordaje conceptual, previo a la identificación de los procesos de diferenciación social, incorpora como un aspecto central y relevante, la presencia de dimensiones a lo largo de las cuales las unidades campesinas se transforman, evitando así la construcción de tipologías rígidas, donde los tipos básicos se encuentran profundamente diferenciados (Paz, 1993).

La unidad campesina es parte de un conjunto más amplio de unidades de producción, por lo que sus intentos apuntan a delimitar un subconjunto dentro de la categoría de pequeño productor. Como señala Murmis (1986), “*interesa entonces ver a los campesinos como parte de un conjunto de pequeños productores dentro del cual la combinación de trabajo familiar y tierra toma diversas formas*”.

La unidad de producción campesina es definida como aquella “*en que la familia tiene acceso a la tierra, y donde los recursos fundamentales del proceso productivo son esa tierra y su trabajo. A su vez, la fuerza de trabajo familiar se utiliza solo en la unidad económica familiar*”. (Murmis, 1986)

Las relaciones de producción constituyen el criterio básico para construir la tipología de pequeños productores. El punto de referencia está determinado por la Unidad de Producción, en la cual, es fundamental la combinación Tierra – Trabajo Familiar. Esto se considera la unidad campesina por excelencia.

Un problema presente en la construcción de los “tipos” campesinos es arribar a situaciones “puras”. Tal situación no es muy frecuente en el contexto latinoamericano debido a la variación de situaciones al interior de las unidades productivas. El hecho de que las unidades campesinas mantengan combinaciones con elementos de capitalización o de proletarización conduce a que dichas

unidades evidencien dos fenómenos de diverso orden. Por un lado, estos fenómenos pueden estar ligados a un intenso movimiento que sólo permite al campesino "*mantenerse en el mismo lugar*", haciendo complejo el funcionamiento de su unidad y por consiguiente generar una producción que solamente le permitirá reproducir a su familia. Por otro lado, estos fenómenos pueden estar adscritos a un proceso de diferenciación sin que ello implique situarse en procesos de descomposición o descampesinización.

La descampesinización se produciría cuando la unidad va adquiriendo o hay predominancia de elementos no campesinos. En este estrato hay básicamente semiproletarios campesinos y capitalistas campesinos, con un nivel intermedio muy heterogéneo, donde prevalecen las típicas unidades campesinas parcelarias.

En términos generales, se los puede clasificar en ricos, medios y pobres. A la descampesinización se arriba cuando hay el surgimiento de proletarios y capitalistas, despojados de todo elemento campesino, aún cuando provengan de origen campesino (Murmis, 1986).

Tsakoumagkos, (1997 citado por Manzanal. 2000) también advierte sobre la heterogeneidad, cuando afirma la existencia de: "*imágenes del grupo de productores en cuestión que presentan cierto grado de contraposición entre sí, que van desde la del "sector o clase con presencia social y escasa visibilidad a escala nacional" hasta la de los "productores intersticiales en la trama agraria y con escasos rasgos campesinos"*. Es decir, la variedad y complejidad de situaciones que se dan en el presente indican las dificultades de aprehender esta realidad y mucho más de cuantificarla.

CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA.

Esta investigación de tipo cuanti-cualitativa se basa en el método hipotético-deductivo. En primer lugar se estableció la zona de estudio (parajes El Zapallo y Cerrito del departamento General Paz en la Provincia de Corrientes) donde se encuestaron todos los productores que habían participado en el PROCAT. Posteriormente se seleccionó igual número de productores que no habían participado en el PROCAT. La elección de los mismos fue al azar.

Como elemento de recolección de datos se utilizó una encuesta (Apéndice A). Los datos obtenidos se sistematizaron para ser analizados a través del “Análisis Multivariado”.

1. Análisis multivariado

La estadística multivariada es usada para describir y analizar observaciones multidimensionales obtenidas al relevar información sobre varias variables para cada una de las unidades o casos en estudio (InfoStat, 2008). Cada observación multivariada es representada por un vector p -dimensional de variables aleatorias y se puede conceptualizar como un punto, con coordenadas igual al valor asumido por cada una de las variables.

1.1. El Análisis de Conglomerados

El análisis de conglomerados es una técnica de agrupamiento de unidades de análisis (productores), que tiene por objeto explorar los datos con la finalidad de obtener mayor conocimiento sobre la estructura de las unidades y/o variables en estudio. El proceso de agrupamiento conlleva inicialmente a una pérdida de información ya que se sitúan en una misma clase, unidades que no son idénticas (solo semejantes). La síntesis de la información disponible sobre las unidades consideradas facilita la visualización de relaciones multivariadas de naturaleza compleja.

Las técnicas de clasificación basadas en agrupamientos implican la distribución de las unidades de estudio en clases o categorías de manera tal que cada clase (conglomerado), reúne unidades cuya similitud es máxima, bajo algún criterio. Es decir, los objetos en un mismo grupo comparten el mayor número permisible de características y los objetos en diferentes grupos tienden a ser distintos.

El agrupamiento dependerá no sólo del algoritmo de agrupamiento sino también de la medida de distancia seleccionada; del número de grupos que deben ser formados; de la selección de las variables para el análisis y del escalamiento de las mismas.

La palabra algoritmo designa un conjunto de reglas operativas sistemáticas que permiten la realización de un tipo de tareas paso a paso para obtener un resultado. Los algoritmos o métodos de

agrupamiento permiten identificar clases existentes en relación con un conjunto dado de atributos o características. En distintas áreas del conocimiento se encuentran estos algoritmos bajo diferentes nombres como son *clasificación automática*, análisis tipológico (del francés: *analyse typologique*), *análisis de agrupamiento* (del inglés: *cluster analysis*), *taxonomía numérica*, etc. Es explicativo.

1.2. Similitud

Gower (1971 citado Por Reeb, P. D.et. al, 2002) propuso el siguiente coeficiente de similaridad de forma general que permite el tratamiento de tipos mixtos de variables:

$$S_{ij} = \frac{\sum_{k=1}^P W_{ijk} S_{ijk}}{\sum_{k=1}^P W_{ijk}}$$

s_{ij} = Similitud entre la i -ésima y j -ésima unidad.

P = Número de variables

w_{ijk} = Ponderación para la k -ésima variable entre la i -ésima unidad

Si la k -ésima variable es de tipo binaria o cualitativa, s_{ijk} vale 0 si los datos entre la i -ésima (x_i) y la j -ésima (x_j) unidad son diferentes y vale 1 si son iguales.

Para el caso de una variable cuantitativa, la similaridad está dada por:

$$s_{ijk} = 1 - \frac{|x_{ik} - x_{jk}|}{r_k}$$

Donde r_k es el rango de la característica k .

Los resultados de agrupamientos se muestran en un *dendrograma* (diagramas de árboles en dos dimensiones), en el que se pueden observar las uniones y/o divisiones que se van realizando en cada nivel del proceso de construcción de conglomerados.

Las ramas en el árbol representan los conglomerados. Las ramas se unen en un nodo cuya posición a lo largo del eje de distancias indica el nivel en el cual la fusión ocurre. El nodo donde todas las entidades forman un único conglomerado, se denomina *nodo raíz*. Debido a que en cada nivel se evalúa la unión de dos observaciones (o dos conglomerados), estos dendrogramas se conocen como *árboles binarios*.

En la práctica, el interés principal suele estar centrado en resultados intermedios donde los objetos se encuentran clasificados en un número moderado de conglomerados.

2. Variables

Unidad de análisis: jefe de familia o productor agropecuario

2.1. Variables de tipo sociales

- **Beneficiario del PROCAT:** se refiere a si el productor recibió el beneficio del programa de intervención ejecutado por el programa de crédito y apoyo técnico.
- **Edad del productor**
- **Nivel de escolaridad:** se refiere al grado de educación formal que ha recibido el jefe de familia. La misma puede tomar las diferentes categorías: SE= Sin Escolarizar PI= Primaria Incompleta; PC= Primaria Completa; SI= Secundaria Incompleta; SC= Secundaria Completa.
- **Origen étnico:** se considera la ascendencia racial y cultural. Toma dos posibles indicadores: criollo o inmigrante de origen europeo.
- **Tamaño de la familia:** número de integrantes de la familia que comparten la misma vivienda.
- **Tipo de familia:** en función de la edad y número de miembros que habitan en el hogar, se establecieron seis tipos a saber:
 - a. Tipo 1: Familia Joven: cuando los padres tienen menos de 45 años de edad y hasta 3 hijos
 - b. Tipo 2: Familia Joven Numerosa: cuando los padres tienen hasta 45 años de edad y con 3 o más hijos
 - c. Tipo 3: Familia Madura: cuando los padres tienen entre 45 a 60 años de edad y hasta 3 hijos.
 - d. Tipo 4: Familia Madura Numerosa: cuando los padres tienen entre 45 a 60 años de edad y más de 3 hijos.
 - e. Tipo 5: Familia Vieja: cuando los padres tienen más de 60 años de edad y hasta 3 hijos
 - f. Tipo 5: Familia Vieja Numerosa: cuando los padres tienen más de 60 años de edad y más de 3 hijos
- **Origen de ingreso principal:** considera la fuente principal de sustento del productor y su familia. Este puede tener origen en el predio (predial), o sea, de actividades agropecuarias; o fuera del predio (extrapredial), es decir, producto de la venta de mano del jefe de familia. En este caso, a su vez, puede ser permanente (asalariado) o temporario.
- **Planes sociales:** considera si algún miembro de la familia recibió (en el período de análisis), o recibe (actualmente) algún subsidio y/o ayuda de parte del Estado, como por ejemplo: Plan Trabajar; CASFEC; Jefe de Hogar; etc.
- **Participación en organizaciones:** si el productor ha participado o no en algún tipo de asociación. Se consideran como organizaciones las cooperativas de producción y consumo agropecuarias; asociaciones de productores (cuentan con personería jurídica); grupos de productores (de asesoramiento y crédito con garantía solidaria); cooperadoras escolares y/o, comisiones de la capilla (iglesia católica).

- **Grado de participación:** Esta variable considera la participación de aquellos productores que formaban parte de Asociaciones de Productores y/o Grupos de Asesoramiento y Crédito. En cada caso se preguntó su asistencia a las reuniones convocadas por estas organizaciones, teniendo las mismas, en ambos casos, una frecuencia mensual. La variable toma tres dimensiones: *Escasa* (cuando el productor manifestó no concurrir a las reuniones o hacerlo muy raramente); *Moderada* (cuando manifiesta hacerlo algunas veces) y *Frecuente* (cuando su asistencia fue perfecta o lo hizo en la gran mayoría de las veces).

2.2. Variables de tipo Estructurales

- **Tenencia de la tierra:** es la forma de tenencia de la tierra donde se realizan las actividades agropecuarias. Se las denomina genéricamente chacras. Toma las dimensiones de *propietario* y *no propietario*.

- **Propiedad de la vivienda:** considera si la casa-habitación en la cual habita la familia del productor es propiedad o no de alguno de sus integrantes.

- **Características de vivienda:** se refiere a las características edilicias (tipo 1, tipo 2, tipo 3) y la superficie cubierta en metros cuadrados de la vivienda que poseía el productor con su familia. Esta variable se consideró *antes* y *después* de la intervención del PROCAT. Los tipos de vivienda son:

- a. *Tipo 1 o precaria:* vivienda realizada con materiales de la zona. Las paredes son predominantemente de adobe, techo de paja, piso de tierra, sin agua corriente y baño de letrina.
- b. *Tipo 2:* vivienda con paredes de ladrillo, techo de chapa zinc, piso de cemento, sin división interna, sin agua corriente y baño letrina.
- c. *Tipo 3 o Vivienda de Plan:* realizada con paredes de ladrillo, techo de chapa zinc, piso de cemento, división interior, agua corriente y baño interno con descarga de agua.

- **Tamaño de la vivienda** (metros cuadrados cubiertos) es la superficie de suelo que cubre la vivienda familiar siendo las variables *antes de la intervención* y *después de la intervención* del programa PROCAT

- **Superficie de la chacra** (en hectáreas): es la extensión de tierra total que posee apta para realizar las actividades productivas.

- **Disponibilidad de agua:** es el agua que dispone libremente el productor y su familia para el consumo del hogar y las actividades productivas. Tomando valores de abundante y restringido: a) abundante, cuando las familias no poseen restricción de agua en ninguna época del año; y b) restringido: cuando en alguna época del año puede haber restricción de cantidad de agua.

2.3. Variables de tipo productivas

- **Antecedentes productivos:** se refiere a si el productor realizaba, o no, actividades agropecuarias antes de la posibilidad de ser beneficiado por el PROCAT. Las categorías son: *realizaba* o *no realizaba* actividades agropecuarias.

- **Actividad agropecuaria principal:** hace referencia a la principal actividad de renta (venta en el mercado), que desarrolla la familia productora. Las alternativas son: cultivo de algodón, cultivo de mandioca, producción de almidón de mandioca y/o ganadería.

19. Diversificación productiva: número de actividades que generan productos destinados a los mercados (o sea, complementan el ingreso) y que se suman a la principal.

- **Cambio de la actividad agropecuaria principal:** se refiere a una modificación en la organización productiva de la chacra durante el período de análisis, o sea, si abandona o reduce significativamente un cultivo y/o actividad en beneficio de otra. Las actividades consideradas, son: cultivo de algodón, cultivo de mandioca, producción de almidón de mandioca y/o ganadería.

- **Motivos del cambio:** son las causas que expresa el entrevistado que motivaron dicha modificación en el uso del suelo. Las categorías excluyentes son: malos precios; dificultades en el manejo por presencia de plagas y enfermedades; menor requerimiento de mano de obra o seguridad de venta.

- **Disponibilidad de herramientas:** se consideró la presencia o ausencia de las siguientes: a) tractor; b) arado; c) rastra; d) pulverizadora manual (mochila); 5) ralladora manual; 6) ralladora motorizada.

- **Comercialización:** Alude a la modalidad de venta que normalmente emplea el productor para comercializar su producción. Puede ser individual o en conjunto, cuando dos o más productores se juntan para vender su producción a mercados.

TABLA 1: variables, tipos, denominación, tipos y categorías.

| Número de Variable | Tipo | Denominación | Tipo | Categorías |
|--------------------|--------|----------------------------|--------------|---|
| 1 | Social | Participación en el PROCAT | binaria | 1- SÍ 2- NO |
| 2 | Social | Edad | cuantitativa | 1 - < 50 2 - > 50 |
| 3 | Social | Nivel de escolaridad | cualitativa | 1- SI; 2- PI; 3- PC; 4- SI; 5- SC |
| 4 | Social | Origen étnico | cualitativa | 1-criollo 2-inmigrante |
| 5 | Social | Tipo de familia | cualitativa | 1- Tipo 1 2- Tipo 2 3- Tipo 3 |

| | | | | |
|----|-------------|--|--------------|---|
| | | | | 4- Tipo 4 5- Tipo 5 6- Tipo 6 |
| 6 | Social | Origen de ingreso principal | cualitativa | 1- predial 2- extrapredial permanente 3- extrapredial transitorio |
| 7 | Social | Planes sociales | cualitativa | 1 - tiene 2 - no tiene |
| 8 | Social | Participación comunitaria | cualitativa | 1- participa 2- no participa |
| 9 | Social | Grado de participación | cualitativa | 1-escasa 2- moderada 3-frecuente |
| 10 | Estructural | Tenencia de la tierra | binaria | 1-propietario 2- no propietario |
| 11 | Estructural | Propiedad de la vivienda | binaria | 1-propietario 2- no propietario |
| 12 | Estructural | Característica de la vivienda | cualitativa | 1-T:1 2-T:2 3-T:3 |
| 13 | Estructural | Tamaño de la vivienda | cuantitativa | 1- no modifica m2 cuadrados cubiertos 2- modifica m2 cubiertos |
| 14 | Estructural | Superficie de chacra | cuantitativa | ha |
| 15 | Estructural | Disponibilidad de agua | binaria | 1-abundante 2- restringido |
| 16 | Productivas | Actividad agropecuaria principal de renta | cualitativa | 1- algodón 2- mandioca 3- almidón de mandioca 4- ganadería |
| 17 | Productivas | Diversificación productiva | cuantitativa | 1 - una actividad 2 - dos actividades 3 - tres actividades 4 - cuatro actividades 5- más de cuatro actividades |
| 18 | Productivas | Cambio de actividad principal de renta | binaria | 1-cambia act. renta 2- no cambia act. renta |
| 19 | Productivas | Motivos del cambio act. principal de renta | cualitativa | 1- malos precios 2- dificultad en el manejo por presencia de plagas y enfermedades. 3- requerimiento de m.o. 4- seguridad de venta |
| 20 | Productivas | Disponibilidad de herramientas | cualitativa | 1-sin motor 2 - con motor |
| 21 | Productivas | Comercialización | cualitativa | 1-individual 2-en conjunto |

3. Hipótesis

La implementación del PROCAT generó un impacto en los pequeños productores de los parajes Cerrito y Zapallo del dto. General Paz, marcando diferencias en aspectos sociales y productivos entre los beneficiarios y los que no lo fueron.

CAPÍTULO V: RESULTADOS.

1. Análisis de los resultados

Del análisis descriptivo de las respuestas obtenidas mediante las encuestas aplicadas a la población seleccionada de productores beneficiarios y no beneficiarios del PROCAT, se puede decir que:

- **El origen étnico:** la totalidad de los entrevistados son criollos.
- **La edad:** el 53% es mayor de 50 años y el 47 % es menor a 50 años.
- **El nivel de escolaridad:** el 3% de los entrevistados no concurrió nunca a la escuela; el 40% tiene primaria incompleta; el 47% primaria completa y el 10% tiene secundaria completa.
- **Estructura familiar:** el 20% corresponde a familias viejas; el 20 % a familias viejas numerosas; el 13% a familias maduras numerosas; el 4 % a familias maduras; el 20% a familias jóvenes y el 23% restante a familias jóvenes numerosas.
- **Origen del ingreso:** el 93% de los productores poseen ingreso de origen predial solamente y un 7% cuenta con ingreso extrapredial.
- **Planes sociales:** un 30% posee planes sociales.
- **Participación en organizaciones:** el 67 % del total participa en organizaciones.
- **Grado o frecuencia de participación en organizaciones:** el 50% es frecuente, el 30% moderada y el 20% restante es escasa.
- **Tenencia de la tierra:** el 30% de los productores son propietarios.
- **Propiedad de la vivienda:** el 90 % de los productores son propietarios.
- **Características de las viviendas antes y después de la intervención del PROCAT:** Antes de la intervención del PROCAT, el 60% de las viviendas estaba construido con materiales de la zona (pared de adobe, techo de paja), y el porcentaje restante estaba construido de paredes ladrillos y techo de chapa zinc.
Después de la intervención, las viviendas construidas con ladrillos aumentan a un 70 %, pero se reducen las construidas con materiales de la zona en un 17%. El porcentaje restante (13), tuvo acceso a un plan de vivienda (paredes de ladrillo, techo de chapa zinc, piso de cemento, división interior, agua corriente y baño interno con descarga de agua).
- **Tamaño de las viviendas antes y después de la intervención del PROCAT:** El tamaño de las viviendas fue modificado, en un 33 % del total de la muestra; las mismas poseen un promedio de 57 metros cuadrados de superficie cubierta.
- **Superficie de la chacra:** el promedio de superficie de tierra que trabajan los productores es de 11,7 hectáreas, con buena provisión y calidad de agua.

- **Con respecto a la actividad principal de renta:** el 70 % de los productores produce algodón, el 23 % produce mandioca y el 7% realiza almidón de mandioca.
- **Diversificación en la actividad productiva:** El 17% de los productores diversifican realizando de 4 a más productos; los restantes solo realizan la actividad principal de renta anexando solo productos de autoconsumo.
- **Cambio de la actividad principal de renta durante la intervención del PROCAT:** el 70% de los productores cambió su actividad principal (algodón), por la producción de mandioca. Mientras que, el 30% restante mantiene la misma actividad principal (Mandioca, almidón de mandioca).
- **Motivo del cambio:** el principal motivo de cambio de cultivo principal de renta de los productores, fue la caída del precio del producto (Algodón).
- **Disponibilidad de herramientas:** el 87% de los productores cuentan con herramientas de propulsión a motor (tractor, ralladoras de mandioca) y el 13% restantes poseen herramienta manuales o de tracción a sangre (ralladoras manuales, arados, rastras).
- **Comercialización:** el 27% de los productores realizan comercialización en forma conjunta.

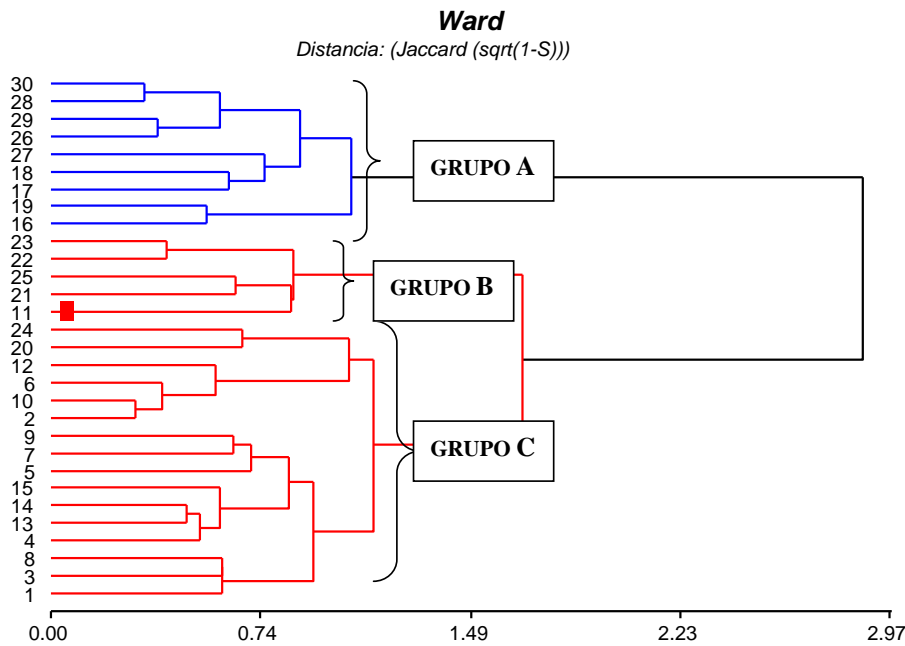


FIGURA N° 3: Dendrograma realizado con todas las variables (sociales, estructurales, productivas).

El análisis cluster, agrupa a los productores buscando una homogeneidad de los individuos que componen el grupo, y una heterogeneidad entre los distintos grupos.

Del análisis del dendrograma, donde se incluyen todas las variables, se obtienen como resultado tres grupos o tipos; dos de los cuales, son de *no beneficiarios*, el A y B y el C, es de productores *beneficiarios*. De estos, los grupos B y C, se unen, conectándose entre ellos. Dichos grupos (señalados con color rojo), se unen por la similitud en el cultivo principal de renta que es el algodón.

2. Descripción de los tres grupos formados en el dendrograma (Figura 3)

GRUPO A:

Este grupo está formado por nueve miembros que no han sido beneficiarios del PROCAT y son en su totalidad, de origen criollo. El 67% de los jefes de estas familias son menores a 50 años.

La estructura familiar de ellos está formada de la siguiente manera: el 11% por jefes de familia que tienen hasta 45 años y con más tres hijos (joven numerosa); el 34%, tienen entre 45 a 60 años y menos de tres hijos (madura tipo); el 44% de los jefes tienen entre 45 a 60 años, con más de tres hijos

(madura numerosa), y el 11% de los jefes, tienen más de 60 años y menos tres hijos (vieja tipo). Entre estos jefes de familias, el 44,4 % son poseedores de planes sociales.

El grupo cuenta con un nivel de escolaridad del 78% de primaria completa y un 11% de secundaria incompleta.

El 67% de los nueve productores que integran el grupo no participa en organizaciones comunitarias; en cambio el 33 % restante sí lo hace, pero con una moderada frecuencia de asistencia.

El ingreso principal de este grupo es de origen predial. En el mismo el 67% tienen de 2 a 3 hectáreas y un 33%, más de 3 hectáreas de chacra trabajada; cuentan en su totalidad, con buena provisión y calidad de agua.

Dentro del grupo, el 78% no son propietarios de las tierras, pero sí, el 100% son propietarios de sus viviendas.

Las viviendas del 11 % del grupo están construidas con materiales de la zona (adobe, paja, caña), sin división interna y el 89 %, con materiales de cemento, paredes de ladrillo, techo de zinc, piso de cemento y con división interna; en ambos casos, sin baños instalados y sin agua corriente.

Durante el periodo de estudio, no se ha observado modificación en las estructuras ni en las superficies cubiertas de sus viviendas.

Estos productores cuentan con una baja diversificación en sus cultivos realizando de una a dos actividades más (huerta, animales menores), que la principal de renta.

El 78% de los productores tiene como principal cultivo el de la mandioca y el 22%, a la elaboración de almidón de mandioca, en forma artesanal.

La comercialización de la producción, tanto primaria como manufacturada, la realizan en un 100% de manera individual. Las herramientas con las que cuenta el grupo son principalmente, tractor y ralladoras de mandioca a motor.

GRUPO B:

Este grupo lo integran siete productores. Todos ellos de origen criollos. (Señalados en el dendograma de la Figura 1)

El 86% no es beneficiario del PROCAT.

El 43% de los jefes de estas familias, son mayores de 50 años y el 57% restante, menor de 50 años.

La estructura familiar de este grupo está formada por el 29%, mayores de 60 años y con más de tres hijos (vieja numerosa); el 14 %, por jefes mayores a 45 años y menores de 60 años y con más tres hijos (madura numerosa) y el 57 %, por jefes de hasta 45 años y hasta tres hijos (joven tipo).

El nivel de escolaridad de estos productores es del 29% de primaria completa, el 14% de secundaria incompleta y un 57% de primaria incompleta.

Entre estos, el 57% del grupo no tiene participación comunitaria; sí lo hace el 43% con un grado de participación moderada. Dentro del grupo, el 14% posee planes sociales.

El 86% de los productores son propietarios de sus viviendas, y solo 29 % del total de los de los integrantes son propietarios de sus tierras.

Durante el periodo de estudio, se ha observado modificación en la estructuras (paredes y división interna), de las viviendas; el 71 %, estaba construida con materiales de la zona (adobe, caña y paja); el 86 % de las viviendas, con estructuras de cemento, paredes de ladrillo, techo de zinc, piso de cemento y con división interna; en ambos casos, con un promedio de 45 metros cuadrados de superficies cubiertas, sin baños instalados y agua corriente. Al igual que el grupo anterior no se ha observa modificación en la superficie cubierta durante el periodo de estudio.

El ingreso principal del grupo es de origen predial, habiendo entre ellos un 86 % de productores con superficies de chacras cultivadas que van 2 a 3 ha y el 14 % con más de 3 ha. El 86% del grupo posee herramientas con motor (tractor y ralladora de mandioca) y realiza diversificación en sus cultivos; el 71 % de los productores realizan dos actividades (mandioca y animales menores) y el 29 %, tres actividades (mandioca, sandía, animales menores), fuera del cultivo principal de renta que es el algodón.

Al caer el precio del algodón, los productores modifican su actividad principal y en cuanto a la comercialización, lo hacen de manera individual.

GRUPO C:

Este grupo lo integran 14 productores, que fueron beneficiarios del PROCAT. La totalidad del grupo es de origen criollo, con jefes de familias mayores a 50 años en el 71% y el 29 % menor a 50 años.

Su estructura familiar está compuesta por jefes de familias en las que 7% es menor a 45 años y con hasta tres hijos (joven tipo); el 21% menor a 45 años y más de tres hijos (joven numerosa); el 21% de 45 a 60 años y más tres hijos (madura numerosa); el 29% más de 60 y hasta tres hijos (vieja tipo) y el 21% con más de 60 años y más de tres hijos (vieja numerosa).

El nivel de escolaridad de estos es del 57% de primaria completa, el 36% incompleta y el 7% de secundaria incompleta.

El 100% del grupo posee participación en organizaciones comunitarias, con un grado de frecuencia del 86%.

El 29 % del grupo cuentan con beneficio de planes sociales.

Con respecto a la tenencia de la tierra el 36% de los productores son propietarios de las mismas, y el 86% del grupo son propietarios de sus viviendas.

Antes de la intervención del PROCAT, las viviendas tenían un promedio de superficie cubierta de 55 metros cuadrados.

El 64% de los productores contaban con viviendas precarias (materiales de la zona adobe, paja, caña) y el 36% con viviendas de paredes de ladrillos.

Durante la intervención del programa, la superficie promedio cubierta aumenta a 90 metros cuadrados y se reducen al 14% los propietarios con viviendas precarias.

Aumenta del 36% de productores con viviendas de paredes de ladrillos a un 57% y el 29% del total del grupo, es beneficiario del plan de viviendas (Plan de viviendas Rurales), otorgado por el programa.

El 50% de este grupo cuenta con superficies de chacras trabajadas que van de 3 y 4 hectáreas y el 50% restante, con más de 4 ha, todas con buena calidad y cantidad de agua.

Los productores cuentan con diversificación en sus cultivos; el 64% anexa tres actividades más (mandioca, maíz, sandía) y el 36%, cuatro actividades más (mandioca, maíz, sandía, animales menores), de la principal de renta que es el cultivo de algodón. Esta actividad principal de renta se modificó durante el periodo de estudio por la caída del precio.

Las herramientas que utiliza el 79% de los productores son con motor (ralladoras de mandioca). En cuanto a la comercialización de sus productos, el 57% del grupo lo hace en forma conjunta y 43%, de manera individual.

3. Ejes principales que diferencian a productores no beneficiarios: grupos A y B de productores beneficiarios: grupo C, del PROCAT

GRUPO A: 9 integrantes, **no** beneficiarios del PROCAT.

Escasa participación en organizaciones comunitarias.

Grado o frecuencia, es de moderada participación.

Baja propiedad de la tierra.

Propietarios de sus viviendas.

Alto porcentaje de viviendas construidas con ladrillos (antes material de la zona).

No hubo modificación en la superficie de sus viviendas.

Superficies de chacras cultivadas de 3 a más hectáreas.

Baja diversificación del cultivo principal (mandioca), de una a dos actividades más.

Cultivo principal de renta: mandioca y la producción de almidón.

Poseen herramientas con motor (tractor, máquinas de rallar de mandioca).

Comercialización de sus productos en forma individual.

GRUPO B: 7 integrantes, **no** beneficiarios del PROCAT.

Mediana participación en organizaciones comunitarias.

Grado de frecuencia moderada participación.

Alto porcentaje de propietarios de sus viviendas.

Alto porcentaje de modificación de la estructuras de sus viviendas.
Bajo porcentaje de propiedad de la tierra.
Superficie de chacras cultivadas de 2 a 3 hectáreas.
Diversificación, la mayoría realiza 2 actividades más de la principal.
Poseen herramientas con motor (tractor, máquinas de rallar mandioca).
Cambio en la actividad principal de renta (algodón).
Motivo del cambio de actividad, bajo precio.
Comercialización de los productos de manera individual.

GRUPO C: 14 integrantes, beneficiarios del PROCAT,

Alto nivel en participación en organizaciones comunitarias.
Alto grado de frecuencia de participación.
Alto porcentaje de propietarios de sus viviendas.
Alto porcentaje de productores que modificaron la superficie de sus viviendas.
Alto porcentaje de modificación en la estructuras de viviendas.
Beneficiarios de planes de viviendas rurales.
Porcentaje medio de propiedad de la tierra.
Superficie de chacras cultivadas más de 3 hectáreas.
Diversificación, la mayoría realiza 3 actividades más de la principal.
Poseen herramientas con motor y sin motor (máquinas de rallar mandioca, arados y rastras).
Cambio en la actividad principal de renta, (algodón).
Motivo del cambio de actividad, bajo precio.
Comercialización de los productos en su mayoría de manera conjunta.

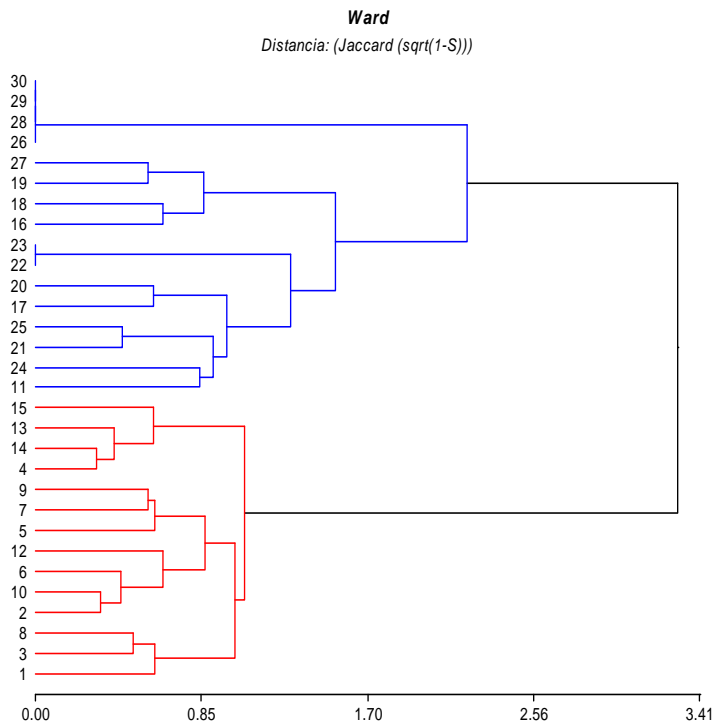


FIGURA N° 4: Dendrograma realizado quitando las variables: edad, nivel escolar, origen étnico y tamaño de familia.

En este análisis multivariado se observa una marcada diferencia, donde el dendrograma de la figura 2 se colorea diferenciando solo dos grupos: con color azul para aquellos productores que no fueron beneficiarios del PROCAT y con color Rojo los productores que recibieron el Beneficio del Programa.

Esto muestra la homogeneidad que hay en el grupo de productores beneficiarios y la homogeneidad entre el grupo de no beneficiarios y a su vez la heterogeneidad entre ambos grupos.

CONCLUSIONES

Al analizar los resultados obtenidos y contrastarlos con el marco teórico, es posible comprobar la existencia de cambios sociales y productivos como parte del proceso de cambio que está teniendo lugar en la muestra estudiada.

Los autores consultados consideran que el cambio social es un proceso inherente a toda sociedad aunque su ritmo puede ser diferente en cada una de ellas. Pero, mientras en el enfoque de Marx las causas del cambio son endógenas a toda estructura social ya que obedecen al desarrollo de las contradicciones internas, en el enfoque positivista, el cambio se debe a causas exógenas al sistema.

Esta cuestión puede hacer algo más complejo el análisis de cuál es la influencia que el programa ha ejercido entre los productores.

En el presente estudio se ha tomado la decisión de considerar al PROCAT como una causa exógena al sector de pequeños productores que promueve el cambio social y productivo según fue definida en el marco teórico.

Es necesario ser prudentes a la hora de hablar de cambio social, así como es necesario definir muy bien la escala en la que se producen los cambios y la intensidad de los mismos.

Las modificaciones que se han detectado como consecuencia de la participación de los pequeños productores beneficiarios en el programa se encuadrarían dentro del concepto de procesos sociales del autor González Anleo (1993). Según él, los procesos sociales, si bien comprenden al cambio social, no son idénticos al mismo ya que muchos procesos sociales se generan a partir de variaciones en el sistema social que no necesariamente se orienta a cambiarlo sino a reforzar aspectos de aquel.

El programa, en el sector de pequeños productores, ha generado cambios creando una revalorización de su rol, comprendiendo la importancia de su organización y mejorando su articulación con otros actores sociales con los cuales antes no se relacionaba.

Si bien, estos programas de intervención contribuyen a que los pequeños productores, realicen algunos cambios en sus estructuras sociales y productivas, paliando las necesidades para el desarrollo de sus familias o comunidades, no siempre llegan a todos.

Con el estudio realizado se arriba a la conclusión de que el programa generó un impacto positivo en algunos aspectos socio - productivo de los pequeños productores beneficiarios, creando en el sector un cierto grado de diferencias en cuanto a la igualdad de oportunidades entre los productores de la zona.

Por lo tanto, la desigualdad generada, tenía que ver con las condiciones o características que debían reunir los productores para ser beneficiarios del programa.

No obstante, el programa contribuyó para que los productores beneficiarios se organicen; tengan acceso al crédito; obtengan máquinas de labranza para el uso comunitario; logren la venta de

los productos de manera conjunta evitando intermediarios y tengan acompañamiento en la gestión para obtener financiamiento para la construcción de viviendas rurales.

La conjunción (en cuanto al aporte del programa), del apoyo del Estado a través de la asignación familiar y el auge del algodón permitió que los productores tuvieran una economía que le permitiera por ejemplo, realizar modificaciones en cuanto al cambio de estructuras y ampliación en superficies cubiertas de sus viviendas y la posibilidad de tener más hectáreas cultivadas.

Al invertirse esta situación por diversos factores como, la caída del precio de este cultivo sumado al retiro de los subsidios de salarios familiares, los productores se vieron obligados a cambiar su actividad principal de renta (algodón), por un cultivo alternativo (mandioca).

El Programa acompañó la nueva alternativa de producción de renta (mandioca y almidón de mandioca), brindando tecnología y herramientas e incentivando a la diversificación y a la creación de mini industrias artesanales.

Por lo tanto, se acepta la hipótesis de que hay diferencias socio-productivas entre los productores, participantes y no participantes del PROCAT.

PROPUESTAS

Después de realizar este trabajo, surgen las siguientes propuestas:

- Promover actividades de extensión e investigación con características interdisciplinarias e interinstitucionales, que aborden eficazmente realidades tan complejas como las del presente estudio
- Adecuar las investigaciones a proyectos de intervención que están siendo implementados por las distintas instituciones en el sector de pequeños y medianos productores, produciendo de esta manera una evaluación permanente de los impactos que van generando las distintas acciones de los programas o proyectos actuales, para ir corrigiendo durante el proyecto.
- Incluir en el diseño metodológico a toda la familia como unidad de estudio.
- Monitorear la dinámica del proceso adaptativo o sea, medir en el tiempo, los distintos efectos de manera de ir adecuando las distintas estrategias y acciones, para que los recursos sean orientados a lograr: una mejor producción, organizaciones más consolidadas e infraestructuras que permitan que la familia campesina permanezca en el medio rural.
- Organizar los productores. En una sociedad en la que lo que predomina es la lucha de intereses, es necesario que aquellos sectores menos favorecidos, se organicen y luchen por su inserción socioeconómica como hacen el resto de los actores. Por eso, los programas deben poseer un enfoque decisivo en la autorganización de los pequeños productores (todo esto hace sumamente conflictivo el trabajo en desarrollo).
- Finalmente, es posible decir que en todo sentido, institucional, profesional, programático y político, el desarrollo rural constituye en la Argentina una experiencia reciente, cuya evaluación ayudará tanto a reorientar las acciones futuras, como a guiar la práctica de los próximos gobiernos democráticos.

BIBLIOGRAFÍA

ANDERBERG, M. R. 1973. *Cluster analysis for applications*. New York: Academic Press.

ACEVEDO D, PENAYO A, 1984. *Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios*, Corrientes: Ministerio de Agricultura, Ganadería, Industria y Comercio- *MAGIC*- Servicio de Planeamiento

ACEVEDO, D. 2005. *La Experiencia del Saap En Corrientes (1984-1999)*. Corrientes Argentina. Disponible en http://www.rimisp.org/FCKeditor/UserFiles/documentos/docs/pdf/segundo_y_tercer_lugar_1.pdf. Acceso 25 de agosto 2006

CÁCERES, D, SILVETTI, F, SOTO, G. et al. 1997. *La Adopción Tecnológica en sistemas agropecuarios de pequeños productores*. Ed.: Agro Sur, Chile.

CASTRO E. G. 2003 Punto de inserción. En: *La Extensión Rural en debate*. Thorthon, R.; Cimadevilla, G.: (eds) Instituto de Tecnología Agropecuaria. INTA, Buenos Aires. Pp41-65

CIMADEVILLA G. 2002. "Cinco tesis y una semblanza. Trayectos académicos en la convergencia comunicación- desarrollo". En: *Revista ALAIC. Net*. Disponible en <http://www.alaic.net/revistaalaic/index.php/alaic/article/download/60/58>. Acceso 18 de julio 2006

CIMADEVILLA, G. 2004. *Dominios. Crítica a la razón Intervencionista, la comunicación y el desarrollo sustentable*. Buenos Aires: Edit. Prometeo Libros.

COSTA PINTO, A. 1964. *Estructura de clases y Cambio Social*. Bs As: Piados.

CUBILO, M. E. 2006. *Los pequeños productores y los procesos de cambio social favorecidos por el programa de desarrollo rural*. Tesis (Maestría en Desarrollo de zonas áridas y semiáridas) Universidad Nacional de la Rioja. 110p y anexos.

CRAVIOTTI, C. Y SOVERNA, S. 1999. "Sistematización de estudios de casos de pobreza rural", en *PROINDER: Serie Documentos de Formulación, 1 -*, Buenos Aires.: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación - Dirección de Desarrollo Agropecuario

FERNANDEZ, N. N. 2005. *El programa Pro-Huerta desde la percepción de sus participantes*. Tesis (Maestría en Extensión Agropecuaria), Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional del Litoral. Esperanza, Santa Fe, Argentina. 71 p. y anexos.

GERMANI, G. 1964. *Los procesos de movilización e integración y el cambio social en América Latina*. : Instituto de Sociología – publicación interna N° 51 – Facultad de Filosofía y Letras. UBA.

GONZALEZ ANLEO, C. 1993. *Para entender la sociología*. Barcelona: Editorial Verbo Divino.

HERNANDEZ SAMPIERI, R.; FERNADEZ COLLADO, C.; BAPTISTA L. P. 2008. *Metodología de la Investigación*. México...: Mc Graw Hill. 4ª Edición

InfoStat. 2008. *Manual del Usuario*. Grupo InfoStat, FCA, Universidad Nacional de Córdoba. Argentina.: Editorial Brujas Primera Edición

Lombardo P. y Tort, M. I. 1998 “Estrategias de Intervención para pequeños y medianos productores agropecuarios en la década del 90”. Mimio *Jornadas Extraordinarias de estudios agrarios Horacio Giberti*, Buenos Aires: Anals Facultad de Filosofía y letras. Universidad de Buenos Aires.

MANZANAL, M. 2000. “Los Programas de Desarrollo Rural en la Argentina” Publicado en: *EURE Revista Latinoamericana de estudios Urbanos Regionales*, N° 78, Vol. XXVI, p. 77-101, septiembre 2000, Instituto de Estudios Urbanos, Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago de Chile, ISSN-0250-7161. Disponible en <http://www.filo.uba.ar/contenidos/investigación/.../Publicaciones8.pdf>. Acceso 15 de mayo de 2009.

MARTÍNEZ MARTÍNEZ, O. 2007. *La Compleja muerte del Neoliberalismo*. La Habana: Editorial de ciencias sociales. Disponible en http://www.ruthcasaeditorial.org/libroslibres/descargas/la_compleja_muerte.pdf

MURMIS, M. 1986. “Tipología de pequeños productores campesinos”. En: *Transición tecnológica y diferenciación social*. , San José de Costa Rica: Ed. IICA

PAZ R. 1993. “Metodología de seguimiento y evaluación en proyectos de micro-desarrollo Rural: lechería caprina y mecanización agrícola en el marco de procesos de reconversión en sistemas de producción campesinos”. *Proyecto de la Universidad Nacional de Santiago del Estero*: Ed. Rimisp. Chile. Disponible en www.rimisp.org/webpage.php?webid=404 . Acceso: 15 de mayo 2005.

REEB, P. D.; BRAMARDI, S. J.; ALVAREZ, O. 2002. “Tipificación de unidades productivas del Alto Valle de Río Negro basada en el coeficiente de similaridad de Gower.” *Actas del V Congreso Latinoamericano de Sociedades de Estadística*, Buenos Aires.

Recopilación de Decretos de la Provincia de Corrientes. Disponibles en www.senadoctes.gov.ar/.../listados de decretos.

SILLS, D. 1968. *Enciclopedia Internacional de Ciencias Sociales*. Madrid: Aguilar.

RIVERA VELEZ, F. 1999. “Cambios en las estrategias de vida: el caso de Salcedo-Ecuador”. En: *Estrategias de seguridad alimentaria en América Latina y África*. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Disponible en [htt://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/África/Vélez/rtf](http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/África/Vélez/rtf) acceso: 20 de junio 2006

ROGERS E. M., SHOEMAKER, F.F. 1974. *La comunicación de Innovaciones un enfoque Transcultural*. México: Herreros.

ROCHER, G.1973. *Introducción a la Sociología*. Barcelona: Herder

SAMAJA, J. 1993. *Epistemología y Metodología*. Buenos Aires: EUDEBA

SCHEJMAN, A.; BARSKY, O. 2008. *El desarrollo rural en la argentina: un Enfoque Territorial*. Buenos Aires: Prometeo.

THORNTON, R.; CIMEDEVILLA, G. 2003. “La Extensión Rural” en *Debate: Concepciones, retrospectiva, cambios y estrategias para el MERCOSUR*. Buenos Aires: Ediciones INTA

VASILACHIS DE GIALDINO, I. (coord.) 2007. *Estrategias de investigación cualitativa*, Barcelona: Ed. Gedisa.

WEBER, M. 1973. *Economía y Sociedad*. México: Fondo de Cultura Económica.

LISTADO DE SIGLAS

BID: Banco Interamericano de Desarrollo.

CASFEC: Caja de Subsidios Familiares de los Empleados de Comercio.

EAP's: Explotaciones Agropecuarias.

FIDA: Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola.

INTA: Instituto de Tecnología Agropecuaria.

PNEA: Programa de Crédito y Apoyo técnico a los Pequeños Productores del Nordeste Argentino.

PP: Pequeños Productores.

PROCAT: Programa de Crédito y Apoyo Técnico.

PRODERNEA: Proyecto de Desarrollo Rural de las Provincias del Noreste.

PROINDER: Proyecto de Iniciativas Rurales.

PSA: Programa Social Agropecuario.

SAPP: Servicio de Asistencia a Pequeños Productores.

SAGPyA: Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y alimentación.

APÉNDICE A: Formulario utilizado para realizar encuestas a beneficiarios directos del programa y a no beneficiarios.

ENCUESTA

PROGRAMA FIDA-BID – DEPARTAMENTO DE GENERAL PAZ PROVINCIA DE
CORRIENTES.

BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS

| | |
|---------------|--|
| Registro N° 1 | |
|---------------|--|

| | | | | |
|--------------------|--|--|--|--|
| Número de encuesta | | | | |
|--------------------|--|--|--|--|

| | |
|-------------------|--|
| Apellido y Nombre | |
|-------------------|--|

Código: 1: Pje Zapallo 2: Pje. Cerrito

| | |
|--------|--|
| Paraje | |
|--------|--|

Código: 1: Caa Cati 2: Lomas de Vallejos

| | |
|---------------------------|--|
| Municipio correspondiente | |
|---------------------------|--|

CARACTERÍSTICAS SOCIOCULTURALES

| | |
|-----------------------|--|
| Sexo del beneficiario | |
|-----------------------|--|

| | |
|--------------------|--|
| Edad del productor | |
|--------------------|--|

Código: 1: Sin Escolarizar; 2: Prim. Incompleta; 3: Prim. Completa; 4: Sec. Incompleta; 5: Sec. Completa

| | |
|-------------|--|
| Escolaridad | |
|-------------|--|

1: Criollo; 2: Inmigrante o Hijo; 3: Otros

| | |
|---------------|--|
| Origen étnico | |
|---------------|--|

Código: 1: Familia Joven tipo; 2: Familia Joven Numerosa; 3: Familia Mediana Tipo;
4: Familia Vieja Tipo; 5: Familia Vieja Numerosa.

| | |
|---------------------|--|
| Estructura familiar | |
|---------------------|--|

Código: 1: Pequeño Productor 2: Relación de Dependencia

| | |
|-----------|--|
| Ocupación | |
|-----------|--|

Código: 1: Posee 2: No Posee

| | |
|-----------------|--|
| Planes sociales | |
|-----------------|--|

Código: 1: Pequeño Productor; 2: Empleado del Estado; 3: Peón Rural; 4: otros.

| | |
|-----------------------------|--|
| Tipo de actividad principal | |
|-----------------------------|--|

Código: 1: Sí 2: No

| | |
|--------------------------------|--|
| Participación en asociativismo | |
|--------------------------------|--|

Código: 1: Grupos de Productores; 2: Asociaciones de prod; 3: Cooperadora Escolar;
4: Cooperativa; 5: Comisión de la Capilla

| | |
|-----------------------|--|
| Tipo de asociativismo | |
|-----------------------|--|

Código: 1: Intenso; 2: Moderado; 3: Escaso.

| | |
|------------------------|--|
| Grado de participación | |
|------------------------|--|

Código: 1: Sí 2: No

| | |
|----------------------|--|
| Antecedentes rurales | |
|----------------------|--|

Código: 1: Pequeño Productor; 2: Hijo de Productor o Pequeño Productor

| | |
|----------------------|--|
| Tipo de antecedentes | |
|----------------------|--|

CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

Código: 1: Sí 2: No

| | |
|-----------------|--|
| Vivienda propia | |
|-----------------|--|

Código: 1: Precaria; 2: Mampostería; 3: Materiales de la Zona; 4: Chapa de Cartón; 5: planes de viviendas.

| | |
|-------------------------------------|--|
| Tipo de vivienda antes del Proyecto | |
| Superficie en metros cuadrados | |

Código 1: Precaria 2: Mampostería 3: Materiales de la Zona 4: Planes de Vivienda FIDA BID 6: Otros Planes

| | |
|---------------------------------------|--|
| Tipo de vivienda después del Proyecto | |
| Superficie en metros Cuadrados | |

| | |
|---|--|
| Superficie del predio de chacra (en metros cuadrados) | |
|---|--|

Código: 1: Posee 2: No Posee

| | |
|------------------------|--|
| Disponibilidad de agua | |
|------------------------|--|

Código: 1: Buena; 2: Regular; 3: Mala

| | |
|-----------------|--|
| Calidad de agua | |
|-----------------|--|

Código: 1: Propietario 2: No propietario

| | |
|----------------------------|--|
| Propietario del área rural | |
|----------------------------|--|

CARACTERÍSTICAS PRODUCTIVAS

Código: 1: Algodón; 2: Mandioca; 3: Ganadería; 4: Agroindustria; 5: Cerdos; 6: Aves;
7: Caprinos; 8: Ovinos

| | |
|--------------------|--|
| Actividad de renta | |
|--------------------|--|

Código: 1: Autoconsumo; 2: Animales Menores; 3: Frutales; 4: Granja

| | |
|-------------------------------|--|
| Otras actividades productivas | |
|-------------------------------|--|

Código: 1: Cambio 2: No cambio

| |
|--|
| Cambio de actividad principal de renta |
|--|

Código: 1: Precios; 2: Plagas; 3: Actividad con menor trabajo; 4: Seguridad de venta; 6: Programa FIDA BID

| | |
|--------------------|--|
| Motivos del cambio | |
|--------------------|--|

Código: 1: Tractor; 2: Arado; 3: Rastra; 4: Pulverizadora; 5: Ralladora manual 6: Ralladora a motor;
7: Otras Herramientas

| | |
|--------------------------------|--|
| Infraestructura y herramientas | |
|--------------------------------|--|

Código: 1: Individual 2: En conjunto

| | |
|--------------------------|--|
| Tipo de Comercialización | |
|--------------------------|--|