

HONOR, DUELO Y POLÍTICA EN LA SANTA FE MODERNA (1910-1935)

Javier Rodrigo

Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral¹

Director: Bernardo Carrizo

Co-directora: Cecilia Inés Rambaudo

Área: Humanidades

Palabras clave: Honor-Duelo-Republicanismo

INTRODUCCIÓN

Entre los numerosos cambios y transformaciones que ha atravesado la historia política en nuestro país desde la década del 80, se pueden mencionar dos a destacar. Por un lado, el cambio de escala de análisis hacia los niveles subnacional y local. Por el otro, la nueva historia política permitió también ampliar la mirada sobre los fenómenos y procesos que constituyen su objeto e interés de estudio. Se produjo un “cambio de lente” a través del cual los investigadores se aproximaban a la política y lo político para incluir en su campo de estudios a diversas expresiones, discursos, prácticas y representaciones sociales que antes no fueron consideradas (Barriera, 2002:177).

A tono con esta nueva concepción de la historia política, en el trabajo se indagará en la política provincial santafesina de principios de siglo XX desde una perspectiva poco habitual. Concretamente, se abordará el rol del código de honor y sus mecanismos de defensa, principalmente los desafíos y duelos de caballeros, en relación con ciertos conflictos y negociaciones entre políticos de la época entre 1910-1935. A su vez, se explorarán los vínculos comunes de este código con el republicanismo en tanto una de las principales “culturas políticas” del periodo (Berstein, 1999).

Acerca del estudio del honor

Los estudios historiográficos acerca del honor, en tanto un ideal y modelo de conducta en las sociedades modernas, constituyen una línea reciente de investigación. Inicialmente, la temática solo se trataba en relación a las sociedades de Antiguo Régimen, o como nota de color en estudios con otras perspectivas. Las primeras aproximaciones sistemáticas al estudio del honor en las sociedades modernas se producen en los 80's para luego consolidarse plenamente en los 90's a partir de una serie de trabajos sobre el rol del honor como parte de los entramados de sociabilidad de las clases dominantes europeas (Spieremburg 1998, Nye 1993). De la misma forma, en estos trabajos se ha indagado sobre las configuraciones del honor como parte de las representaciones, prácticas y discursos de la política de la segunda mitad del siglo XIX e inicios del XX. Entre otros, se ha abordado la vigencia de los duelos de caballeros en la formación de los regímenes políticos modernos, así como parte de un modelo de conducta adecuado para la educación y pedagogía de la ciudadanía por parte de las fuerzas republicanas (Hughes 2007, Nye, 1993).

En cambio, no se ha producido el mismo desarrollo entre la academia latinoamericana. Una interesante excepción se encuentra en la obra de Sandra Gayol (2008) sobre el caso argentino. Concentrando sus análisis en la ciudad de Buenos Aires entre 1870 y 1930, la historiadora ha señalado que lejos de tratarse de un resabio tradicional, el código de honor y la práctica del duelo tienen su auge en este periodo, al punto que lo considera como “parte

Título del Proyecto: “Culturas políticas en escalas. La experiencia democrática entre lo nacional, subnacional y regional (siglos XX - XXI)”

Instrumento: CAI+D

Año convocatoria: 2020

Organismo financiador: UNL

Director: Bernardo Carrizo

esencial del proceso de construcción de la modernidad” en la Argentina (p. 107). A los intereses de este trabajo, destacan sus estudios acerca del código de honor en los discursos parlamentarios, conflictos intra e interpartidarios, prensa y en la proyección política de ciertos individuos (Gayol, 2008). En este sentido, la autora considera que el honor constituía parte de la “trama argumentativa de la acción política” de la Argentina moderna, una retórica sobre el respeto a valores y cualidades como la valentía, la racionalidad, la civilidad, el estima propio y la defensa de los propios ideales que todo político debía respetar (78).

OBJETIVOS

- Analizar casos de desafíos y duelos entre políticos santafesinos entre 1910-1935.
- Desarrollar los vínculos comunes entre estos casos, en relación con ciertos discursos, prácticas y representaciones de la cultura política republicana del periodo.

METODOLOGÍA

Como se ha sugerido, el trabajo se inscribe en la línea de la nueva historia política, que entra en continuo diálogo con las herramientas propias de la historia cultural. Por este motivo, se ha privilegiado una metodología cualitativa de análisis debido a que permite hacer énfasis en los sujetos situados históricamente. Se trata de incorporar al “significado y (...) la intencionalidad como inherentes a los actos, las relaciones y las estructuras sociales” (Souza Minayo, 2013:20). Este marco resulta fundamental en tanto permite analizar las prácticas concretas de los sujetos, para extraer de ellas sus sentidos subjetivos en relación a discursos y representaciones sociales y políticos más amplios.

Por su parte, se ha optado por utilizar fuentes de prensa. Especialmente, se ha indagado en la prensa de la época en busca de situaciones de desafíos, duelos o demás conflictos por el honor en la provincia de Santa Fe, destacando en cada caso los motivos y el contexto del conflicto. El uso de la prensa del periodo responde no solo a sus facilidades de acceso, sino a que los “asuntos de honor” solían tener una cobertura recurrente en los medios de prensa, más aún cuando se encontraban vinculados a conflictos políticos (Gayol, 2008). El principal diario analizado ha sido el *Santa Fe*², que se editó en esta ciudad entre 1911 y 1933.

Por último, la periodización utilizada (1910-1935) responde a las posibilidades de acceso a las fuentes y a las inquietudes de la investigación respecto a las culturas políticas de la época. Comienza con el “momento Centenario”, que en el caso santafesino coincidió con los anhelos regeneracionistas del breve gobierno de Ignacio Crespo, así como a los posteriores cambios institucionales que llevarían al primer gobierno radical de la provincia y el país (Carrizo, 2020). Por su parte, el periodo cierra con la intervención federal al gobierno de Luciano Molinas, que dio un golpe terminal al “ciclo reformista” que en clave liberal-republicana caracterizó a gran parte del espectro político santafesino del periodo (Mauro, 2013).

RESULTADOS

Al momento, la investigación ha arrojado algunos interesantes resultados. Si bien no tantos aun como los esperados, se han encontrado una importante cantidad de desafíos y duelos de caballeros –unos 25 –, la gran mayoría de ellos vinculados a conflictos de índole política. Esto no implica que no hayan existido muchas otras situaciones similares vinculadas a conflictos de índole “privada”, sin embargo, se considera que puede haber sido menos favorables a ser

² El motivo para ello ha sido la imposibilidad de acceso a otras fuentes hemerográficas del periodo debido a la actual pandemia de Covid-19. Por el contrario, *Santa Fe* se trata de los pocos periódicos de la época que se encuentran parcialmente disponibles en la Hemeroteca Digital “Francisco de Paula Castañeda” del Archivo General de la Provincia de Santa Fe. Todas las ediciones aquí citadas pueden encontrarse en su sitio web: <http://www.santafe.gov.ar/hemerotecadigital/formbuscar.php>

dados a conocer en la prensa. Los “duelos políticos” en cambio, deben mucho de su publicidad a su propia condición, en tanto operaban tanto para enaltecer como para criticar a cualquier figura política (Nye, 191). Se pueden retomar, a modo de ejemplo, algunos casos encontrados. En 1920, en el contexto de un importante escándalo de corrupción vinculado con la sede del Banco Provincial de Santa Fe en Rosario, se sucedieron varios duelos que tuvieron como protagonista al legislador del Partido Demócrata Progresista, Enzo Bordabehere³. En una “tumultuosa sesión” en que la Cámara de Diputados de la provincia debía nombrar una comisión para investigar el asunto, el debate resultó en un desafío a duelo por parte del diputado Gatti –de la Unión Cívica Radical de Santa Fe- a Bordabehere⁴. Bordabehere parece haber acusado a Gatti y a algunos de sus correligionarios de estar vinculados con la causa de malversación de fondos del Banco. Nombrados los padrinos, concertaron un duelo a sable que se realizó en Rosario. Sin embargo, los insultos de Bordabehere motivaron otro duelo, con el correligionario de Gatti, el diputado Hernández, a quien hirió en dos asaltos a sable realizados en San Lorenzo al día siguiente⁵. Surgiría también un tercer desafío al diputado demócrata por parte del también diputado Carlos Bonazzola –radical-, del cual no se tendría más noticias en las ediciones siguientes.

Estos desafíos y duelos también eran moneda corriente en los conflictos intra partidarios. Esto ocurría especialmente entre las diferentes facciones que, en distintos momentos, componían al “calidoscopio radical” provincial (Carrizo, 2020). En estos casos, los conflictos podían deberse tanto al acordar posturas y lealtades al interior de los radicalismos, como incluso en momentos tan serios como el de definir candidaturas. Sin dudas, el más importante de ellos ocurrió en 1931, en plena campaña para las elecciones a gobernador de ese año, cuando el ex gobernador y actual candidato Enrique Mosca, desafió al otro gran candidato radical, el también ex gobernador Manuel Menchaca, con motivo de “expresiones injuriosas” publicadas en la prensa⁶. Ante tantas apuestas en juego, los padrinos de cada parte decidieron disponer de un “arbitro de honor”, el dirigente radical Manuel M. de Iriondo, que desestimó las causas del duelo y “falló” en favor de un acuerdo⁷.

A modo de conclusión

Como puede observarse a partir de los casos anteriores, los desafíos y duelos de honor eran parte corriente de la política santafesina de principios de siglo XX. Entre los muchos motivos que pueden señalarse, sin dudas una de las explicaciones más sencillas es que el código de honor interpelaba en gran medida a los propios políticos, sus rivales y al electorado sobre la forma correcta en que debía comportarse una persona en esa posición. Como hipótesis provisoria, y sujeta a posterior confirmación, en este trabajo se plantea que tal identificación con los valores del código de honor se vincula con sus elementos comunes con la cultura política republicana en la época (Botana y Gallo, 2007; Sabato, 1998)

Por solo retomar una de las representaciones y discursos recurrentes de esta cultura política en la Argentina en el cambio de siglo, destaca la noción virtuosa que, al igual que el código de honor, asigna a los individuos. En este sentido, el republicanismo entiende al individuo-ciudadano como un sujeto esencialmente virtuoso que, naturalmente o ante una adecuada pedagogía cívica, alcanzaba su mayor desarrollo y goce de la libertad en la participación y compromiso desinteresado en su comunidad política (Ovejero, 2008:221). Por su parte, el código de honor supone a un sujeto virtuoso, “el caballero”, que debe defender su estima social y propia en cada momento en que esta sea atacada (Nye, 1993). En ambos casos, la virtud del individuo se expresa en relación a un correlato de obligación moral.

³ SF 15/05/1920; SF 16/05/1920; 19/05/1920.

⁴ SF 16/05/1920.

⁵ SF 19/05/1920.

⁶ SF 22/03/1931.

⁷ SF 24/03/1931.

Las similitudes se repiten también en relación a los medios de defensa y de ejercicio de esta virtud. Mientras que los duelistas debían apelar a las armas para la defensa de su honor, lo propio debía hacer el ciudadano republicano cuando veía ve amenazada su comunidad política. Este fenómeno ha tomado forma en la historia argentina mediante la figura recurrente en la política decimonónica del “ciudadano en armas” (Sábato, 1998). Pese a que en el siglo XX se disminuirían las cuotas de violencia en la vida pública argentina, esta apelación a la fuerza continuó formando parte de una amplia retórica regeneracionista republicana de la política que compartió gran parte del espectro político de la época, aun luego de los procesos de democratización de 1912. Sin dudas, la fuerza política que mejor recurrió a esta retórica fue el radicalismo, que logró convertir al regeneracionismo republicano en una de sus principales banderas identitarias, tanto desde sus explosiones revolucionarias como aun desde el ejercicio del poder (Carrizo, 2020; Reyes, 2015). La hegemonía que construyó el radicalismo santafesino desde 1912, fue también la contracara de la pervivencia de muchas pautas de la política decimonónica en el periodo. Ello ocurrió tanto en relación con el fraude y las expresiones de violencia en el escenario electoral, como con la pervivencia de una “lógica patricia” respecto a los planteles y los mecanismos de negociación política (Carrizo, 162). En este contexto, el honor pudo ubicarse como parte de un lenguaje político válido para las aspiraciones regeneracionistas de la política santafesina de principio de siglo. Más aun, el honor debe ser así entendido como una forma de “civilización” de la violencia política en el sentido de Norbert Elias (2011). Fue similar la interpretación de sus contemporáneos, quienes lo percibieron como una forma de dejar la “barbarie” del pasado, por una forma más civilizada de la política y sus conflictos. Como lo explica Gayol, el duelo fue entendido como una “una prueba de civilidad y del compromiso con el orden de sus dirigentes” (Gayol, 2008:184). En definitiva, el código de honor se integró en la política del periodo debido a que era una pieza más del arsenal simbólico republicano de sus contemporáneos para poder proyectar su republica ideal. Como explica Sandra Gayol, “un sentido del honor más igualitario y republicano (...) constituyó la base de la definición de los derechos y obligaciones de la ciudadanía” (2008:94). Tal vez, por este camino, se pudiesen embarcar correctamente a la política local en la ansiada senda del Progreso.

BIBLIOGRAFÍA

- Barriera, D. 2002. *Por el camino de la historia política: hacia una historia política configuracional*. En Secuencia (núm 53), pp.163-196.
- Berstein, S. 1999. “La cultura política”. En J.P. Rioux y J.F Sirinelli (dir.), *Para una historia cultural*. Taurus. México, pp. 389-405.
- Botana, N y Gallo, E. 2007. *De la Republica posible a la Republica verdadera 1880-1910*. Emecé. Buenos Aires.
- Carrizo, B. 2020. *Los radicalismos en la democratización política*. Ediciones UNL. Santa Fe.
- Elias, N. 2011. *El proceso de la civilización*. FCE. México.
- Gayol, S. 2008. *Honor y duelo en la Argentina Moderna*. Siglo XXI. Buenos Aires.
- Hughes, S. 2007. *Politics of the sword: dueling, honor, and masculinity in modern Italy*, Columbus, Ohio State University Press.
- Mauro, D. 2013. *Reformismo liberal y política de masas: demócratas progresistas y radicales en Santa Fe (1921-1937)*. Prohistoria. Rosario.
- Nye, R. 1993. *Masculinity and Male Codes of Honor in Modern France*. Oxford University Press. Oxford.
- Ovejero, F. 2008. *Incluso un pueblo de demonios: democracia, liberalismo, republicanismo*. Katz. Madrid.
- Reyes, F. 2015. La revolución como mito, la regeneración como promesa. Ideas-fuerza en los orígenes de la Union Civica Radical. En *Ariadna Histórica*. Vol. 4, pp. 117-146.
- Sabato, H. 1998. *La política en las calles. Entre el voto y la movilización*. Sudamericana. Buenos Aires.
- Souza Minayo, M. C. 2013. *La artesanía de la investigación cualitativa*. Lugar Editorial. Buenos Aires.
- Spieremburg, P. (edit.). 1998. *Men and Violence: Gender, Honor and Rituals in Modern Europe and America*. Ohio State University Press. Columbus.