



Encuentro
de JÓVENES
INVESTIGADORES

**LA FASE DE LA IDEA COMO UNA APROXIMACIÓN AL PROCESO
PROYECTUAL. CASO DE ESTUDIO: TALLER DE PROYECTO
ARQUITECTÓNICO - CÁTEDRA CARRERAS (2023)
Greco, Candela**

*Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo - UNL
Director/a: Agostini, Luis Rodrigo
Codirector/a: Carreras, María José*

Área: Arquitectura, Diseño y Urbanismo

Palabras claves: proceso proyectual, metodología, aprendizaje

INTRODUCCIÓN

El aprendizaje y sobre todo la enseñanza de las disciplinas proyectuales ha sido objeto de estudio en los últimos años. Jorge Sarquis (2010) afirma que la arquitectura se desarrolla en tres campos básicos: la profesión, el primero y el más antiguo; la formación, instalado a partir del renacimiento; y la investigación. Este informe propone situar su análisis en el campo de formación de profesionales, entendiendo la educación no como una transmisión espontánea de información, sino como producto de una construcción. Siguiendo el triángulo didáctico disciplinar que propone C. Mazzeo y A. Romano (2007), es objeto de esta investigación, generar un recorte conceptual de la arquitectura como disciplina proyectual y en paralelo combinar e introducir la propuesta metodológica del Taller de Proyecto Arquitectónico (T.P.A.) III, IV y V de la cátedra Carreras que se desarrolla en la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (FADU) de la Universidad Nacional del Litoral (UNL).

Podríamos comenzar definiendo el objeto de conocimiento propio de la arquitectura y así identificar que el mismo demanda la integración de saberes de un área tecnológica, un área social y un área propia del diseño. Los talleres de enseñanza proyectual son el escenario donde estos conocimientos se integran, exigiendo la incorporación de un cuarto conocimiento: el conocimiento proyectual. Pero la complejidad radica en su enseñanza debido a que el alumno lo incorpora en el proceso de proyectar, sin tener una noción precisa de lo que implica exactamente “proyectar”.

Sin embargo, a lo largo del tiempo se han planteado distintas metodologías para afrontar el proceso, que en general es comprendido como una secuencia o serie de fases sucesivas, que

Título del proyecto: “La estrategia didáctica que trasciende la ‘hoja en blanco’ e instala un dispositivo orientador al momento de la enseñanza en la Fase de la IDEA del proceso del Diseño en las asignaturas Proyectuales de la carrera de Arquitectura. Un estudio de Caso del Taller de Proyecto Arquitectónico III y IV de la FADU”

Instrumento: CAID

Año convocatoria: 2022

Organismo financiador: UNL

Director/a: Carreras, Leonardo Mario



abordan desde lo general hasta lo particular. Se trata de un proceso, no siempre de carácter lineal, que parte de identificar un problema para llegar a una propuesta que lo solucione. Definir una metodología ayuda a exteriorizarlo en función de una verificación y control. En el campo de la formación tiene el fin de orientar al alumno, y antecedentes demostraron que ningún método es infalible en términos absolutos, y que todos son igualmente válidos.

La condición contemporánea de la disciplina y el arte en general presupone la existencia y convivencia de un amplio espectro de alternativas. Un perfil que fomenta este pluralismo y conceptos como “proyectación integrada” determinan la primera arista del sistema didáctico para el taller de la cátedra Carreras. Esto responde a una primera pregunta sobre qué es lo que se va a enseñar, y por lo tanto que es lo que se espera que los alumnos aprendan. Ahora bien, situados en la base del triángulo didáctico con los alumnos ya informados sobre el enfoque disciplinar, comienza el proceso proyectual mediante el método de conjeturas y refutaciones. La Cátedra propone la división como forma de organización pedagógica-educativa de cuatro fases con una duración variable: fase 1, “análisis de casos”; fase 2, “elaboración de hipótesis o idea”; fase 3, “toma de partido”; y fase 4, “anteproyecto”.

¿Cómo se va a enseñar? Es finalmente la pregunta que da origen a esta investigación. La cátedra propone la posibilidad de utilizar para la primera fase proyectiva (fase 2) una herramienta metodológica llamada las “cinco puertas”, es decir, cinco puntos de partida para atravesar la famosa hoja en blanco. Estas puertas están principalmente determinadas por los componentes del “objeto” arquitectónico de la triada vitruviana (función, construcción y expresión) y los sobrecomponentes del “contexto” (físico y cultural) donde se inserta el objeto.

La última arista da cuenta de las estrategias de apropiación que realizan los alumnos para construir su propio conocimiento sobre la disciplina y este informe pretende analizar parte del proceso que allí los direcciona.

OBJETIVOS

- Evaluar la importancia de una “Proyectación Integrada” para su incorporación en la enseñanza y posteriormente su aplicación práctica durante la vida laboral. Tomando como caso testigo el Taller de proyecto Arquitectónico III, IV y V - Cátedra Carreras.
- Indagar en el campo de la enseñanza proyectual, analizando la metodología planteada por el caso de T.P.A. III, IV y V de la cátedra Carreras y comprendiendo las problemáticas que surgen al momento del acto creativo de los estudiantes.

METODOLOGÍA

La presente investigación actualmente se está llevando a cabo mediante un trabajo de campo que estudia la particularidad y complejidad de un caso singular. El lugar donde se radica está ubicado en el edificio institucional de la FADU, más específicamente en el escenario de aula-taller donde la cátedra dicta sus clases con una duración de cuatro horas, dos días a la semana.



En cuanto a la recolección de información, se realizó un seguimiento semanal de las clases teóricas y prácticas (figura 1) de la primera unidad temática (U.T.1) dictada en el primer cuatrimestre, centrandó el foco en la relación saber-docente-alumno durante el proceso



proyectual. El proyecto de esta primera parte del ciclo lectivo se realizó en grupo de dos personas pertenecientes al mismo nivel y abordaron el espacio privado mediante viviendas de media o alta densidad.

Posteriormente, se realizó una primera encuesta a los estudiantes de los tres niveles que conforman la Cohorte 2023. La misma se realizó de forma online por medio de “Google formularios” de forma anónima y en grupo de 2 personas, conformado por los autores que comparten el proyecto arquitectónico. Incluyó preguntas que requerían de respuestas predefinidas y preguntas abiertas que requerían de redacción.

Figura 1. Seguimiento de clases.

CONCLUSIONES

Los resultados parciales obtenidos hasta el momento combinan los aspectos generados por el seguimiento de las clases y las respuestas obtenidas en la encuesta. Se optó por dividirlos en tres categorías (A, B y C) mediante la implementación de cuadros síntesis, explicaciones narrativas o citas considerables.

A). Enfoque disciplinar

En principio, se comenzó preguntando sobre el concepto de “proyección integrada”, obteniendo resultados negativos al ser un 75% quienes lo desconocen y un 25% quienes pudieron definirlo. Sin embargo, al momento del seguimiento práctico, y ya con el trabajo de la UT1 en una etapa final, se refleja el concepto en el 100% de los trabajos.

B). Proceso de diseño proyectual

La metodología de trabajo tutorial que adopta el taller, a base de prueba y error, influye en el proceso de diseño desde la primera conjetura del estudiante. Se evidencia que, sin importar el nivel, las refutaciones de los docentes generan grandes cambios sobre “la idea” de los estudiantes, variando así la primera morfología definida para objeto arquitectónico (tabla 1). Sin embargo, en una cuarta pregunta acerca de si creían que los docentes habían colaborado positivamente en el proceso de diseño, el 95% de los estudiantes respondió de forma afirmativa avalando un aprendizaje en cada una de las correcciones grupales o individuales.

Continuando con el proceso de diseño, se encuestó sobre cuál fue la mayor dificultad que atravesaron hasta ahora en el desarrollo del mismo. Las respuestas variaron en relación a obstáculos en la definición de los elementos que componen el objeto arquitectónico como la tecnología y/o la función. Pero se registraron varias respuestas sobre la imposibilidad de lograr mantener la principal idea volumétrica que nació en la fase de la “idea o hipótesis”:

“Lograr mantener la idea principal del proyecto sin que se cambie en función a los avances en el trabajo” Cita anónima - Nivel III.

“La concepción formal o llevar a cabo la idea” Cita anónima - Nivel V

“No poder mantener la idea de la volumetría a la hora de pasar a la modulación” Cita anónima - Nivel IV

Esto puede relacionarse con los conceptos de *concepción alternativa* y *obstáculos epistemológicos* que traen consigo los alumnos, al tratarse la morfología del objeto arquitectónico al comienzo del proceso proyectual. Sumado a las expectativas con las que proponen las primeras conjeturas y al énfasis que realiza la cátedra en esta primera fase proyectual debido a la importancia que le otorgan a lo sensible.

C). Herramienta metodológica

Tabla 1. Porcentaje de alumnos que utilizan la herramienta metodológica.

	NIVEL III	NIVEL IV	NIVEL V
Utilización de la herramienta metodológica “las 5 PUERTAS”	70% Sí	80% Sí	75% SI
	30% No	20% No	25% NO

Se demuestra la utilización de la herramienta metodológica las “5 puertas”, por parte de una amplia mayoría (tabla 1). Si bien la cátedra la propone como una posibilidad para trascender la hoja en blanco en la fase de la idea, los alumnos la encuentran de utilidad para orientarse. Esta pregunta se complementó con la justificación de la puerta utilizada en caso de respuesta afirmativa y los resultados variaron de forma equitativa entre la puerta “tecnológica”, “funcional”, “estética” y “contextual”, siendo nula la elección de la puerta “cultural”.

Para finalizar, vale aclarar que se reforzarán los resultados, al finalizar el cuatrimestre y se dé por terminada la UT1, con nuevas encuestas hacia los estudiantes y se complementará con entrevistas para con los docentes. ¿Existe y se refleja aquella pluralidad en los proyectos sobre la que hace hincapié el perfil del taller Carreras III, IV y V?

BIBLIOGRAFÍA

- Corona Martínez, A.** (1990-1991-1998). Ensayo sobre el Proyecto. Editorial CP67 S.A. Buenos Aires.
- Fernández, R.** (2006). Lógicas del Proyecto. Buenos Aires.
- Mazzeo, C. y Romano, A.** (2007). La enseñanza de las disciplinas proyectuales. Argentina Nobuko.
- Sarquis, J.** (2010). Investigación y conocimiento: filosofía, artes y ciencias: arquitectura, diseño y urbanismo. Buenos Aires: Nobuko.
- Schón, D.** (1992) La formación de profesionales reflexivos. Hacia un nuevo diseño de la enseñanza y el aprendizaje en las profesiones. Barcelona. Paidós.