



FILOSOFÍA PRÁCTICA Y METODOLOGÍA EN ARISTÓTELES: EL PROBLEMA DE LA APLICACIÓN DE LAS NORMAS METODOLÓGICAS DE *TÓPICOS* Y *ANALÍTICOS* EN LOS TRATADOS ÉTICOS Y POLÍTICOS (*EE*, *EN* y *Pol.*)

Kogel, Matías

Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales del Litoral (IHUCSO LITORAL-CONICET-UNL)

Director: Berrón, Manuel

Codirector: Mié, Fabián

Área: Humanidades

Palabras claves: Aristóteles, Metodología, Filosofía práctica

INTRODUCCIÓN

La presente investigación aborda la cuestión de la metodología empleada por Aristóteles en *Ética Eudemia (EE)*, en *Ética Nicomáquea (EN)* y en *Política (Pol.)*. Tradicionalmente se ha sostenido que el método principal utilizado por Aristóteles en la filosofía práctica es el método dialéctico (Burnet, 1900; Le Blond, 1939; Owen, 1961; Cooper, 1975; Barnes, 1980; Nussbaum, 1986; Irwin, 1988, 2009). Especialmente a partir del artículo de Owen comienza a relacionarse la dialéctica con la metodología estrictamente utilizada en la ética. La novedad de Owen es su asociación del pasaje metodológico de *EN VII 1, 1145b 2-7* con la dialéctica de *Tópicos*. Esta asociación del pasaje metodológico de *EN VII 1, 1145b 2-7* con la dialéctica termina por consolidarse con la aparición del artículo de Barnes (1980). Barnes denomina al procedimiento metodológico de *EN VII 1, 1145b2-7* "método de los *éndoxa*". Sin embargo, recientemente ha surgido una nueva línea de interpretación que va en contra del enfoque dialéctico sobre la metodología aristotélica en *EE* y en *EN*.

Por un lado, uno de los primeros en atribuirle a la ética un método diferente del dialéctico, sobre todo en *EN*, fue Zingano (2007). Además, encontramos las posiciones de tres autores (Salmieri, 2009; Natali, 2010 y Frede, 2012) que defienden la tesis de la limitación del uso del "método de los *éndoxa*" en *EN* y los puntos que critican de la interpretación dialéctica son: a) que *ta phainόμενα* y *ta éndoxa* signifiquen lo mismo; b) que

Título del proyecto: MODOS DE CONSTRUCCIÓN Y USO DEL SABER EN LA ANTIGÜEDAD Y SUS RELECTURAS MEDIEVALES Y CONTEMPORÁNEAS

Instrumento: CAI+D

Año convocatoria: 2020

Organismo financiador: UNL

Director: Berrón, Manuel



el método llevado a cabo por Aristóteles en *EN* sea el “método de los *éndoxa*” y c) que proceder según lo establecido por el “método de los *éndoxa*” sea lo mismo que practicar la dialéctica tal como se describe en los *Tópicos*.

Por otro lado, en relación con la metodología en *EE* encontramos las posiciones de tres autores (Devereux, 2015; Angioni, 2017 y Falcon, 2019) que también defienden la tesis de la limitación del uso del “método de los *éndoxa*”. Por un lado, Devereux también rechaza la equiparación del “método de los *éndoxa*” descrito en *EN VII 1* y *EE VI 1*. Una diferencia notable entre el método de *EN VII 1*, 1145b2-7 y la práctica dialéctica de los *Tópicos* es que los argumentos del “método de los *éndoxa*” no necesariamente están basados en *éndoxa*, pero sí deben probar la verdad de un *éndoxon* en la conclusión. En cambio, los argumentos del método dialéctico deben partir necesariamente de *éndoxa*, pero su conclusión no es un *éndoxon* (Devereux, 2015: 138). Para este investigador, el “método de los *éndoxa*” es similar al método propio de las ciencias donde la observación empírica tiene un rol importante. Interpretado así, este método no sólo se usa en *EN VII 2-8* sino también en *EE* (en la discusión de la felicidad y la amistad). Por otro lado, tanto Angioni como Falcon examinan el método descrito en *EE I 6* y se preguntan si dicho método refleja o no los procedimientos de investigación científica descritos en *APo.*: Angioni, por un lado, afirma que el método de *EE I 6* está de acuerdo con muchas características de la teoría de la explicación de Aristóteles, tal como se presenta en *APo.*; Falcon, por otro lado, afirma que el método adoptado en los dos primeros libros de *EE* refleja los procedimientos metodológicos de *APo. II*.

Cabe aclarar que esta apelación a los *Analíticos*, y en especial a los *Segundos Analíticos*, ha dado lugar a una interpretación científica no sólo de la metodología utilizada en las éticas, sino también de la utilizada en la política. En efecto, en esta dirección podemos mencionar la posición de Karbowski (2013) quien argumenta que el método utilizado por Aristóteles en *Pol. I 4-7* no sería el “método de los *éndoxa*” sino que se asemejaría al método científico de *APo. II 1-10*.

El presente proyecto se inscribe dentro de este último enfoque de la discusión y busca ofrecer una interpretación integracionista. Es decir, buscamos recoger la presencia tanto de aspectos de la dialéctica presentados en *Tópicos* como de elementos de la teoría de la definición y de la demostración científica descritos en los *Analíticos*. En este sentido, asumimos que esta metodología con base en los *Analíticos* tiene un carácter general y se aplica a todos los campos (tal como supuso Bolton 1991 y también asume Karbowski 2019) entre los cuales se ubica la filosofía práctica. Entonces, bajo esta perspectiva integracionista, pretendemos abordar la cuestión de la metodología empleada por Aristóteles en *Ética Eudemia (EE)*, en *Ética Nicomáquea (EN)* y en *Política (Pol.)* con la hipótesis de que los procedimientos metodológicos empleados por Aristóteles en *EE*, en *EN* y en *Pol.* comparten características importantes tanto con los parámetros científicos generales descritos en los *Analíticos*, particularmente en *APo. II 1-2* y *8-13*, como con ciertos aspectos de la dialéctica presentados en *Tópicos*, particularmente en *Top. I* y *VIII*¹.

Si nuestra hipótesis es correcta, nos encontraríamos con una lectura diferente de la que propusieron autores como Owen (1961) y Barnes (1980). Además, reuniendo los

¹Cabe aclarar que nuestra hipótesis articula el siguiente conjunto de hipótesis subordinadas: (a) La metodología de *EE*, la de *EN* y la de *Pol.* implica tanto razonamientos que se apoyan en opiniones reconocidas (*éndoxa*) como razonamientos que se apoyan en premisas basadas en fenómenos (*phainómena*) (el significado de *phainómena* no es el de *éndoxa*); (b) La metodología dialéctica de los *Tópicos* no es equivalente al procedimiento de tres pasos descrito por Aristóteles en *EN VII 1*, 1145b2-7; (c) El método dialéctico comprende la función examinativa, la función crítica, la elección de las proposiciones (*Top. I 14*), la distinción de los diversos sentidos (*Top. I 15*), el análisis de las diferencias (*Top. I 16*) y la captación de las semejanzas (*Top. I 17*); (d) El método científico de Aristóteles supone que en toda investigación científica el primer paso consiste en la recolección de los *phainómena* correspondientes a cada materia para luego, en un segundo paso, explicarlos por medio de las demostraciones correspondientes (*APr. I 30*, 46a19-24); (e) Aristóteles utiliza una metodología teórica que se corresponde con las cuatro preguntas relacionadas con la investigación científica (el que, el porque, si es y qué es) presentadas en *APo. II 1-2* y *8-13*.

tratados de filosofía práctica, no sólo se aumentaría la base textual a favor de la línea interpretativa que se viene gestando con los trabajos de Salmieri (2009), Frede (2012), Natali (2010; 2017) y Karbowski (2013; 2019), sino que también se mostraría la unidad metodológica general desplegada por Aristóteles en sus tratados filosóficos.

OBJETIVOS

- Delinear las normas o prescripciones metodológicas generales relevantes para los tratados de filosofía práctica.
- Precisar la presencia de conceptos, procedimientos y prácticas de los *Tópicos* y los *Analíticos* en *EE*, *EN* y *Pol.*
- Revisar críticamente tanto la interpretación dialéctica del método de la filosofía práctica (Owen, Barnes *et al.*) como la interpretación científica del mismo (Salmieri, Natali, Karbowski, entre otros).

METODOLOGÍA

Como metodología básica de trabajo se puede señalar, por un lado, el análisis filosófico y argumentativo de las fuentes principales en relación con nuestro tema. Cabe aclarar que el análisis filosófico y argumentativo de las fuentes siempre se dará a la par del texto griego para realizar análisis terminológicos complementarios a los desarrollos teóricos y para ello se recurrirá a diccionarios, gramáticas y repertorios propios de la disciplina. Por otra parte, el análisis de las fuentes también se realizará junto a la bibliografía especializada, es decir, que se retomarán las discusiones más relevantes de los principales investigadores del tema. Además, evaluaremos desde el punto de vista histórico las influencias que puede haber recibido Aristóteles por parte de las distintas teorías éticas y políticas de su época.

CONCLUSIONES

Nuestro trabajo, como hemos dicho, busca ofrecer una interpretación integracionista de la metodología de *EE*, *EN* y *Pol.* Es decir, creemos que los procedimientos empleados por Aristóteles en estos tres tratados no se reducen ni a las prescripciones metodológicas de los *Tópicos*, por un lado, ni a las prescripciones metodológicas de los *Analíticos*, por otro. En este sentido, lo que podemos mostrar y confirmar hasta el momento, teniendo en cuenta el análisis de *EE* I-II, *EN* II y *Pol.* I, es que puede observarse en dichas secciones analizadas una metodología que integra ambas prescripciones metodológicas, tanto las de los *Tópicos* como las de los *Analíticos*.

A modo de ejemplo, en relación con la metodología empleada por Aristóteles en *Política* I, podemos comentar lo siguiente. Por un lado, en relación con los elementos de la teoría de la definición descritos en *APo.* II y utilizados en *Pol.* I, en *Pol.* I 1-2 y 4-5 Aristóteles utiliza una metodología teórica que se corresponde con dos de las cuatro preguntas relacionadas con la investigación científica presentadas en *APo.* II 1. En efecto, en las investigaciones sobre la ciudad y la esclavitud respectivamente el estagirita pasa de la elaboración de una definición nominal a la elaboración de una definición real de cada uno de estos objetos de estudio. De esta manera, el principio de la investigación tuvo que ver con la pregunta por el si es (*ei ésti*), mientras que el final con la pregunta por el qué es (*tí éstin*).

Por otro lado, en relación con los aspectos de la dialéctica de *Tópicos* utilizados en *Pol.* I, se puede observar lo siguiente. En primer lugar, en *Pol.* I 6 Aristóteles utiliza principalmente la herramienta dialéctica de distinción de sentidos (cf. *Top.* I 15) en tres oportunidades: (i) cuando distingue los dos sentidos de los términos “esclavitud” y “esclavo” (cf. *Pol.* I 6, 1255a 5), (ii) cuando aclara los dos sentidos del término “justo” (cf. *Pol.* I 6, 1255a 17-18) y (iii) cuando diferencia un modo de ser noble y libre en sentido absoluto y otro



en sentido no absoluto (cf. *Pol.* I 6, 1255a 35-36). En segundo lugar, en *Pol.* I 13 nos encontraríamos con la aplicación del tercer uso de la dialéctica que tiene que ver con el desarrollo de una aporía en ambos sentidos (*Top.* I 2, 101a 34-36) y la búsqueda de su solución a lo largo del capítulo trece de *Pol.* I. En tercer, y último lugar, podemos decir que las veces que Aristóteles se ha referido a opiniones en las tres investigaciones que hemos abordado de *Pol.* I, lo ha hecho o bien para confirmar sus propios puntos de vista o bien para criticarlos y rechazarlos.

De acuerdo con nuestro análisis, entonces, podemos afirmar que en *Pol.* I 1-2 y 4-5 encontramos principalmente la presencia de elementos de la teoría de la definición descritos en los *Segundos Analíticos*. Sin embargo, en *Pol.* I 6 y 13 observamos la presencia de aspectos de la dialéctica presentados en *Tópicos*. Cabe aclarar que del mismo modo sucedería, en relación con la metodología, en *EE* I-II y *EN* II. Por lo tanto, creemos que estos resultados ponen en evidencia que los procedimientos empleados por Aristóteles en las secciones analizadas implican el uso por parte del estagirita tanto de las prescripciones metodológicas de los *Tópicos* como de las prescripciones metodológicas de los *Analíticos*.

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

Fuentes:

Aristóteles: *Ética Nicomáquea – Ética Eudemia*. Madrid: Gredos. 1982. Trad. J. Pallí Bonet y Tomás Calvo Martínez.

Aristóteles: *Política*. Buenos Aires: Losada. 2016. Trad. María Isabel Santa Cruz y María Inés Crespo.

Aristóteles: *Tratados de lógica (Órganon) I*. Madrid: Gredos. 1994. Trad. M. Candel San Martín.

Aristóteles: *Tratados de lógica (Órganon) II*. Madrid: Gredos. 1995. Trad. M. Candel San Martín.

Crítica:

Barnes, J. 1980. "Aristotle and the Methods of Ethics", en *Revue Internationale de Philosophie* 133-134, pp. 490-511.

Berrón, M. 2016. *Ciencia y dialéctica en Acerca del cielo de Aristóteles*. Santa Fe: Ediciones UNL.

Charles, D. 2000. *Aristotle on Meaning and Essence*. Oxford: Oxford U. P.

Devereux, D. 2015. "Scientific and ethical methods in Aristotle's Eudemian and Nicomachean Ethics", en Henry, D.; Nielsen, K. M. (eds.): *Bridging the gap between Aristotle's science and ethics*. Cambridge. Cambridge U.P., pp. 130-147.

Falcon, A. 2019. "Aristotle's Method of Inquiry in Eudemian Ethics 1 and 2", en Bonazzi M.; Ulacco A.; Forcignanò F. (eds.): *Thinking, Knowing, Acting: Epistemology and Ethics in Plato and Ancient Platonism*. Boston: Brill, pp. 186-206.

Frede, D. 2012. "The endoxon mystique: what endoxa are and what they are not", en *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 43, pp. 185-216.

Henry, D. y Nielsen, K. (eds.) (2015): *Bridging the Gap Between Aristotle's Science and Ethics*. Cambridge University Press.

Karbowski, J. 2013. "Aristotle's scientific inquiry into natural slavery", en *Journal of the History of Philosophy* 51, 331-53.

Karbowski, J. 2019. *Aristotle's method in ethics: philosophy in practice*. Cambridge: Cambridge U. P.

Natali, C. 2017. *Il metodo e il trattato. Saggio sull'Etica Nicomachea*. Roma: Edizione di Storia e Letteratura.

Owen, G. E. L. 1980 [=1961]. "Tithénai tà fainómena", en Mansion, S. (Ed.): *Aristote et les problèmes de méthode*, Louvain-la-neuve: Editions de L'Institut supérieur de philosophie, pp. 83-103.

Salmieri, G. 2009. "Aristotle's Non-'Dialectical' Methodology in the Nicomachean Ethics", en *Ancient Philosophy* 29, pp. 311-335.

Zingano, M. 2007. "Aristotle and the problems of method in ethics", en *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 32, pp. 297-330.

