



“RELACIÓN TEORÍA Y PRÁCTICA EN LA FORMACIÓN DE PROFESORES EN BIOLOGÍA”

Rocío Zapata

Facultad de Ciencia y Tecnología, UADER (Sede Oro Verde)

Director: José Dionisio Arias

Codirectora: Susana Mayer.

Área: Humanidades

Palabras claves: relación teoría y práctica- formación docente – profesorado en biología

INTRODUCCIÓN

El tipo de relaciones que se establecen entre la teoría didáctica y las prácticas de aula es relevante en educación y se convierte en un problema serio cuando ambas se desarticulan. Desde hace tiempo existen debates sobre el vínculo teoría y práctica como una problemática en la formación profesional docente; acordándose que las dificultades en este vínculo se traducen en un quiebre o desarticulación entre teoría y práctica que impacta en el conocimiento y ejercicio profesional docente. Los trabajos de investigación a campo en los niveles educativos de formación profesional son escasos, abarcando la mayoría el nivel primario y la minoría de secundario y superior. Estas investigaciones muestran procesos de articulación y también desarticulación, con análisis de documentos curriculares, planificaciones, entrevistas y discusiones grupales. Es por esto que conocer la articulación entre teoría y práctica en la formación de un profesorado específico: FCyT-UADER (sede Oro Verde) en la enseñanza de una disciplina, como lo es la biología, fue la problemática de la presente tesis.

OBJETIVO

Identificar y caracterizar la relación entre teoría y práctica que ponen en juego los estudiantes del Profesorado en Biología (FCyT-UADER-Sede Oro Verde) en sus planes de intervención para el aula.

METODOLOGÍA

El presente estudio parte de un enfoque cualitativo, con un diseño metodológico tipo exploratorio-descriptivo. La muestra consistió en el total de estudiantes que cursaron la cátedra Práctica Docente II del profesorado en Biología de la FCyT-UADER (Oro Verde) entre 2019-2020, conformada por 10 casos, seis mujeres y cuatro varones, de entre 23 y 43 años.

Para la recolección de datos se emplearon entrevistas y el análisis de documentos (planificaciones didácticas). Las entrevistas se orientaron con un cuestionario semiestructurado y en su análisis se utilizó la versión libre del programa ATLAS.ti.8. Las planificaciones fueron aportadas voluntariamente por cada estudiante y para su análisis se confeccionó un protocolo tomando aspectos procedentes de distintos autores que trabajan bajo un modelo de planificación procesual-reflexivo.

RESULTADOS Y ANÁLISIS

El análisis de las entrevistas muestra que los estudiantes reconocen a las teorías didácticas y disciplinar como importantes para la enseñanza. Sin embargo, tendrían una visión parcial respecto de su valor para el conocimiento profesional docente, así como dificultades para establecer una relación certera entre estos dos componentes. Por ejemplo, desarrollan una idea de teoría didáctica como “marco de acción”, pero en sus respuestas no se aprecia que la reconozcan como “marco de reflexión” o por su capacidad transformadora de la práctica.

En cuanto a la teoría disciplinar acuerdan con que esta debe saberse en profundidad para poder enseñar, pero parecen no tener en claro el significado de “saber bien la disciplina” ya que esto no es solo conocer teorías científicas actualizadas, sino también saber sobre historia de la ciencia, modos de construir los modelos científicos y las relaciones entre la ciencia, la tecnología y la sociedad, entre otros conocimientos. Cabe destacar también que

tienen dificultades para explicar apropiadamente la relación entre la teoría disciplinar y didáctica.

Muestran una visión de la práctica como un lugar para plasmar saberes, sin reconocer su gran poder formativo, ya que la práctica es una potente fuente de conocimiento particularmente de “aprendizajes prácticos” cuando se reflexiona (Branda, 2018).

Se identificaron en los casos observados que existen los tres tipos de relación teoría y práctica identificadas por Colén Riau y Castro González (2017); de acuerdo a sus discursos se pudo identificar en dos casos una relación dialógica, en tanto que otros siete fueron de desconexión y uno de subordinación.

Considerando el análisis documental, la totalidad de las planificaciones responden a una estructura rígida con diferentes apartados en subtítulos. Un ejemplo de ello fue la presentación de un “pizarrón didáctico”, en el cual el practicante detalla todo lo que se escribiría en la pizarra del aula y se copiaría en las carpetas. Esto se halla alejado de las perspectivas didácticas actuales, donde de usarse del pizarrón, éste tendría que servir para plasmar el resultado de la discusión y negociación que se produjese en la clase, lo que de hecho hace imposible de predecir de antemano lo que en él pueda escribirse.

Las planificaciones muestran además imprecisiones y discrepancias entre la fundamentación y el resto del documento, así como desarticulación entre objetivos y actividades de desarrollo y evaluación, lo cual conduce a pensar que la elaboración del plan de clase es más un acto intuitivo que reflexivo.

En conclusión hay dificultades para articular la teoría con la práctica, evidenciadas en los planes de clase de los futuros profesores de biología. Podrían mencionarse algunos desencadenantes identificados como problemáticas por los propios estudiantes, como cuestiones referidas a la cantidad y momento de las prácticas docentes (ya que son en los últimos dos años de formación) y un plan de estudio desactualizado. Los escasos momentos de reflexión en la formación cobrarían relevancia, como afirma Zeichner (2012) la formación inicial del profesorado supone una articulación teoría y práctica mediada por la reflexión de modo que pueda darse una retroalimentación, donde la práctica es modelada por la teoría y esta última es enriquecida por la primera. Los casos analizados muestran que al establecer mayormente relaciones de desconexión y subordinación entre teoría y práctica, los alumnos de Práctica Docente II no entenderían que la relación teoría-práctica excede ir al aula, que implica estructurar y analizar la práctica antes, durante y después mediante una reflexión que promueva la articulación.

El tipo de relación entre teoría y práctica que se observa en los estudiantes-casos muestra que éstos poseen esquemas conceptuales deficientes (cuando no insuficientes) para enfrentar los contextos escolares reales. Los casos de desarticulación representan una problemática para la formación de este profesorado, considerando que estos estudiantes en poco tiempo serían profesores de ciencias y, al mismo tiempo, abre interrogantes tales como: ¿las experiencias de práctica docente que realizan los alumnos posibilitan intervenciones áulicas fundamentadas en la teoría? ¿Son suficientes los espacios de práctica existentes para que los estudiantes desarrollen hábitos de reflexión y análisis acerca de cómo articular la teoría con la práctica y se dan los tiempos necesarios para que estos se realicen? ¿Se necesita repensar, reestructurar, revisar, el acompañamiento que se hace de los practicantes en sus experiencias en las aulas? Estas y otras preguntas que puedan surgir al respecto, requerirán ser respondidas en breve si queremos formar profesores competentes para la educación científica actual.

BIBLIOGRAFIA BÁSICA

- **Branda, S.**, 2018. El lugar de la práctica en la formación docente inicial. Las residencias como dispositivo de reflexión. Archivos de Ciencias de la Educación, 12, 1-12.
- **Colén Riau, M. y Castro González, L.**, 2017. El desarrollo de la relación teoría y práctica en el grado de maestro en educación primaria. Revista de Currículum y Formación del Profesorado, 21, 59-79.
- **Zeichner, K.**, 2012. El maestro como profesional reflexivo. [Conferencia presentada en el 11º University of Wisconsin Reading Symposium: «Factors Related to Reading Performance»] Estados Unidos.