

Determinación de factores influyentes en la salida de la pobreza en Argentina y la región NEA, a partir de un análisis longitudinal del período 2016–2019

Determination of influential Factors to emerge from poverty in Argentina and the NEA region, based on a longitudinal analysis of the 2016–2019 periods

Determinação dos fatores que influenciam na saída da pobreza na Argentina e na região do NEA, com base em uma análise longitudinal do período 2016–2019

Marcos Daniel Vrdollak Torrente

*Universidad Nacional del Nordeste,
Argentina*

E-mail: marcosvrdollak@gmail.com

Resumen

Fecha de recepción: 11/12/2020
Fecha de aceptación: 05/01/2021

El trabajo en cuestión tuvo como objeto de investigación a la condición de pobreza de los hogares de Argentina y de la región del noreste argentino. Durante el mismo se buscó determinar, de una manera dinámica, cuáles son los factores influyentes en la salida de la pobreza en Argentina y el NEA, durante el período de tiempo comprendido entre abril de 2016 y junio de 2019, siendo este el objetivo general del mismo. De esta manera, en esta investigación se confeccionó una base de datos longitudinal, a partir de la cual se pudo generar, mediante la utilización de regresiones de primeras diferencias, un modelo explicativo de los cambios en el tiempo que tiene la condición de pobre de los individuos de Argentina y el NEA. La misma es del tipo cuantitativo, exploratorio, de fuentes secundarias, puro y longitudinal. Esto se fundamenta principalmente por la utilización de modelos matemáticos en el análisis realizado, la innovación del mismo, el uso de la Encuesta Permanente de Hogares como principal fuente de datos, la inexistencia de una aplicación práctica inmediata y la definición de períodos de tiempo incluidos en el análisis.

Palabras clave

- Pobreza
- Regresión
- Dinámica

A partir de la investigación se arribó a la conclusión de que en el país existen factores específicos que afectan el abandono de la pobreza, tales como la inclusión laboral y el acceso a ayuda monetaria externa. Por otro lado, el estado de informalidad laboral puede considerarse como factor relevante en el total del país, pero no así en la región NEA. Finalmente, se concluyó que diferentes períodos de tiempo, con sus particulares condiciones económicas, también afectan las probabilidades que tiene un individuo para abandonar el estado de pobreza

Abstract

The object of investigation of this work has been the poverty condition of the homes in Argentina and its North-East region. During this study, the objective was to determine -in a dynamic way- which the influential factors to emerge from poverty in Argentina and NEA are, focusing on the period between April 2016 and June 2019. A longitudinal database was created for this research; from this database and using first differences regressions, it was possible to generate an explanatory model of the gradual changes in the condition of poverty of the individuals from Argentina and the NEA region. This database is quantitative, exploratory, based on secondary sources, pure and longitudinal. It is mainly based on the use of mathematical models for the analysis carried out, its innovation, the use of the Encuesta Permanente de Hogares (Permanent Household Survey) as the main source of data, the lack of an immediate practical application and the definition of time periods included in the analysis.

From this research, it was concluded that there are specific factors which affect the possibility to emerge from poverty in the country, such as labor inclusion and access to external monetary aid. On the other hand, the state of labor informality can be considered a relevant factor in the country as a whole, but not in the NEA region. Finally, it was concluded that different periods of time, with their economic conditions, also affect the probabilities that a person has to emerge from poverty.

Keywords

- Poverty
- Dynamics
- First Difference Regression.

Resumo

O estudo em questão teve como objeto de pesquisa a condição de pobreza dos lares argentinos e da região Nordeste do país. Teve como objetivo geral determinar, de forma dinâmica, quais foram os fatores que influenciaram a Argentina e o NEA para a saída da pobreza durante o período de abril de 2016 a junho de 2019. Desta forma, nesta investigação foi criada uma base de dados longitudinal, a partir da qual foi possível gerar, através do uso de regressões de primeiras diferenças, um modelo explicativo das mudanças que teve a condição de pobre dos indivíduos da Argentina e do NEA ao longo do tempo. É uma pesquisa do tipo quantitativa, exploratória, de fontes secundárias, pura e longitudinal. Para isso, a análise se fez de

uma maneira inovadora, utilizando modelos matemáticos e a Encuesta Permanente de Hogares (EPH)¹ como a principal fonte de dados, definindo o período de tempo a ser considerado e levando em conta a inexistência de uma aplicação prática imediata.

A partir da pesquisa, concluiu-se que no país existem fatores específicos como a inclusão laboral e o acesso a ajuda monetária externa que influenciam na saída da pobreza. Por outro lado, o estado de informalidade do trabalho pode ser considerado um fator relevante no total do país, mas não na região do NEA. Por fim, concluiu-se que os diferentes períodos de tempo, com suas condições econômicas particulares, também afetam as probabilidades de um indivíduo abandonar o estado de pobreza.

Palavras-chave

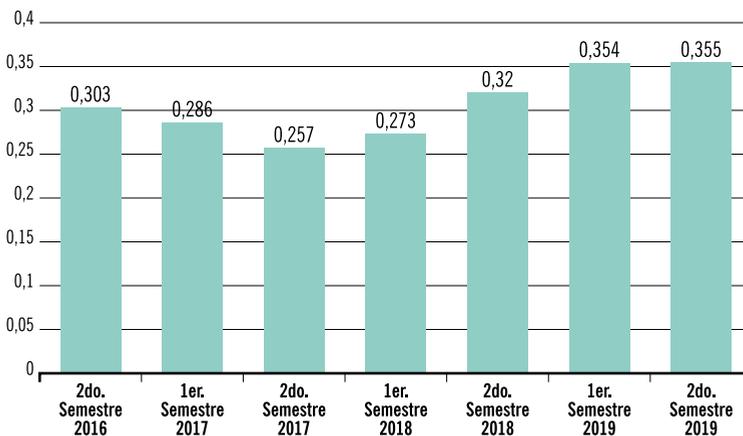
- Pobreza
- Regressão das primeiras diferenças
- Dinâmica

1. Introducción

Uno de los principales indicadores a tener en cuenta cuando se analiza la estructura económica de Argentina es el de la pobreza, es decir, el porcentaje de personas que, según criterios definidos, presentan dificultades para satisfacer las necesidades básicas y llevar adelante una vida digna. Su

relevancia radica en el nivel de los indicadores, ya que a fines de 2019 se estima en un 35 % el porcentaje de personas pobres en el país, y en el aumento que sufrieron los mismos durante los últimos años (ver Figura 1), junto con la imposibilidad de reducción de estos altos niveles en el largo plazo.

Figura 1. Coeficientes de pobreza en la Argentina



Fuente: INDEC

(1) NdT: Programa Nacional de produção sistemática e permanente de indicadores sociais feita pelo INDEC (Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina) que permite conhecer as características sócio-demográficas e socioeconômicas da população.

Estos valores de pobreza generan problemáticas de índole social y económica. Por el lado social, parece algo urgente debido a la gran cantidad de personas que se estima no cuentan con un nivel de vida decente. Por el lado económico, estas personas representan una demanda de recursos económicos destinados a su ayuda y, por otra parte, es una fracción de la sociedad marginada, la cual por lo general no se encuentra incluida en los sistemas económicos legales/formales del país. Por ejemplo, estos individuos marginados, en su mayoría, no se encuentran incluidos en el sistema financiero o en el mercado laboral formal, planteando de esta manera desigualdades, ineficiencias y complicaciones para la generación y aplicación de políticas públicas.

Por otra parte, se presentan limitaciones metodológicas relacionadas con la medición de la pobreza. Algunas de ellas derivan de la diferenciación entre análisis dinámico y estático del fenómeno en cuestión. El análisis estático se refiere a que aquellos estudios planean una descripción del problema para un momento fijo en el tiempo, mientras que la dinámica da cuenta de la evolución temporal de la pobreza y cambios en sus determinantes. En Argentina, a nivel oficial solo se presentan datos de pobreza e indigencia con características predominantemente estáticas, por lo que los análisis de evolución en el tiempo plantean muchos interrogantes. Estos son los aspectos que se buscan clarificar a partir de análisis de dinámicos, como lo es el del presente trabajo. Sin embargo, realizar este tipo de estudios en el país no se encuentra exento de limitaciones, representadas principalmente por los datos a disposición. La principal fuente de datos para la medición de este tipo de indicadores en Argentina es la Encuesta Permanente de Hogares publicada por INDEC; la misma posee gran cantidad de información de corte transversal (es decir, de carácter estáticos), pero escasos datos de carácter longitudinal (es decir, dinámicos).

Dicha problemática es afrontada en gran medida en el trabajo publicado por Hisgen y Bonavida (2019): «¿Abrupta caída de la pobreza en Chaco?

Una aproximación mediante modelos estadísticos». En el mismo se realiza un análisis en base al seguimiento de un determinado grupo de individuos de Resistencia encuestados en 2 Encuestas Permanente de Hogares diferentes, dando como resultado una serie de factores que poseen un efecto significativo en su condición de pobreza. Dichos factores son la inclusión laboral, el recibimiento de ayuda monetaria externa, el recibimiento de préstamos y el recibimiento de ayudas sociales. En adición a estos, Beccaria y Groisman (2008) resaltan la importancia de la informalidad a la hora de estudiar la pobreza.

En base a dichos antecedentes surge la presente investigación donde, extendiendo el análisis a nivel nacional y regional y aumentando el lapso de tiempo, se busca responder: ¿qué factores son influyentes en la salida de la pobreza en Argentina y el NEA a partir de un análisis longitudinal del período 2016–2019? De esta manera, en esta investigación se extraen datos longitudinales de la fuente oficial mencionada (EPH) para así cumplir con el objetivo general de la misma, es decir, determinar cuáles son los factores influyentes de la salida de la pobreza en Argentina y el NEA en el período 2016–2019. Para dicho propósito se toman todas las encuestas publicadas desde el segundo trimestre de 2016 hasta el segundo trimestre de 2019, por lo que el lapso de tiempo es de 3 años.

El trabajo se estructura en 6 capítulos, incluyendo las referencias bibliográficas. El Capítulo 2 se compone de los antecedentes científicos relevantes para el trabajo y del marco teórico necesario para comprender el análisis realizado. El Capítulo 3 realiza los análisis de estadística descriptiva para las variables incluidas en el modelo. El Capítulo 4 consiste en la presentación y análisis de los resultados empíricos obtenidos. En el Capítulo 5 se exponen y discuten las conclusiones principales, para concluir, con el Capítulo 6 donde se presentan las referencias bibliográficas.

Finalmente, en cuanto a los resultados obtenidos, se destacan las siguientes conclusiones generales:

- la inclusión laboral y la ayuda monetaria externa favorecen la salida de la pobreza en Argentina,

- la informalidad posee un efecto negativo en el país con excepción del NEA,
- existen diferencias en las probabilidades de salir de la pobreza en base al período de tiempo que analicemos.

2. Marco teórico y metodológico

2.1. Revisión de antecedentes

2.1.1. Antecedentes a nivel mundial

Analizar la pobreza de los diferentes países, sean o no desarrollos, ha integrado el *mainstream* de investigaciones económicas durante décadas. Ya desde fines del siglo XIX, se desarrollaban estudios en el Reino Unido y, posteriormente, con el desarrollo de encuestas a los hogares en la mayoría de los países del mundo, los estudios se profundizaron.

Ravellion (1999), en «Issues in Measuring and Modeling Poverty», plantea la predominancia de métodos estáticos para determinar niveles de pobreza, y como estos, para finales del siglo XX, siguen siendo influyentes a la hora de confeccionar políticas públicas.

Sin embargo, las limitaciones que representa esta inicial forma de calcular la pobreza avalan el surgimiento de una nueva generación de estudios de carácter dinámico.

Carter y Barrett en 2006, con su trabajo «The economics of poverty traps and persistent poverty: An asset-based approach», presentan las distintas generaciones en la metodología para estudiar la pobreza sumado a los distintos tipos de pobreza que surgen a partir de un análisis dinámico. Baulch y Hoddinott también indagan el tema determinando, en «Economic mobility and poverty dynamics in developing countries» (2007), que «los pobres consisten en aquellos que siempre son pobres, pobres en todas las fechas, y aquellos que entran y salen de la pobreza, y este último grupo tiende a ser sorprendentemente grande».

Profundizando aún más en estas subcategorías de pobreza, David Hulme y Andrew Shepherd (2003), en «Conceptualizing Chronic Poverty», proporcionan un significado para el término «pobreza crónica» y exploran los conceptos de pobreza, vulnerabilidad y dinámica de pobreza que sustentan este significado. Posteriormente, revisan quién es crónicamente pobre, por qué siguen siendo pobres y lo que se sabe sobre las políticas para reducir la pobreza crónica. A su vez, resaltan que los crecientes avances conceptuales y metodológicos, junto con la creciente disponibilidad de conjuntos de datos de panel, permiten saltar de los análisis de tendencias de pobreza a la dinámica de la misma.

2.1.2. América Latina

Si analizamos la situación de América Latina, en cuanto a distintos indicadores económicos y sociales, y la comparamos con otras regiones del mundo desarrollado, se podrá notar una situación bastante más preocupante, es decir, mayores niveles de pobreza e indigencia, menores niveles de ingreso, etcétera. Esta situación aumenta la relevancia de estudios relacionados con estos temas en la región, siendo los de pobreza e indigencia uno de los más significativos dado su carácter primordial para determinar niveles de vida.

Sin embargo, gran cantidad de las investigaciones y estudios realizados trabaja con datos de corte transversal (sin dimensión temporal), posiblemente por la ausencia de datos longitudinales, por lo que la información y los análisis que surgen de los mismos explican la pobreza de una manera estática. La obra de Oscar Altimir *La dimensión de la pobreza en América Latina* (1979) para la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) es un gran ejemplo de este tipo de trabajos. Esto se debe a que el autor busca estimar la dimensión de la pobreza en los distintos países de América Latina definiendo líneas de pobreza representadas por niveles de poder adquisitivo mínimos para cubrir las necesidades básicas de una persona. Delimitando así

su análisis a valores absolutos de individuos que podrían considerarse pobres.

Es por esta razón, y por las limitaciones planteadas por los estudios estáticos, que el presente trabajo busca analizar a la pobreza de una manera dinámica, y con respecto a esta temática se pueden encontrar diferentes antecedentes los cuales surge relevante destacar.

Alvaro F. Lopez Lara y Renata Beltran Bonilla (2015), en su trabajo «El análisis dinámico de la pobreza», buscan analizar nuevos enfoques en el estudio de la dinámica de la pobreza y sus aplicaciones para el caso de México. Los autores parten del hecho de que, a pesar de que se haya alcanzado un nivel de refinamiento en los métodos de medición y en la integración de una perspectiva multidimensional, los estudios estáticos se limitan a analizar la evolución de la pobreza como una sucesión de cortes transversales que dan cuenta de la situación de los hogares y regiones ubicadas por debajo de la línea de pobreza. De ahí que plantean necesario el análisis de la pobreza mediante la utilización de datos longitudinales que expliquen sus variaciones a través del tiempo. De esta manera, y mediante una revisión crítica de distintas contribuciones, buscan identificar los factores determinantes de los flujos de entrada y salida de la pobreza, así como de los eventos que explican la incidencia de la pobreza crónica y la pobreza transitoria.

Otro ejemplo de investigaciones a nivel continental, en este caso centrada principalmente en la movilidad de ingresos, es el de Marín Trombetta (2018) «Movilidad de ingresos de corto plazo en América Latina 2002–2015». En el mismo, el autor explota el esquema rotativo de las encuestas de hogares de siete países latinoamericano para construir paneles anuales que permitirán analizar la movilidad de ingresos de corto plazo en la región. Esto surge del interés general, a nivel mundial, sobre la movilidad de ingresos para explicar cambios en la pobreza, reportando así un mayor nivel de movilidad a los encontrados en literatura de países desarrollados.

Por otra parte, en «Poverty Alleviations Strategies under Informality: Evidence for Latin America», Caruso, Galiani y Weinschelbaum (2019) plantean las dificultades, generadas por los niveles de informalidad de América Latina y el Caribe, para llevar a cabo programas de apoyo a los ingresos de los necesitados. Todo esto en el marco de combatir los aspectos relacionados a la pobreza para poder desarrollar eficazmente una estrategia basada en el crecimiento y reducción de la desigualdad a largo plazo. A partir de esto, los autores resaltan que los medios de transferencias de ingresos hacia los pobres tienen efecto positivo, aumentando los mismos, pero también generan distorsiones en las elecciones de trabajos formales e informales.

2.1.3. Argentina

Pese a las complicaciones y restricciones causadas por la ausencia de bases de datos funcionales para análisis dinámicos, en el país se han realizado diferentes trabajos en los que se analiza a la pobreza de Argentina a partir de estudios longitudinales.

Destacan, por ejemplo, el trabajo realizado por Santillan y Laplante (2009) «La dinámica de la pobreza y las variables de la población en la Argentina: un análisis longitudinal a partir de la Encuesta Permanente de Hogares (1995–2003)», en el cual se persiguen 2 objetivos principales. El primero consta en estimar el riesgo que corrían los hogares de entrar y salir de la pobreza durante el período 1995–2003 y, en particular, investigar el rol de los factores y eventos demográficos en esta dinámica. Y el segundo, en destacar el potencial de la Encuesta Permanente de Hogares para ser utilizada con métodos longitudinales. De esta manera se estiman los efectos de un conjunto de variables y eventos demográficos sobre el riesgo de entrar y salir de la pobreza.

La inclusión de este nuevo enfoque dinámico mantiene su tendencia para los últimos años, como se puede ver reflejado en el trabajo realizado por Lucila Venturi Grosso (2019), para la Universidad de La Plata. En su investigación «Dinámica de la

pobreza en Argentina: Una estimación con **múltiples** paneles sintéticos», la autora tiene como objetivo entender desde un punto de vista dinámico los motivos detrás del estancamiento en el ritmo de reducción de la pobreza que se dio a partir de 2011, esto a partir de estudiar la movilidad intra-generacional del ingreso y la pobreza en Argentina. Adicionalmente, busca caracterizar y cuantificar los movimientos de los individuos al analizar duración en la pobreza, pobreza consecutiva versus transitoria y la probabilidad de volver a entrar. Para su fin, la autora utiliza paneles sintéticos y los periodos 2004–2007 y 2011–2014, donde la tasa de pobreza fue muy dispar. Los resultados a los que Grosso arriba son dignos de resaltar, ya que afirma que es posible inferir que el estancamiento en la reducción de los niveles de pobreza se debe a una menor tasa de salida y que los individuos que se están moviendo son aquellos que eran pobre al inicio de los períodos bajo estudio. Adicionalmente, arriba a que en 2011–2014 hay una mayor proporción de individuos que estuvo en la pobreza por dos o tres años, predominando la pobreza transitoria, y que la probabilidad de volver a entrar en la pobreza fue mayor en 2011–2014.

Otro estudio relacionado es el de Poy y Sepulveda (2018), «Inequality and Poverty Reduction and the Limits of Social Protection Systems: The Case of Argentina during the Stage of Economic Expansion 2003–2014», donde plantean que en Argentina un aspecto clave de la reducción de la pobreza y la desigualdad parecían ser los cambios simultáneos en los mercados laborales y en los sistemas de protección social, particularmente en la asistencia social. Sin embargo, según los autores, dichos elementos rara vez se han considerado juntos a nivel de hogar en Argentina y en América Latina, a pesar de que los mercados laborales y las políticas sociales son el núcleo del régimen de bienestar. Por lo tanto, mediante su artículo se examina cómo se articularon estas esferas entre los diferentes grupos de hogares y se evalúan sus resultados de bienestar. El trabajo se basa en una metodología cuan-

titativa utilizando datos oficiales y microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares de Argentina para 2003–2014. En el artículo se prueba como la expansión del sistema de protección social coexistió con una informalidad laboral persistente, que mantuvo la heterogeneidad del régimen de bienestar mitigando el poder de la protección social para reducir la pobreza y la desigualdad.

García Díaz y Prudencio (2016), en «A Shapley decomposition of multidimensional chronic poverty in Argentina», presentan una aplicación empírica de los cambios en la pobreza crónica en Argentina durante el período 2004–2012 utilizando la Encuesta Permanente de Hogares. De esta manera descubren que los hogares con adultos mayores muestran una gran persistencia de la pobreza crónica multidimensional en el tiempo, mientras que los indicadores de empleo son un factor importante de la intensidad de la pobreza crónica.

Por último, surge necesario destacar el antecedente más directo a la presente investigación, no solo porque se analice la pobreza de Resistencia, sino también porque es a partir de este estudio que surge la idea de analizar la pobreza en la región de una manera dinámica para el período 2016–2019. Esta misma es la realizada por Matías Hisgen y Cristina Bonavida para la escuela de gobierno del Chaco. El mismo fue publicado en la revista *Tramas* en el año 2019. En su estudio, los autores buscan explicar por qué la pobreza disminuyó tan notoriamente en la ciudad de Resistencia en el primer semestre del año 2018, ya que, según ellos y dados los resultados obtenidos en otras zonas de la región del noreste argentino, las mediciones podrían haber estado afectadas por un alto error muestral. Para su investigación se valieron de los casos de individuos encuestados en dos Encuestas Permanente de Hogares de períodos diferentes, categorizando a estos como «casos repetidos». A partir de estos casos, los autores analizaron aquellas variables tales como actividad laboral, ayuda monetaria externa, entre otras, las cuales a priori podría explicar cambios en los niveles de pobreza en el

corto plazo. De esta manera, arriban a la conclusión de que dicha disminución de la pobreza observada anteriormente y publicada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos obedece a 2 factores principales. El primero es un cambio efectivo en estas variables relacionadas a la condición de pobre o no pobre. El segundo es un cambio en la muestra realizada, la cual, según los autores, tenía en promedio mayores niveles de ingresos lo que explicaba un menor número de individuos por debajo de la línea de pobreza. En adición a los resultados obtenidos, es muy relevante la metodología utilizada. De esta manera, en este trabajo se busca replicar y completar dicha metodología, enriqueciendo los modelos mediante nuevas variables explicativas (como ser la informalidad laboral), extendiendo el período bajo estudio e incluyendo la región NEA y el total del país.

2.2. Pobreza como concepto general

Pese a que establecer con completitud el concepto de pobreza es una tarea compleja dadas las dimensiones humanas del problema, se podría definir a la misma, en palabras de Oscar Altimir, como

un síndrome situacional en el que se asocian el infraconsumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vivienda, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo o dentro de los estratos primitivos del mismo, actitudes de desaliento y anomía, poca participación en los mecanismos de integración social, y quizás la adscripción a una escala particular de valores, diferenciada en alguna medida de la del resto de la sociedad. (1979:2)

A su vez, según el autor, «la percepción de la pobreza y su conceptualización están, sin embargo, fuertemente influidas por el contexto socioeconómico y por los objetivos generales del proyecto social en el que se insertan las políticas antipobreza» (Altimir, 1979:2); es decir, la pobreza se debe entender principalmente como un concepto de

carácter normativo, ya que para la consideración de la misma se utilizan juicios de valor a la hora de clasificar a una persona de pobre o no pobre, y su contenido efectivo varía junto con la norma sobre necesidades básicas o bienestar en la que se apoya. La noción de pobreza se basa, en última instancia, en un juicio de valor sobre cuáles son los niveles de bienestar mínimamente adecuados, cuáles son las necesidades básicas cuya satisfacción es indispensable y qué grado de privación resulta intolerable. Tales juicios implican, por consiguiente, la referencia a alguna norma sobre las necesidades básicas y su satisfacción que permita discriminar entre quiénes son considerados pobres y quiénes no (Altimir, 1979:5).

De esta manera, y dado que los juicios sobre la satisfacción de las necesidades básicas son individuales y subjetivos, los mismos se transforman en valoración social solo a través del consenso o del ejercicio del poder de quienes los comparten. Se conforman así, y coexisten en una misma sociedad, diferentes, y puede que conflictivas, valoraciones colectivas de la pobreza: la de los gobernantes, la de diferentes corrientes intelectuales, la de los ricos, la de los mismos grupos desfavorecidos, y la de otros grupos sociales (Altimir, 1979:8). No es extraño entonces que la discusión del problema de la pobreza esté plagada de diferencias de criterio y de normas que emanan de diferentes valoraciones morales y políticas acerca del orden social existente y de la manera en que debe organizarse la sociedad, y que a la vez están insertas en dichas valoraciones.

Surge a partir de esto una dicotomía en cuanto a la percepción de la pobreza, esta se compone por los conceptos de pobreza relativa y absoluta. La pobreza es relativa sólo en la medida en que la norma que sirve para definirla se relaciona con un contexto social determinado y se refiere a una determinada escala de valores, asociada a un estilo de vida. Dentro de un marco así fijado, la pobreza tiene una dimensión absoluta, directamente relacionada con la dignidad humana,

y dimensiones relativas a los niveles medios de bienestar locales (Altimir, 1979:9).

Dicha ambigüedad teórica del concepto representa una dificultad básica para los estudios de la pobreza. De esta manera, en el estado actual de nuestra comprensión del síndrome de la pobreza no existe un marco teórico en el que este se explique satisfactoriamente en su totalidad, atendiendo a la presencia simultánea de los síntomas que lo componen; sólo existen explicaciones aisladas de cada uno de ellos como casos extremos de desigualdad en un subsistema particular de la distribución de los bienes sociales (Altimir, 1979:6).

Sin embargo, y pese a las dificultades planteadas por Altimir para definir la pobreza, Paul Spicker, es su libro *Pobreza, un glosario internacional* plantea la existencia de diferentes conceptos de la misma según el enfoque desde el cual se la analice. Según el autor, la pobreza, desde un punto de vista material, consiste en «un núcleo de necesidades básicas y un conjunto de otras necesidades que cambian en el tiempo y en el espacio» (Vic George, 1988:208) o también puede ser entendida como «una privación severa de bienestar físico y bienestar mental, estrechamente asociada con inadecuados recursos económicos y consumos» (Baratz y Grigsby, 1971:120). Como se puede apreciar, desde un punto de vista material la pobreza consiste básicamente en necesidades; ahora bien, nuestro análisis es de carácter económico, por lo que dichos conceptos se presentan muy generales. Para ver la pobreza desde un punto de vista más oportuno para este trabajo se debe analizar a la misma, en palabras de Spicker «como situación económica» (2009:294). En este caso se agrega a la determinación de las necesidades el concepto de ingreso, es decir, bajo este enfoque podemos ver a la pobreza como aquella situación en la cual el ingreso de una persona no logra cubrir sus necesidades básicas, por lo que las mismas quedan insatisfechas.

Este último concepto es el que lidera el *mains-tream* de investigaciones económicas relacionadas con el tema. Martin Revallion (1999), en su trabajo

«Issues in measuring and modeling poverty», plantea cómo desde fines del siglo XIX esta concepción de la pobreza ha influenciado notoriamente el análisis de la misma y la formulación de políticas públicas en países como el Reino Unido. A su vez, el hecho de que para fines del siglo XX la mayoría de los países, sean o no desarrollados, posean algún tipo de encuesta a los hogares, fomentó aún más esta modalidad.

La práctica común comienza por identificar cualquier tipo de indicador monetario que represente la riqueza de los hogares. Este puede ser expresado como y_i . Luego, se define algún valor que represente la línea de pobreza (z_i), es decir, un monto monetario mínimo necesario para escapar de la situación de pobre. De esta manera, a menores valores de y_i/z_i , más pobre se considera el hogar. El método varía en base a las diferencias existentes a la hora de definir z_i . La «mejor práctica» consiste en ajustar dicho valor por nivel de precios y diferencias demográficas. Esto puede resultar en varios z_i 's, por lo que para homogeneizar la variable es posible utilizar deflatores definidos al inicio del análisis. Una variante de dicha metodología consiste en definir a los diferentes z_i 's como una proporción constante de la media para algunos subgrupos a los cuales i pertenece. Finalmente, una medida agregada de pobreza es obtenida. Esta resume la información referente a los indicadores y_i y z_i . La más común es el índice de hogares pobres como porcentaje de la población total, obtenido del recuento de $y_i/z_i < I$.

Diferentes falencias de dicha medida fueron estudiadas, por ejemplo, que cuando alguna persona se hace más pobre que antes el indicador no varía, sin embargo, sigue siendo la principal referencia a la hora de elaborar políticas públicas (Revallion, 1999).

Este enfoque es definido por Michel R. Carter y Christopher B. Barrett (2006), en su trabajo «The economics of poverty traps and persistent poverty: An asset-based approach», como de «primera generación». Según los autores, a partir de la

utilización de encuestas transversales repetidas es posible calcular índices de pobreza por período y luego la evolución de la misma, basada en las variaciones de los índices. Sin embargo, como han señalado numerosos autores, la medición transversal de la pobreza es incapaz de distinguir entre dos patrones, cada uno con un significado muy diferente. Los resultados transversales consecutivos podrían reflejar una sociedad en la que una porción de los individuos es persistentemente pobre, período tras período. En una sociedad así, la pobreza sería experimentada solo por algunos, pero intensa e indefinidamente. Alternativamente, las observaciones repetidas de la misma proporción de personas podrían reflejar una realidad en la que la pobreza es un fenómeno puramente transitorio en el que las personas intercambian lugares de forma rutinaria en función de resultados aleatorios, o tal vez en función de la edad u otro proceso demográfico (Carter y Barrett, 2006).

El interés en distinguir entre estas dos situaciones muy distintivas ha motivado una segunda generación de análisis de pobreza basado en datos longitudinales o de panel que ofrecen observaciones repetidas a lo largo del tiempo en una sola muestra de individuos u hogares. Los datos del panel permiten una mayor descomposición de los hogares en tres categorías: los pobres siempre o crónicamente, los pobres a veces o transitoriamente, y los nunca pobres.

Un hallazgo común en todos estos estudios es que la pobreza transitoria comprende una parte bastante grande de la pobreza general. La gran proporción de pobreza transitoria basada en ingresos o gastos subraya la estocasticidad inherente de las medidas de bienestar basadas en el flujo. Las personas están mejor en un período que en otro por un cambio significativo o duradero en sus circunstancias subyacentes, es decir, debido únicamente a las fluctuaciones aleatorias de precios y ganancias irregulares, regalos, loterías, etc., no por un cambio particular en el stock de activos productivos bajo su control (Carter y Barrett, 2006).

El talón de Aquiles de estas medidas informativas de pobreza de segunda generación es que no pueden distinguir entre tipos muy distintivos de transiciones de pobreza, limitando así la capacidad de describir que tan bien funciona la economía para los miembros menos favorecidos.

2.3. Concepción de la pobreza en Argentina

La idea de pobreza basada en el ingreso y necesidades básicas, utilizada frecuentemente en la ciencia económica, es la relevante para el presente trabajo. En el caso de Argentina, la medición de la pobreza es efectuada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) mediante un proceso que busca medir las necesidades insatisfechas de los individuos de 2 maneras diferentes, siempre basándose en la Encuesta Permanente de Hogares como fuente de datos principal.

Por un lado, el método denominado como directo utiliza el ingreso monetario de los individuos. Para este análisis el INDEC determina una canasta básica, tanto de alimentos como de otros víveres requeridos para tener un decente nivel de vida, y su costo monetario. En otras palabras, calcula el valor necesario para cubrir los requerimientos básicos de un individuo. A su vez, determina el ingreso con el que cuenta cada persona a nivel de su hogar de pertenencia (o ingreso per cápita familiar), ajustado por su edad y sexo. Luego, y en base a estos datos anteriormente calculados, se compara el ingreso de cada persona encuestada con el valor de cubrir sus necesidades básicas. Por último, se determina el número de personas que no logran cubrir las necesidades básicas con su ingreso y se divide este valor por el total de personas encuestadas para obtener el índice de pobreza del período.

El segundo método, al cual se podría referir como indirecto o por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales (vivienda, educación, salud, infraes-

estructura pública, etc.) que se requiere para evaluar el bienestar individual. La principal característica de este método es que no es sensible a los cambios de la coyuntura económica y por lo tanto ofrece una visión específica del comportamiento de la pobreza. El indicador de NBI se elabora en base a los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas que realiza el INDEC, y considera que un hogar es pobre por NBI si sufre al menos una de las carencias o privaciones preestablecidas. Los criterios de privación establecidos fueron los siguientes:

- *Vivienda*: hogares en una vivienda de tipo inconveniente (según materiales de los pisos, techos y paredes, según se encuentre o no en una zona inundable villa o basural y dependiendo del régimen de tenencia de la vivienda). (NBI 1)
- *Condiciones sanitarias*: hogares que no tuvieran ningún tipo de retrete. (NBI 2)
- *Hacinamiento*: hogares que tuvieran más de tres personas por cuarto. (NBI 3)
- *Asistencia escolar*: hogares que tuvieran algún niño en edad escolar (6 a 12 años) que no asistiera a la escuela. (NBI 4)
- *Capacidad de subsistencia*: hogares que tuvieran cuatro o más personas por miembro ocupado y, además, cuyo jefe no haya completado tercer grado de escolaridad primaria. (NBI 5)

Dada la existencia de dos tipos de EPH, una en la que las observaciones son personas y otra donde son hogares, es posible medir la incidencia de la pobreza tanto a nivel de hogares como de personas.

Cabe destacar que la denominación del método de medición como directo o indirecto puede variar, ya que muchos autores consideran como directo al método por NBI, ya que es este el que mide directamente las necesidades básicas insatisfechas.

2.4. Estática y dinámica de la pobreza

La discusión conceptual y metodológica se ha dedicado a encontrar distintos métodos de medición de la pobreza y a construir tipologías sobre su intensidad y localización. Particularmente, en la

literatura reciente predominan los trabajos en los que se busca definir los criterios para fijar líneas o umbrales de pobreza (enfaticando en los ingresos o en las necesidades básicas insatisfechas) o aquellos en los que se proponen métodos integrados o multidimensionales para incorporar las diversas formas del bienestar y de las carencias (Gordon, 2004:54–55).

No obstante, existen pocas investigaciones que se refieran a la duración de la pobreza y que distingan entre sus formas transitorias o crónicas. Se podría mencionar como principal exponente de esta línea de pensamiento a los tipos de pobreza definidos por la CEPAL, es decir:

- *Hogares en situación de pobreza crónica*: son aquellos que no cuentan con un ingreso suficiente para un nivel mínimo de consumo ni satisfacen sus necesidades elementales, constituyen el núcleo de la pobreza.
- *Hogares en situación de pobreza reciente*: son los hogares que satisfacen sus necesidades básicas pero que tienen un ingreso inferior a la línea de la pobreza.
- *Hogares con carencias inerciales*: estos son hogares que cuentan con ingresos suficientes para adquirir los bienes y servicios básicos pero que no han logrado mejorar ciertas condiciones de su nivel de vida.
- *Hogares en condiciones de integración social*: son los que disponen de ingresos suficientes para lograr un nivel de vida adecuado y además satisfacen sus necesidades básicas, tienen la capacidad de integrarse plenamente a la sociedad.

Sin embargo, este tipo de indicadores no posee mayor relevancia en nuestro país, por lo que el cálculo del mismo no deja de ser un hecho aislado.

La exploración de la dimensión dinámica puede aportar un mayor conocimiento sobre el tiempo que los individuos u hogares permanecen en la situación de pobreza y también permite conocer cuáles han sido sus trayectorias de

entrada y salida en la pobreza; descubriendo las razones que empujaron a un determinado individuo u hogar a caer en la pobreza o aquellas que posibilitaron su salida (Cantó, Del Río y Gradín, 2001:17). A su vez, el reconocimiento de la pobreza como un fenómeno dinámico plantea una serie de cuestiones que van más allá de la identificación de los conglomerados y regiones que se hallan por debajo de la línea de pobreza. De acuerdo con Gambetta (2007) para diseñar políticas de reducción de la pobreza no basta con un análisis estático, sino que es necesario entender que la pobreza es dinámica, es decir, existen hogares que son pobres en t y dejan de serlo o lo siguen siendo en $t + 1$. Esta transición difícilmente se capta en un análisis estático que solo recoge datos para estimar indicadores de manera agregada presentando cortes transversales sobre la evolución de la pobreza, pero no aporta evidencia sobre las razones por las cuales un hogar es pobre en un período y supera esa condición en otro momento (Gambetta, 2007:16).

De ahí que una perspectiva dinámica sobre el fenómeno aporte un conocimiento valioso para el diseño de políticas antipobreza. En primer lugar, la utilización de indicadores estáticos de pobreza potencialmente provoca errores al incluir hogares que no son verdaderamente pobres y excluir a otros que sí lo son. En efecto, parte de los pobres (no pobres) son de carácter transitorio. Esto lleva a incluir (excluir) en los programas sociales hogares que no (si) los necesitan. En segundo lugar, la comprensión de los factores determinantes en la dinámica de la pobreza es de gran valor para el diseño de políticas que tienen como objetivo proteger a los más vulnerables. En efecto, los factores que explican los niveles de pobreza no tienen por qué ser los mismos que los determinantes de variaciones en pobreza. Por último, entender la razón por la cual en el largo plazo algunos hogares logran aumentar su ingreso y otros no permite diseñar políticas más efectivas (Contreras, 2005:8).

2.5. Posibles factores influyentes en la pobreza

Existe una gran gama de factores que pueden ser considerados como influyentes para una persona a la hora de salir o ingresar en la pobreza. Sin embargo, para la presente investigación se plantea una limitación para medir varios de ellos, es decir, las variables con los que se representara dichos factores influyentes son aquellos factibles de ser medidas con la Encuesta Permanente de Hogares.

Basándonos en el trabajo realizado por Matias Hisgen y Cristina Bonavida para la escuela de Gobierno del Chaco y publicado en la revista *Tramas*, del cual este trabajo se considera una ampliación, se pueden considerar aspectos útiles para explicar la salida de la pobreza:

- La inclusión de miembros del hogar al mercado laboral.
- La ayuda monetaria externa recibida.
- La ayuda en concepto de subsidios estatales.
- La obtención de préstamos.

Se agrega también la situación de informalidad en el empleo.

Teniendo en cuenta que, según el enfoque de este trabajo, la situación de pobreza de un período a otro varía si el nivel de ingreso de la persona varía con respecto al incremento del valor de la canasta básica. Por ende, se considerarán factores influyentes en la salida de la pobreza aquellos que permitan incrementar el ingreso de los individuos pobres, en el período t , hasta un valor igual o mayor que el de la canasta básica en $t + 1$.

La inclusión al mercado laboral consiste en pasar de la situación de inactivo, en otras palabras, no participar activamente en el mercado laboral, a activo, lo cual se refiere a aquellos que si lo hacen. A su vez, participar activamente significa estar empleado o bien, desempleado pero buscando trabajo activamente. En Argentina el indicador principal para medir esta participación es el coeficiente de PEA (Población Económicamente Activa). Su afectación al cambio en la situación de la pobreza

viene de la mano del salario percibido o a percibir en el futuro, en caso de que se encuentre buscando empleo, que brinda la situación de actividad. Pese a la idea lógica de que comenzar a trabajar incrementa tu nivel de ingreso, son varios los autores que respaldan este aspecto a la hora de combatir la pobreza. Por ejemplo, Fernández Aguerre, en su trabajo «Determinantes de la pobreza en contextos de ajuste estructural. El caso de Uruguay entre 1991 y 2001» plantea la importancia, para el caso de hogares, de incluir un miembro más al mercado laboral. Según el autor «es razonable suponer que la menor incidencia de pobreza será característica de aquel hogar en el que todos sus miembros activos estén ocupados en el sector formal» (Fernández Aguerre, 2003:9). En su trabajo se demuestra el efecto negativo de este aspecto en la pobreza de Uruguay, respaldado por la significatividad estadística del 1 % de sus resultados. Por otra parte, Bongiorno y Carballo en «La evolución de la pobreza en Argentina: Crónica, transitoria, diferencias regionales y determinantes (1995–2003)», también arriban a una conclusión similar, con la diferencia de que, en su análisis, la inserción disminuye la denominada pobreza transitoria, no así la crónica. En otras palabras, según el trabajo de Bongiorno y Carballo incluirse en la PEA tiene un efecto positivo en disminuir la pobreza por ingreso, no así la generada por necesidades básicas insatisfechas. Esto último va de la mano con esta investigación ya que en la misma lo que se busca abordar principalmente son los cambios en la pobreza transitoria. A las conclusiones arribadas por estos últimos se deben sumar las de Bustelo y Luchetti en «La pobreza en Argentina: Perfil, evolución y determinantes profundos (1996, 1998 y 2001)», donde según los autores «la inactividad del jefe del hogar es un factor que también se relaciona a mayores probabilidades de pobreza respecto al grupo de referencia» (2004).

De la mano con la inactividad encontramos a la informalidad; esta última se encuentra bastante relacionada con la primera ya que representa un grupo

reducido dentro de los activos. Cuando hablamos de formalidad o informalidad nos referimos a aquellos trabajadores ocupados y que cumplen con las leyes laborales argentinas. Para representarlo mediante variables de la Encuesta Permanente de Hogares se toman aquellos individuos empleados que reciben sus aportes jubilatorios. La intuición de este factor para reducir la pobreza se basa en que los trabajadores formales poseen en promedio un salario mayor a los informales (situación muchas veces garantizada mediante la implementación de una política de salario mínimo), además de contar con mayor protección frente a despidos. Estas características brindadas por la formalidad, como es de esperarse, poseen un efecto positivo en los ingresos de los trabajadores y de esta manera uno negativo en los niveles de pobreza. Según Beccaria y Groissman:

La informalidad constituye una porción importante del conjunto del empleo —más de la mitad o cerca de 40 %—. Por su parte, la condición de informalidad en sí misma resulta una fuente de bajos ingresos, explicando entre 60 y 70 % de la diferencia entre las remuneraciones horarias de los trabajadores formales e informales. Estos últimos recibirían, por esta condición, entre 30 y 45 % menos que un ocupado formal con los mismos atributos —edad, educación, género, rama de actividad, región.

Como se puede apreciar, el alto porcentaje de empleo informal del país, sumado a su gran impacto en el salario, convierten a la informalidad en una variable digna a tener en cuenta en nuestro análisis.

Para las restantes tres variables, es decir, la obtención de préstamos, de ayudas externas o de subsidios estatales, la intuición de su efecto en la pobreza surge más fácilmente. Ya que las tres consisten en transferencias de dinero, las cuales aumentan directamente el ingreso de los individuos, sus efectos sobre los niveles de pobreza deberían ser directos. Sin embargo, para nuestro análisis se buscará estimar en qué medida afectan al cambio en la situación de pobreza y si los mismos presentan o no evidencia estadística significativa que respalde

estas intuiciones. En cuanto a los préstamos, surge necesario destacar la existencia de diferentes teorías de inclusión financiera. Estas buscan medir los efectos que posee, por ejemplo, el otorgamiento de préstamos a sectores carenciados de la sociedad y como esto afecta a los niveles de pobreza. Sin embargo, todos estos estudios requieren de periodos de tiempo más amplios, es decir, están basados en el mediano o largo plazo. Dado que en esta investigación el período de seguimiento de las observaciones es de solo un año, sería incorrecto relacionar los posibles efectos encontrados con teorías de inclusión financiera.

Este mismo razonamiento surge a la hora de analizar los efectos de los subsidios, los cuales se representan principalmente mediante la Asignación Universal por Hijo. Existen innumerables estudios realizados sobre el impacto de este tipo de subsidios en la economía, pero al igual que con la inclusión financiera, los mismos se basan en el mediano y largo plazo, por lo que no son de utilidad en el presente trabajo.

2.6. Datos de panel y regresiones de primeras diferencias

En la presente investigación se buscará, a partir de una base de datos de panel, realizar regresiones de primeras diferencias para llegar a un modelo matemático que intente determinar qué factores tienen influencia para que un individuo pueda salir de la pobreza. Por ende, resulta conveniente aclarar a que nos referimos con datos de panel y regresiones de primeras diferencias.

Una base de datos de panel es aquella en la que se incorporan distintas variables estructurales, en este caso representadas por las distintas variables que se obtienen a partir de la encuesta permanente de hogares, para un período determinado de tiempo. Es decir, cuando hablamos de datos de panel nos referimos a una base de datos que convine tanto la dimensión estructural como la temporal.

El principal objetivo de aplicar y estudiar los datos en panel es capturar la heterogeneidad no

observable, ya sea entre agentes económicos o de estudio, como también en el tiempo. Su principal ventaja con respecto a otros tipos de datos que incorporen la dimensión temporal recae en la posibilidad de realizar un seguimiento específico de cada observación; es decir, en este caso las observaciones de cada período en estudio son las mismas. Para nuestro caso particular se cuenta con varias bases de datos de panel de 2 períodos, siendo la diferencia entre t y $t + 1$ igual a 1 año.

2.6.1. Análisis mediante regresión de primeras diferencias

El análisis de regresión lineal posibilita la estimación de los efectos que posee el cambio en una variable sobre el comportamiento promedio de otra. De esta manera, tenemos la variable cuya conducta promedio se busca explicar o regresando, por lo general se la caracteriza como y , y la explicativa o regresor, caracterizada comúnmente con x . Esta última puede ser una sola, en caso de una regresión simple, o pueden ser varias, donde tendríamos un caso de regresión múltiple. Un ejemplo de modelo para una regresión simple es:

$$y = \beta_0 + \beta_1 x + u$$

Donde y es el regresando o variable dependiente, β_0 corresponde al término constante u ordenada al origen de la recta, β_1 representa cuanto afecta a y una variación en x , y finalmente u es el error que representa los demás factores distintos a x que afectan a y .

Cabe destacar que tanto y como las x pueden ser de diferente tipo, ya sea de nivel, discretas, continuas, etc. Sin embargo, para el análisis de esta investigación solo se usará una variable *dummy* para representar el regresando, lo cual quiere decir que y solo pueden adquirir valores de 0 o 1, por lo que los efectos de las x serán sobre la probabilidad en el cambio de y .

Teniendo presente la estructura de datos de panel y el análisis de regresión, a continuación

se presenta un modelo de regresión lineal para datos de panel de dos períodos. Considerando a i como la unidad de corte transversal y t al índice de tiempo:

$$y_{it} = \beta_0 + \delta_0 d2_t + \beta_1 x_{it} + \alpha_i + u_{it} ; \text{ con } t = 1, 2.$$

En la notación y_{it} , al igual que en x_{it} , i representa la observación de corte transversal y t el período temporal. $d2_t$ es una variable binaria que es igual a 0 cuando $t=1$ y a 1 cuando $t=2$, la misma no cambia con i por lo que no tiene subíndice. Por consiguiente, el intercepto para $t=1$ es igual β_0 , mientras que para $t=2$ es $\beta_0 + \delta_0$. La variable α_i se compone por todos los factores inobservables que afectan a y_{it} de manera constante en el tiempo. Dado que el efecto de α_i es fijo en el tiempo (notar que no posee subíndice t), también se la conoce como el efecto fijo. Por último, el error u_{it} , denominado error idiosincrático, es aquel que sí posee variabilidad en el tiempo debido a que representa factores inobservables que afectan y_{it} y cambian período a período. El modelo puede extenderse fácilmente para incluir más regresores, en cuyo caso tendremos varias variables x con sus respectivos β s.

$$\beta_k x_k \text{ con } k = 1, 2, \dots, K$$

En la mayoría de las aplicaciones, la razón principal para reunir datos de panel es permitir que el efecto inobservable α_i se correlacione con las variables explicativas. Resulta que es muy fácil propiciar esto: como α_i es constante en el tiempo se pueden diferenciar los datos a lo largo de los dos años. De manera más precisa, para la observación de corte transversal i , escribiendo las ecuaciones para cada año

$$y_{i2} = (\beta_0 + \delta_0) + \beta_1 x_{i2} + \alpha_i + u_{i2} \quad (t=2)$$

Si se resta la segunda ecuación de la primera

$$(y_{i2} - y_{i1}) = \delta_0 + \beta_1 (x_{i2} - x_{i1}) + (u_{i2} - u_{i1})$$

O lo que es igual a

$$\Delta y_i = \delta_0 + \beta_1 \Delta x_i + \Delta u_i$$

Donde Δ representa el cambio de $t=1$ a $t=2$. El efecto fijo, α_i , no aparece ya que se ha eliminado en la diferenciación y el intercepto, δ_0 , en realidad es el cambio en el intercepto β_0 de $t=1$ a $t=2$.

Esta ecuación es llamada ecuación de primeras diferencias, la cual representa una regresión de corte transversal, pero cada variable se diferencia respecto al tiempo. La misma se analiza de igual manera a cualquier otra regresión, teniendo en cuenta que el error u_i no esté seriamente correlacionado con los regresores, es decir, que no haya factores inobservables que afecten el comportamiento de las variables explicativas. Otra condición crucial es que Δx_i debe tener cierta variación en i . Este requisito no se cumple si la variable explicativa no cambia en el tiempo para cualquier observación de corte transversal, o si cambia la misma cantidad para cada observación. El otro supuesto necesario para aplicar a los estadísticos usuales de MCO es que la ecuación satisfaga el supuesto de homocedasticidad. Esto es razonable en muchos casos, y si no es válido, es posible probar y corregir la heterocedasticidad usando distintos métodos.

2.7. Fuentes de datos externos

2.7.1. Encuesta Permanente de Hogares (EPH)

La Encuesta Permanente de Hogares (EPH) es un programa nacional de producción sistemática y permanente de indicadores sociales que lleva a cabo el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) juntamente con las direcciones provinciales de estadística (DPE). Tiene por objeto relevar las características sociodemográficas y socioeconómicas de la población. Dicha encuesta es publicada de manera trimestral, por ende, cada año se publican cuatro encuestas. Cabe destacar el cambio de metodología sufrido a finales de 2015 y principios de 2016, cuando, luego del cambio de

gobierno realizado en el país, se pasó a revisar las publicaciones del INDEC y se modificaron diferentes aspectos. Entre estos se encontraba la EPH, por lo que se cambió la metodología para su confección generando como consecuencia una nueva EPH, la cual se publicó desde el segundo trimestre de 2016. Esta nueva EPH imposibilitó realizar comparaciones entre los datos publicados antes de dicho cambio y los publicados después. Es por este motivo que para el este estudio se toman solo las nuevas encuestas permanente de hogares, es decir, el periodo de análisis comienza en el segundo trimestres de 2016 y termina con el segundo trimestre de 2019, dando como resultado 3,25 años, lo cual significan 26 encuestas. Este último número se da ya que los períodos son 13 trimestres, y en cada trimestre se presentan 2 encuestas, una individual y otra de hogares.

Pese a la gran cantidad de preguntas que se realizan en la EPH, en este trabajo solo se utilizaran algunas. Es importante destacar que cada pregunta, y su correspondiente respuesta, son capaces de generar diferentes variables las cuales son susceptibles de recibir tratamiento estadístico. De esta manera, para este análisis en particular, solo se utilizarán algunas de dichas variables. Las mismas se enumeran, con una breve reseña de su significado, a continuación:

- **CODUSU** es el código de usuario que identifica individualmente a la vivienda encuestada.
- **NRO. DE HOGAR** es el número que identifica cada hogar encuestado.
- **ANO4** es el año en el que se realizó dicha encuesta.
- **TRIMESTRE** es el trimestre en el que se realizó dicha encuesta.
- **CH06** es la edad de la persona encuestada al momento de realizarse la encuesta.
- **CH04** sexo de la persona encuestada.
- **ESTADO** es la situación de actividad laboral de la persona al momento de realizarse la encuesta.
- **V5:** si en los últimos tres meses las personas del hogar han vivido de subsidios.

- **V12:** si en los últimos tres meses las personas del hogar han vivido de cuotas de alimentos o ayudas externas de personas que no viven en el hogar.
- **V14:** si en los últimos tres meses las personas del hogar han vivido de pedir préstamos a familiares o amigos.
- **V15:** si en los últimos tres meses las personas del hogar han vivido de pedir préstamos a banco u otras entidades financieras.
- **NIVEL_ED:** nivel educativo de la persona encuestada.
- **PP04H:** si la persona posee descuento jubilatorio en el trabajo.
- **ITF:** ingreso total familiar del hogar.

Por último, se encuentran las variables de AGLOMERADO y REGION, la cuales representan la localización de la persona u hogar al que se le realizó la encuesta. Las regiones se componen por las seis utilizadas por INDEC, cada una de estas se divide en aglomerados los cuales representan 39 territorios en los cuales se lleva a cabo la EPH. A continuación, se presenta un cuadro en el cual se enumeran las regiones y los aglomerados pertenecientes a cada una.

Tabla 1. Listado de regiones y aglomerados de la EPH

REGION	AGLOMERADO
Gran Buenos Aires	· Ciudad Autónoma de Buenos Aires · Partidos del GBA
NEA	· Ciudad de Corrientes · Ciudad de Formosa · Gran Resistencia · Posadas
NOA	· Gran Catamarca · Gran Tucumán - Tafí Viejo · Ciudad de Jujuy - Palpala · Ciudad de La Rioja · Ciudad de Salta · Ciudad de Sgo. del Estero - La Banda

[Cont.pág- sgte.]

REGION (CONT.)	AGLOMERADO
Pampeana	· Bahía Blanca - Cerri
	· Concordia
	· Gran Córdoba
	· Gran La Plata
	· Gran Rosario
	· Gran Paraná
	· Gran Sana Fe
	· Mar del Plata
	· Río Cuarto
	· Santa Rosa - Toay
	· San Nicolás - Villa Constitución
Patagónica	· Comodoro Rivadavia - Rada Tilly
	· Ciudad de Neuquén - Plottier
	· Río Gallegos
	· Ushuaia - Río Grande
	· Rawson - Trelew
	· Viedma - Carmen de patagones
Cuyo	· Gran Mendoza
	· Gran San Juan
	· Gran San Luis

Fuente: Registro de la Encuesta Permanente de Hogares de INDEC

2.7.2. Canasta básica

Para el cálculo de la pobreza, INDEC utiliza las canastas básicas, tanto alimentaria como total. De esta manera genera la línea de indigencia y de pobreza mediante las cuales estima los porcentajes de pobreza e indigencia del país.

La Canasta Básica Alimentaria (CBA) se ha determinado por el INDEC tomando en cuenta los requerimientos normativos kilocalóricos y proteicos imprescindibles para que un varón adulto de entre 30 y 60 años, de actividad moderada, cubra durante un mes esas necesidades. Se seleccionaron los alimentos y las cantidades en función de los hábitos de consumo de la población, a partir de la información provista por la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares (ENGHo) 1996/97. Dicha composición fue validada, en términos de la estructura alimentaria, con el patrón de consumo que surge de la ENGHo 2004/05. Dado

que los requerimientos nutricionales son diferentes según la edad, el sexo y la actividad de las personas, es necesario hacer una adecuación que refleje las características de cada miembro de un hogar en relación con sus necesidades nutricionales. Para ello, se toma como unidad de referencia el requerimiento energético (2750 kcal) del varón adulto y se establecen relaciones en función del sexo y la edad de las personas. A esa unidad de referencia se la denomina «adulto equivalente». Para determinar la canasta básica total (CBT) se amplía la CBA, considerando los bienes y servicios no alimentarios. La estimación se obtiene mediante la aplicación de la inversa del coeficiente de Engel, definido como la relación entre los gastos alimentarios y los gastos totales observados en la población de referencia. Dichas canastas son actualizadas mensualmente por el índice de precios al consumidor de cada región del país, esto es debido a las diferencias en los niveles de ingresos y precios existentes en cada una de estas regiones.

Para el presente estudio solo se busca analizar la pobreza, por lo que se utilizara la canasta básica total. En la tabla 2, se muestran los valores de las diferentes CBTs para cada trimestre que se analiza.

Los datos anteriores se presentan en pesos a valor nominal, y representan el valor monetario mínimo por mes para que un varón adulto no se considere pobre en el país. Es conveniente destacar que la canasta trimestral surge como un promedio de las canastas mensuales de dicho trimestre.

3. Descripción de datos a utilizar

En esta sección se presentan las distintas variables (dependientes e independientes) que se utilizaran en el modelo de regresiones de primeras diferencias. Cabe destacar que se presentan solo aquellas variables significativas estadísticamente y se trabajará con el cambio promedio anual de cada una de ellas.

Tabla 2. Valores en pesos de las canastas básicas totales trimestrales de Argentina

AÑO	2016			2017			2018			2019			
	2DO	3ER	4TO	1ER	2DO	3ER	4TO	1ER	2DO	3ER	4TO	1ER	2DO
GBA	3810	4053	4232	4432	4744	4932	5219	5650	6116	6856	8084	8837	9796
Cuyo	3637	3872	4030	4219	4513	4690	4975	5374	5796	6537	7692	8381	9271
Nea	3215	3414	3539	3695	3962	4106	4363	4720	5096	5735	6734	7416	8276
Noa	3106	3292	3412	3552	3821	3978	4226	4568	4910	5552	6505	7137	8010
Pampeana	3811	4034	4209	4403	4701	4895	5198	5623	6047	6799	8009	8743	9722
Patagónica	4448	4742	4963	5198	5551	5742	6109	6626	7148	8017	9444	10272	11395

Fuente: INDEC y elaboración propia

Otro punto a destacar es la base de datos de la cual se obtendrán los valores, la misma se compone de una apendización de las Encuestas Permanente de Hogares comprendidas entre el segundo trimestre de 2016 y el segundo de 2019. A su vez, solo se cuenta con los individuos repetidos en 2 períodos de un año de diferencia, por lo que es posible trabajar con los cambios anuales en los valores de cada una de las variables utilizadas.

3.1. Variable dependiente

La única variable dependiente con la que se cuenta es aquella representativa del cambio en la condición de pobre de un individuo de un período a otro, y tomará el nombre de «Pobreza». En su versión normal, consiste en una variable dummy que toma valores de 1 si el individuo se considera pobre (el ingreso de su hogar es menor a la línea de pobreza) y 0 si no. Sin embargo, en el análisis se trabajará con la diferencia de dicha variable, la cual mide el cambio promedio anual de la misma, y se la denotará como « Δ Pobreza». Al ser una dummy, este cambio oscilará también entre 0 y 1 (ver Tabla III).

Al tratarse de una diferencia, la media en este caso es el promedio de personas que, siendo pobre en t , dejaron de serlo en $t+1$. Cuanto mayor es el indicador, en promedio más personas lograron salir de la pobreza. Con los resultados obtenidos se puede apreciar en el total del país en promedio 27 % de los pobres abandonaron su condición, mientras que en el NEA 25 %. Por otra parte, la región con mejores resultados es Cuyo, donde en promedio 35 % de los

pobres dejaron de serlo, mientras que la Pampeana, con 22 % se encuentra en la peor situación.

Cabe destacar que dada las características de la muestra sobre la cual se realizan los análisis, este indicador es incompleto para estimar cambios en la pobreza total, ya que faltaría el número de personas que pasaron a ser pobres y aquellos que no cambiaron su situación.

3.2. Variables independientes

Las variables independientes son todos aquellos factores que poseen algún efecto en la salida de pobreza de las personas, siendo el mismo estadísticamente significativo. Son seis las variables independientes a considerar para el análisis del total del país:

- *Período 2017–2018*: consiste en una variable dummy que toma valores de 1 cuando el individuo se encuentra repetido en los años 2017 y 2018, sin importar el trimestre en cuestión.
- *Período 2018–2019*: idéntica a la variable anterior pero referente a los años 2018 y 2019.
- Δ *Ayuda Externa*: en nivel se trata de una variable dummy, la cual adquiere el valor de 1 si el hogar de la persona recibe algún tipo de ayuda monetaria externa, y 0 en caso contrario. Sin embargo, al tratarse de la diferencia anual de la misma, nos refleja el cambio promedio de esta en el período de un año.
- Δ *Número de Activos en el hogar*: en nivel, este regresor indica cuantos miembros participan activamente del mercado laboral en el hogar de la persona.

Tabla 3. Cuadro de estadística descriptiva para la variable Δ Pobreza por región

VARIABLE Δ POBREZA	MEDIA	DESÍYO ESTÁNDAR	MIN.	MAX.	OBSERVACIONES
Total del país					
Overall	0.2694487	0.443679	0	1	N = 39707
between		0.3508841	0	1	n = 19438
Within		0.3171274	0.530551	1.102782	T-bar = 2.04275
Gran Buenos Aires					
Overall	0.2671233	0.4425046	0	1	N = 4672
between		0.4328471	0	1	n = 4292
Within		0.126855	0.399543	0.93379	T-bar = 1.08854
NOA					
Overall	0.2833087	0.4506258	0	1	N = 10808
between		0.423322	0	1	n = 8683
Within		0.2000316	0.383358	1.033309	T-bar = 1.24473
NEA					
Overall	0.2536773	0.4351614	0	1	N = 4691
between		0.4265868	0	1	n = 4268
Within		0.1295117	0.246322	0.9203439	T-bar = 1.09911
Cuyo					
Overall	0.3502371	0.4770933	0	1	N = 4851
between		0.4637954	0	1	n = 4383
Within		0.1513967	0.316429	1.016904	T-bar = 1.10678
Pampeana					
Overall	0.2259857	0.4182485	0	1	N = 11160
between		0.3928752	0	1	n = 9025
Within		0.1838865	0.524014	0.9759857	T-bar = 1.23657
Patagónica					
Overall	0.2774468	0.4478024	0	1	N = 3525
between		0.4419555	0	1	n = 3255
Within		0.1138365	0.389219	0.9441135	T-bar = 1.08295

Fuente: Elaboración propia en base a EPH

Por lo tanto, la diferencia de la misma es referente del cambio promedio en el número de activos por hogar. Por último, al encontrarse esta variable en el modelo con una interacción de la misma, es decir, « Δ Número de Activos en el hogar 18/19», « Δ Número de Activos en el hogar» pasa a representar dicho cambio promedio solo para los períodos 2016–2017 y 2017–2018.

• Δ Número de Activos en el hogar 18/19: en este caso se trata de la interacción entre « Δ Número

de Activos en el hogar» y «Período 2018–2019», y representa la variación en el cambio promedio de activos por hogar del período 2018–2019 con respecto a los 2 períodos restantes.

• Δ Número de Informales: sigue el mismo razonamiento que « Δ Número de Activos en el hogar», pero en este caso se trata del número de trabajadores informales por hogar.

Tabla 4. Cuadro de estadística descriptiva para variables independientes del total del país.

VARIABLE		MEDIA	DESVÍO ESTÁNDAR	MIN.	MAX.	OBSERVACIONES
Período 2017–2018	Overall	0.4312311	0.4952496	0	1	N = 181332
	Between		0.2325191	0	1	n = 22606
	Within		0.4550367	-0.368769	1.264564	T-bar = 8.02141
Período 2018–2019	Overall	0.1935676	0.395095	0	1	N = 181332
	Between		0.1789493	0	1	n = 22606
	Within		0.3627963	-0.473099	1.068568	T-bar = 8.02141
Δ Ayuda Externa	Overall	-0.000739	0.3170368	-1	1	N = 90666
	Between		0.172626	-1	1	n = 22606
	Within		0.2747409	-1.5007	1.3325	T-bar = 4.01071
Δ Número de Activos en el hogar	Overall	0.094622	0.802915	-5	6	N = 90666
	Between		0.4391965	-2.5	5	n = 22606
	Within		0.6975873	-4.6196	5.2612	T-bar = 4.01071
Δ Número de Activos en el hogar 18/19	Overall	0.0111839	0.3609558	-4	4	N = 90666
	Between		0.185256	-2	2	n = 22606
	Within		0.3155963	-3.3221	3.5111	T-bar = 4.01071
Δ Número de Informales	Overall	0.0600446	0.7559621	-6	6	N = 90666
	Between		0.4225692	-3	3	n = 22606
	Within		0.6543699	-4.7732	5.2267	T-bar = 4.01071

Fuente: Elaboración propia en base a EPH

La tabla 4 muestra la estadística descriptiva de las variables independientes usadas en el análisis del total del país. En el caso de las 2 primeras, al consistir en dummies representativas del tiempo y no tener variabilidad, su media indica que porcentaje del total de observaciones corresponden a cada período. Por otra parte, en las restantes, a excepción de «Δ Número de Activos en el hogar 18/19», la media es el resultado de la diferencia anual en el promedio de sus valores, por lo que el signo del indicador indica si aumentaron o disminuyeron, y el valor de la media la cuantía de dicha diferencia. Para el caso de «Δ Número de Activos en el hogar 18/19» la media supone la variación con respecto a «Δ Número de Activos en el hogar» y representa solo el período 2018–2019.

En cuanto a los desvíos estándar presentados, estos permiten estimar la dispersión de los datos con respecto a su media. A mayor cuantía del indicador, mayor es la dispersión. Y en cuanto a los

distintos tipos de desvíos calculados, esto surge de la naturaleza de panel de los datos. «Overall» calcula la dispersión en base a todas las observaciones de la variable en cuestión, por otra parte, se descompone la variable en «*between* [$E(x_i)$]» y «*within* [$E(x_{it}) - E(x_i) + E(x)$]», siendo « $E(x)$ » la media global. Para el caso del análisis en la región NEA, las variables a utilizar son menos, y todas ya utilizadas en el procedimiento anterior.

Las últimas variables en analizar son aquellas utilizadas para medir la significatividad de cambios entre el total de país y el NEA, con las cuales se llega al modelo final.

NEA: Es una variable dummy que adquiere valores de 1 si la persona pertenece a la región del Noreste Argentino, y 0 en caso contrario.

- Δ Número Activos en NEA: indica la variación, entre el NEA y el resto del país, de diferencia anual en los promedios de número de empleados en cada hogar.

Tabla 5. Cuadro de estadística descriptiva para variables independientes de la región NEA

VARIABLE		MEDIA	DESVÍO ESTÁNDAR	MIN.	MAX.	OBSERVACIONES
Período 2018–2019	Overall	0.2011714	0.4008872	0	1	N = 17756
	Between		0.3796345	0	1	n = 7389
	Within		0.1733161	-0.46549	0.951171	T-bar = 2.40303
Δ Ayuda Externa	Overall	-0.0070962	0.2817239	-1	1	N = 8878
	Between		0.2602406	-1	1	n = 7389
	Within		0.1258071	-1.00709	0.992904	T-bar = 1.20152
Δ Número de Activos en el hogar	Overall	0.0863933	0.7879011	-3	4	N = 8878
	Between		0.7416429	-3	4	n = 7389
	Within		0.3391683	-3.24694	3.086393	T-bar = 1.20152
Δ Número de Activos en el hogar 18/19	Overall	0.0108132	0.3414515	-3	3	N = 8878
	Between		0.3220773	-2	3	n = 7389
	Within		0.1424637	-1.98918	1.510813	T-bar = 1.20152

Fuente: *Elaboración propia en base a EPH*

- *Δ Número Activos 2018–2019 en NEA:* al ser una interacción entre 3 variables muestra la diferencia en la cuantía de «Δ Número de Activos en el hogar 18/19» para la región NEA y el resto del país.
- *Δ Ayuda Externa NEA:* representa la variación en la diferencia anual del promedio de personas cuyo hogar recibe algún tipo de ayuda monetaria externa, entre el NEA y el resto del país.

Sus datos descriptivos se presentan en la tabla VI.

Tabla 6. Cuadro de estadística descriptiva para variables independientes restantes

VARIABLE		MEDIA	DESVÍO ESTÁNDAR	MIN.	MAX.	OBSERVACIONES
NEA	Overall	0.0979198	0.297207	0	1	N = 181332
	Between		0.1630589	0	1	n = 22606
	Within		0.2572358	-0.7020802	0.9868087	T-bar = 8.02141
Δ Número Activos en NEA	Overall	0.0084596	0.2478721	-3	4	N = 90666
	Between		0.1321419	-1	3	n = 22606
	Within		0.2160625	-3.19154	3.20846	T-bar = 4.01071
Δ Número Activos 2018–2019 en NEA	Overall	0.0010588	0.1068904	-3	3	N = 90666
	Between		0.0589601	-1	2	n = 22606
	Within		0.0922715	-2.398941	2.401059	T-bar = 4.01071
Δ Ayuda Externa NEA	Overall	-0.0006949	0.0881782	-1	1	N = 90666
	Between		0.0460312	-1	1	n = 22606
	Within		0.0768658	-1.000695	0.9993051	T-bar = 4.01071

Fuente: *Elaboración propia en base a EPH*

4. Análisis de los resultados

En este apartado se presentan los modelos basados en regresiones de primeras diferencias que explican la salida de la pobreza en Argentina y el NEA, para posteriormente analizar los resultados obtenidos en cada caso.

4.1. Modelo para el total de país

Cuando se habla del total del país nos referimos a los individuos de todas las regiones encuestados

en la Encuesta Permanente de Hogares, esto es, la suma de las observaciones de Gran Buenos Aires, el Noreste argentino, el Noroeste argentino, la región Pampeana, Cuyo y la Patagonia. Estas regiones, a su vez, se componen por todas las provincias del país, por lo que mediante todos estos individuos se puede estimar conclusiones referidas al total de Argentina.

Tabla 7. Resultados del modelo inicial para el total del país

EFECTOS SOBRE «Δ POBREZA» PARA EL TOTAL DEL PAÍS						
REGRESORES	COEFICIENTES	ERROR ESTÁNDAR ROBUSTO	t	P > t	INTERVALO AL 95 % DE CONFIANZA	
Período 2017–2018	-0.0902225	0.0118699	-7.6	0.000	-0.1134909	-0.066954
Período 2018–2019	-0.2412668	0.0114256	-21.12	0.000	-0.2636643	-0.2188693
Δ Ayuda Externa	0.0332469	0.0136434	2.44	0.015	0.0065018	0.0599921
Δ Número de Activos en el hogar	0.1258516	0.00884	14.24	0.000	0.1085226	0.1431806
Δ Número de Activos en el hogar 18/19	-0.0598984	0.0126859	-4.72	0.000	-0.0847665	-0.0350303
Δ Número de Informales	-0.0341228	0.0082249	-4.15	0.000	-0.050246	-0.0179996
β ₀	0.3379807	0.0090321	37.42	0.000	0.3202752	0.3556863
Número de observaciones: 39707						
Prob. > F = 0.0000						
R cuadrado : 0.0787						

Fuente: *Elaboración propia en base a EPH*

La tabla VII presenta valores referidos a los distintos regresores utilizados. Para nuestro análisis nos centraremos en el coeficiente y la significatividad estadística (representada por $p > |t|$). En cuanto a la significatividad, todos presentan un alto grado de la misma, como se puede apreciar, el p valor en cada caso es menor a 0.05, por lo que infiere que todos presentan un nivel de confianza del 95 %. En cuanto al signo del coeficiente, este indica, de manera directa, si dicha variable posee un efecto positivo o negativo sobre la probabilidad de un individuo de dejar la pobreza en el lapso de un año.

En cuanto a las variables de tiempo se debe tener en cuenta que le período base es 2016–2017, por lo que los efectos de las dos variables del modelo van a expresar cambios con respecto a este último, de esta manera:

- *Período 2017–2018*: indica que en el período 2017–2018 existe un 9 % menos de probabilidades de salir de la pobreza, con respecto al período 2016–2017.
- *Período 2018–2019*: indica que en el período 2018–2019 existe un 24 % menos de probabilidades de salir de la pobreza que en el período 2016–2017.

A su vez, por la diferencia entre ambos coeficientes, se puede inferir que en el período 2018–2019 existe alrededor de 15 % menos de probabilidad de salir de la pobreza que en el período 2017–2018 (siendo esta diferencia también significativa estadísticamente). De esta manera, la probabilidad fue disminuyendo a lo largo de los tres períodos. Estos resultados van de la mano con los niveles de pobreza en el país publicados por los organismos oficiales. En los mismos, se puede apreciar como la pobreza en dichos períodos aumentó, por lo que es lógico intuir mayor dificultad (o menos probabilidad) para un individuo para dejar de ser pobre.

En cuanto a las variables explicativas teóricas los resultados obtenidos también gozan de lógica y razonabilidad. Para esto se analizan los efectos de cada una de estas variables en el período base:

- Δ *Ayuda Externa*: según nuestro modelo, pasar a recibir ayuda monetaria externa de un año al otro aumenta la probabilidad en 3,3 % de salir de la pobreza en dicho lapso de tiempo.
- Δ *Número de Activos en el hogar*: en cuanto a la inserción laboral, podemos inferir la inclusión de un miembro al mercado laboral en el hogar aumenta más de 12,6 % la probabilidad de dejar de ser pobre. También se puede remarcar a esta variable como la más relevante para explicar los cambios en la variable dependiente.

- Δ *Número de Informales*: como es de esperarse, el hecho de que un miembro del hogar pase a trabajar de manera informal posee un efecto negativo, el cual disminuye la probabilidad de dejar ser pobre en 3,4 %.

En cuanto a las interacciones entre variables teóricas y las de tiempo, solamente uno presentó significatividad estadística:

- Δ *Número de Activos en el hogar 18/19*: esta representa la diferencia en el efecto de la inserción laboral de un miembro del hogar en el período 2018–2019 con respecto a dicho efecto en el período base (2016–2017). El valor del coeficiente indica que en el último período de análisis el efecto positivo de la inserción laboral disminuye un 3,4 % con respecto a su efecto en el período base, es decir, el coeficiente para el período 2018–2019 quedaría en poco más de 9.1 %.

Por último, se debe hacer referencia a aquellas variables teóricas que, por no presentar efectos estadísticos significativos, quedaron excluidas del modelo en cuestión. Dentro de las mismas encontramos a la obtención de préstamos y el recibimiento de subsidios estatales, y dados los resultados del proceso de selección de variables (el cual se detalla en el apéndice), es posible inferir que no existe evidencia estadística que respalde a dichos factores como influyentes en la salida de la pobreza en el lapso de un año.

Tabla 8. Resultados del modelo inicial la región NEA

REGRESORES	EFECTOS SOBRE « Δ POBREZA» EN EL NEA				
	COEFICIENTES	ERROR ESTÁNDAR ROBUSTO	t	P > t	INTERVALO AL 95 % DE CONFIANZA
Período 2018–2019	-0.2053997	0.0228671	-8.98	0.000	-0.2502833 -0.1605161
Δ Ayuda Externa	0.0986199	0.0393046	2.51	0.012	0.0214726 0.1757672
Δ Número de Activos en el hogar	0.1421025	0.0209153	6.79	0.000	0.1010498 0.1831552
Δ Número de Activos en el hogar 18/19	-0.1169888	0.0280287	-4.17	0.000	-0.1720037 -0.0619739
β_0	0.2726292	0.0162807	16.75	0.000	0.2406734 0.304585
Numero de Observaciones: 4691					
Prob. > F = 0.0000					
R cuadrado: 0.1018					

Fuente: *Elaboración propia en base a EPH*

4.2. Modelo para la región del Noreste Argentino (NEA)

La región NEA incluye las muestras realizadas por la encuesta permanente de hogares para Chaco, Corrientes, Formosa y Misiones. Dada la diferencia estructural existente en esta región con respecto a otras del país surge relevante el análisis particular de la misma a efectos de llegar a un modelo final que la incluya.

Existen algunas discrepancias entre ambos modelos, dentro de las cuales podemos encontrar:

- En primer lugar, el número de regresores difiere, ya que en la región NEA no parece haber evidencia de efecto alguno provocado por la informalidad o por pertenecer al período 2017–2018. Sin embargo, el resto de las variables independientes son las mismas, con algunas diferencias en las cuantías de los coeficientes.
- *Período 2018–2019*: según el modelo, en el NEA las probabilidades de dejar la pobreza en el período 2018–2019 disminuyen poco más del 20 % con respecto al período base, lo cual difiere del -24 % que se presenta en el país.
- Δ *Ayuda Externa*: recibir ayuda monetaria externa en NEA aumenta la probabilidad en más de 9 % de salir de la pobreza de un año a otro, por lo que el efecto es bastante mayor al de la variable en Argentina.
- Δ *Número de Activos en el hogar*: sumar un miembro más activo en el hogar, según el modelo, mejora las probabilidades de dejar la pobreza en un año en un 14,2 % suponiendo casi 2 % más que en total del país.
- Δ *Número de Activos en el hogar 18/19*: por último, la variación de la inclusión de activos en el hogar para el período 2018–2019 en NEA disminuye más de 11 % con respecto al período 2016–2017.

Estos valores de coeficientes obtenidos en el último modelo plantean claras diferencias entre la región NEA y el total del país; sin embargo, para corroborarlas estadísticamente se requiere incluirlas todas en un último modelo. Notar que las

mismas existen las mismas ausencias del modelo para Argentina, sumada a la del número de informales por hogar, indicando la no existencia de información estadística que respalde al recibimiento de subsidios, la obtención de préstamos y la informalidad como factores influyentes en la salida de la pobreza en la Región NEA.

4.3. Modelo final entre el total del país y el NEA

La inclusión del NEA como región permite arribar a nuevas conclusiones:

- En cuanto a las variables de tiempo las interacciones de dichas variables con NEA no presentan evidencia estadística significativa, por lo que se puede inferir que no hay cambios en los efectos del tiempo entre el total del país y el NEA en el período 2018–2019. Sin embargo, como se corroboró en el modelo de NEA, el período 2018–2018 no presenta diferencia significativa con el base en la región.
- Luego, la variable NEA, la cual, dado que su p valor no es lo suficientemente bajo, podemos caracterizar como no significativa estadísticamente. Esto sugiere que no existe evidencia estadística indicativa de un cambio en la probabilidad de salir de la pobreza solo por pertenecer a la región NEA. Es importante mencionar lo anterior ya que esta dummy incorpora el efecto de todos aquellos aspectos estructurales de cada región que no estén representados en el modelo, por ejemplo, la educación.
- En tercer lugar, se presenta el caso de la ayuda monetaria externa, donde se pueden observar cambios en el comportamiento de la variable dependiendo la región. Es decir, para el total del país (sin el NEA) el efecto positivo en la probabilidad de dejar la pobreza es de 2,5 %, mientras que en el Noreste Argentino es 7,2 % mayor, lo que da como resultado 2,7 %. En cuanto a la significatividad de este último cambio, se debe resaltar que no llega al 95 % de confianza, siendo su p valor 0,08. Sin embargo, al testear la significatividad conjunta, es decir, de « Δ Ayuda Externa» y « Δ Ayuda Externa NEA», la

Tabla 9. Resultados del modelo final

REGRESORES	EFECTOS SOBRE «Δ POBREZA»					INTERVALO AL 95 % DE CONFIANZA	
	COEFICIENTES	ERROR ESTÁNDAR ROBUSTO	t	P> t			
Período 2017–2018	-0.0903303	0.0118637	-7.61	0.000	-0.1135867	-0.0670739	
Período 2018–2019	-0.2412192	0.011425	-21.11	0.000	-0.2636155	-0.2188228	
Δ Ayuda Externa	0.0257105	0.0145404	1.77	0.077	-0.002793	0.054214	
Δ Número de Activos en el hogar	0.120957	0.0091827	13.17	0.000	0.1029562	0.1389578	
Δ Número de Activos en el hogar 18/19	-0.0525135	0.0135729	-3.87	0.000	-0.0791203	-0.0259066	
Δ Número de Informales	-0.0341083	0.0081934	-4.16	0.000	-0.0501698	-0.0180468	
NEA	-0.0220991	0.0147287	-1.5	0.134	-0.0509717	0.0067735	
Δ Número Activos en NEA	0.0437392	0.0226	1.94	0.053	-0.0005634	0.0880419	
Δ Número Activos 2018–2019 en NEA	-0.072405	0.0318241	-2.28	0.023	-0.1347898	-0.0100203	
Δ Ayuda Externa NEA	0.0728787	0.041624	1.75	0.08	-0.0087167	0.1544741	
β_0	0.3379807	0.0090321	37.42	0.000	0.3202752	0.3556863	
Numero de Observaciones: 39707							
Prob. > F = 0.0000							
R cuadrado: 0.0797							

Fuente: *Elaboración propia en base a EPH*

misma arroja un p valor de 0,0086 y, sumado a que la interacción es confiable en un 92 %, se decide considerar su efecto.

• Por último, en cuento a la incorporación de un miembro del hogar al mercado laboral se puede inferir que su efecto para el total del país es de 12,09 % (en los períodos 2016–2017 y 2017–2018), mientras que en el período 2018–2019 es de 11,46 %. Esto es sin tener en cuenta al NEA en el análisis del país, al hacerlo se puede notar que los efectos para los 2 primeros períodos aumentan 4,3 % con respecto al total del país, dando como resultado 12,6 %. A su vez, en el período 2018–2019 la variación con respecto al período base (en NEA) es 7,2 % menor, resultando en 11,7 %.

5. Conclusiones finales

Para finalizar el trabajo se presentan las conclusiones finales sobre cuáles son los factores relevantes para explicar dinámicamente la salida de la pobreza en

Argentina y el NEA en el período 2016–2019, seguido de una serie de cuestiones relacionadas con juicios de valor surgidos del trabajo realizado.

A partir del método de regresión de primeras diferencias, y luego de los análisis de significatividades estadísticas, fue posible arribar a tres modelos que expliquen los cambios en la probabilidad de salir de la pobreza de un año a otro que tiene un individuo, ya sea en Argentina o solo en el NEA. Cada modelo presenta el efecto promedio del cambio en el tiempo de las variables explicativas sobre la probabilidad de cambio en el tiempo de la situación de pobre.

En base a esto, las conclusiones a las que se puede arribar luego de examinar los tres modelos son:

- El efecto en la probabilidad de dejar la pobreza varía en base al período de tiempo en que nos encontremos. Así, en el período 2017–2018 y en 2018–2019 dicha probabilidad disminuyó 9 y 24 % respectivamente del período base (2016–2017).
- La región NEA en sí, lo cual engloba aquellas características estructurales de la región no reflejadas por las variables incluidas en el análisis, no parece tener

un efecto significativo estadísticamente en la salida de la pobreza interanual de los individuos.

- La inclusión de un miembro del hogar al mercado laboral se considera el factor más relevante para dejar la pobreza en un año, siendo su coeficiente de 12,01 % con una disminución en el período 2018–2019 que lo deja en 11,46 % en el total del país. Mientras que para el NEA dichos coeficientes presentan valores de 12,6 % y 11,7 % respectivamente.
- Pasar a recibir ayuda monetaria externa aumenta la probabilidad de dejar la pobreza en un 2,5 %, salvo en la región NEA, donde el porcentaje asciende 2,7 %.
- Sumar un miembro a la informalidad en el hogar disminuye las probabilidades de dejar la pobreza en 3,41 %, siendo este efecto significativo en la totalidad del país con excepción de la región NEA.
- En cuanto a la obtención de subsidios, según este trabajo, no parece haber evidencia estadística significativa para incluirlo como factor influyente para dejar la pobreza en el lapso de un año. Esto puede deberse a diversos factores, por ejemplo, el lapso de tiempo para dejar la pobreza. Ya que este último es muy corto, imposibilita mostrar los posibles efectos positivos (o negativos) que dicho factor pueda tener.
- También es destacable que el principal elemento diferencial de este trabajo, es decir el tiempo, presenta relevancia y significatividad, tanto en el total del país como en el NEA. Por lo que, basados en esto último y en que se pudieron identificar los factores que puedan influir la salida de la pobreza, el objetivo fue cumplido con resultados aceptables.

Para finalizar se aportan dos cuestiones de economía normativa las cuales surgen de estudio

realizado. Primero, el aporte a la generación de políticas públicas. A partir de los resultados obtenidos en el presente trabajo es posible sugerir que, si lo que se busca es eliminar la pobreza en el corto plazo, la mejor alternativa es la generación de empleo formal. Por lo que el *policy making* del país debería estar orientado, por ejemplo, a facilitar la contratación formal por parte de pequeñas y medianas empresas. También orientar las decisiones a modificar el esquema de incentivos de los agentes en cuanto a la contratación informal podría tener efectos positivos.

En segundo lugar, las posibles expansiones del trabajo realizado. Hay un gran abanico de posibilidades a analizar en este punto, sin embargo, a fines prácticos, se presentarán solo algunas:

Lo más viable, ya que partiría de los mismos datos utilizados en este trabajo, sería aumentar las regiones analizadas. De esta manera se podrían observar, de una manera más precisa, las heterogeneidades en los efectos en la salida de la pobreza entre todas las regiones del país, brindando así información mucho más completa para la generación de políticas públicas. También se podría buscar respuestas al caso contrario, es decir, que variables poseen un efecto significativo en la entrada a la pobreza en Argentina.

Por otra parte, si se obtienen datos más completos, aumentar el período de seguimiento de las observaciones sería una mejora considerable para el análisis. De igual manera que poder representar otros aspectos como el patrimonio de los individuos y los cambios en la rentabilidad de sus activos. De esta manera se podría realizar un análisis bastante completo sobre los cambios estructurales de la pobreza y generar información para políticas públicas de largo plazo.

Referencias bibliográficas

- Altimir, O. (1979). *La dimensión de la pobreza en América Latina*. Santiago de Chile: Repositorio de la CEPAL. Recuperado 04/01/2020 de <https://repositorio.cepal.org/Baratz>, M.S. y Grigsby, W.G. (1971). Thoughts on poverty and its elimination. *Journal of Social Policy*, 2 (1).
- Baulch, B. y Hoddinott, J. (2000). *Economic mobility and poverty dynamics in developing countries. The journal of development studies*. Recuperado el 12/01/2020 de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00220380008422652>
- Beccaria, L. y Groisman, F. (2008). *Informalidad y pobreza en Argentina*. Recuperado el 22/02/2020 de <http://www.scielo.org.mx/pdf/ineco/v67n266/v67n266a5.pdf>
- Cantó, O., del Rio, C. y Gradin, C. (2002). *La evolución de la pobreza estática y dinámica en España en el período 1985-1995*. Madrid: Colección Papeles de Trabajo. Recuperado el 09/01/2020 de <http://www.minhac.es/ief/principal.htm>
- Contreras, D. (2005). *Dinámica de la pobreza y movilidad relativa de los ingresos: Chile 1996-2001*. Universidad de Chile, Chile.
- Fernández Aguerre, T. (2003). *Determinantes de la pobreza en contextos de ajuste estructural. El caso de Uruguay para 1991 y 2001*. Uruguay: Universidad de la Republica. Recuperado el 29/01/2020 de <http://www.scielo.org.mx/pdf/pp/v9n35/v9n35a8.pdf>.
- Gambetta Podesta, R. (2007). *Movilidad de la pobreza en el Perú. Análisis empíricos a través de modelos probit*. Universidad del CEMA, Argentina.
- George, V. (1988). *Wealth, poverty and starvation*. New York: Routledge.
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. 4° edición. México: Mc Graw-Hill.
- Hisgen, C. y Bonavida, C. (2019). *¿Abrupta caída de la pobreza en Chaco? Una aproximación explicativa desde métodos estadísticos*. Resistencia: TRAMAS. Recuperado el 27/08/2019 de: <http://tramas.escueladegobierno.gob.ar/articulo/2726/>
- López Lara, A. y Beltran Bonilla, R. (2015). *El análisis dinámico de la pobreza. México: Red temática pobreza y desarrollo urbano*. Recuperado el 06/01/2020 de <http://www.redpobreza.org.mx/files/>
- Méndez Álvarez, C. (2001). *Metodología, Diseño y Desarrollo del proceso de investigación*. México: Mc. Graw Hill.
- Spicker, P. y Álvarez Leguizamón, S. (2009). *Pobreza un glosario universal*. Buenos Aires: Clasco.
- Venturi Grosso, L. (2019). *Dinámica de la pobreza en Argentina: una estimación con múltiples paneles sintéticos*. La Plata: Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales. Recuperado el 25/01/2020 de http://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/wp-content/uploads/doc_cedlas242.pdf
- Ynoub, R. (2014). *Cuestión de métodos. Aportes para una metodología crítica. Tomo I*. México: Cengage Learning.
- <https://www.indec.gob.ar/>
- <https://www.cepal.org/es>

Registro bibliográfico

Vrdollak Torrente, M.D., (2020). Determinación de factores influyentes en la salida de la pobreza en Argentina y la región NEA, a partir de un análisis longitudinal del período 2016–2019. *Revista Ciencias Económicas*, 17 (02), 153–179.