

Vinculación entre las prácticas usuales del proceso de gestión, preparación y evaluación de proyectos públicos y los conocimientos académicos que las sustentan

Yori, M. V.

*Cientibecaria en el proyecto CAI+D 2009–2011 “Evaluación de impacto de inversiones. Problemas y perspectivas” dirigido por CPN Francisco Sobrero en la unidad académica FCE–UNL.
Email: vikiyori@gmail.com*

Francisco Santiago Sobrero

*(Comentarios)
Director del Proyecto CAI+D 2009–2011 “Evaluación de impacto de inversiones. Problemas y perspectivas”
Facultad de Ciencias Económicas - UNL*

Resumen

El objetivo de este trabajo es determinar cuál es la relación entre los enfoques conceptuales correspondientes a las prácticas usuales de “Evaluación de Proyectos” y los conocimientos académicos que las sustentan. Para ello, se analizaron entrevistas realizadas a informantes calificados, formulaciones de Proyectos de Inversión Pública actuales, los programas de enseñanza de la disciplina, y la bibliografía más relevante.

El resultado de este trabajo muestra que existen ciertos problemas en las prácticas de Evaluación de Proyecto que pueden llegar a atribuirse a la falta de conocimiento sobre el tema, originada por la ausencia de dichas temáticas en las Universidades.

Palabras clave

- *Proyectos*
- *Evaluación*
- *Formulación*
- *Identificación*
- *Inversión*

Abstract

The purpose of this work is to determinate what is the relationship between the conceptual approaches present in usual practice of evaluation project, and the academic knowledge behind them. For that, we will

Keywords

- *Projects*
- *Assessment*
- *Formulation*
- *Identification*
- *Investment*

analyze interviews with qualified informants, formulations of existing public investment projects, subject programs of the discipline, and the most relevant literature.

The result of this work shows that there are certain practical problems in the project evaluation that can be attributed to the lack of knowledge on the subject, caused by the absence of these subjects in universities.

1. Introducción

La Evaluación de Proyectos es una disciplina que surge en la década del '50 en respuesta a una alta demanda de financiamiento de proyectos industriales, ocasionada por las nuevas prácticas de desarrollo económico, surgidas con posteridad a la segunda Guerra mundial. En sus comienzos, la evaluación se relacionaba casi exclusivamente con la obtención de una tasa de rentabilidad aceptable.

A lo largo del tiempo, y con el desarrollo de la disciplina, se fueron incorporando paulatinamente distintas metodologías que sobrepasan lo estrictamente financiero, evitando el fracaso de múltiples proyectos que no podían evaluarse de forma tradicional. Dentro de las mismas, se pueden mencionar la inclusión de externalidades en el análisis, los procesos de identificación del problema, nociones de planeamiento estratégico, la incorporación de consideraciones ambientales, tipos de evaluación alternativos al análisis costo-beneficio, entre otras.

Estas metodologías alternativas, que van más allá del análisis económico del proyecto, muchas veces son menospreciadas por las prácticas actuales de Formulación y Evaluación, logrando resultados ineficaces. Esto último, llevó a cuestionar cuál es la relación existente entre las prácticas usuales de "Identificación, Preparación y Evaluación de Proyectos de Inversión", y los conocimientos académicos que las sustentan. Para ello, se determinaron dos objetivos particulares. En primera instancia, se buscó describir regularidades conceptuales y enfoques analíticos en

la principal bibliografía y en los programas de enseñanza de la disciplina. En segundo lugar se trató de identificar los enfoques conceptuales y las metodologías correspondientes con los discursos explicativos formulados por informantes calificados relacionados al "Ciclo de los Proyectos". Por último, se trató de encontrar las relaciones entre las prácticas de la disciplina y la enseñanza que se hace de la misma.

Cabe aclarar, que este trabajo es sólo una pequeña parte de un proyecto de investigación más amplio titulado "Evaluación de Impactos de Inversiones. Problemas y Perspectivas".

2. El recorrido del Proyecto

El término "Proyecto" se puede definir como un

"...grupo de actividades con vistas a alcanzar un objetivo específico (...). Los proyectos se planifican y se llevan a cabo según una secuencia bien establecida, que empieza con una estrategia convenida, que supone la idea de una acción precisa, que luego se formula, se ejecuta y se evalúa para mejorar la estrategia y las intervenciones futuras" (Europeaid Oficina de Cooperación, 2001, pp. 3).

Como indica la definición, los proyectos siguen una serie de etapas, comúnmente conocidas con el "Ciclo de vida del Proyecto". Dentro de ciclo existen dos grandes fases, la de preinversión y la inversión.

La preinversión incluye todos los estudios que se precisan antes de decidir utilizar los recursos para algún fin particular, comenzando desde la situación problemática o del aprovechamiento de una oportunidad.

La etapa de inversión corresponde a la movilización de recursos con el propósito de garantizar el cumplimiento del objetivo, y al mismo tiempo, la ejecución y control de las actividades planificadas en las etapas anteriores. Dentro de la misma se incluyen tanto la construcción, ejecución, operación como la liquidación del proyecto. Se podría llegar a incluir una tercera etapa que corresponde a la evaluación *ex post*, que consiste en la contrastación de lo planificado y lo efectivamente realizado para determinar si se llegaron a los resultados esperados.

La etapa de mayor interés para este trabajo es la de preinversión, dado que es la que se puede trabajar teóricamente y al mismo tiempo indagar su correlación con la práctica. En la misma se incluyen la identificación, formulación, evaluación *ex ante* del proyecto.

El primer componente de la preinversión, en su sentido más amplio, implica determinar cuál es el problema que hay que resolver, aproximándose a la realidad en que está inmerso el proyecto. Para ello, es necesario un análisis de los actores involucrados, un estudio de la situación problemática, determinar los objetivos y las posibles alternativas de intervención. Para realizar una correcta identificación, existen distintas herramientas como son los arboles de problema y de objetivos, la matriz de involucrados, y la matriz de marco lógico.

En segundo lugar, se realiza la formulación del proyecto, que permite clarificar cómo será el mismo y analizar detalladamente las partes que lo componen. Dependiendo del grado de profundización de los estudios específicos realizados, se los suele denominar: idea, perfil, perfectibilidad, factibilidad, y diseño definitivo. Cada uno de los cuáles debe examinar la viabilidad técnica, económica, institucional, financiera, ambiental, social y política de la intervención.

Como etapa final, se desarrolla la evaluación *ex ante* que “consiste en determinar mediante la aplicación de técnicas cuantitativas y/o cualitativas la conveniencia o no, de asignar unos recursos hacia un uso determinado” (Miranda Miranda, 2004, pp. 44). Es posible diferenciar tres formas de realizar este tipo de evaluación, según quién la realiza: la financiera o privada (usa precios de mercado y se limita a impactos directos), la económica (es la evaluación desde la óptica de la sociedad en su conjunto) y la social (que incorpora aspectos distributivos). A su vez, existen múltiples criterios de evaluación como son los métodos multicriterios, el método de los efectos, el análisis costo efectividad y el análisis costo beneficio.

3. Metodología

Para alcanzar el objetivo propuesto, se comenzó con el objetivo específico que trata de identificar y describir las regularidades conceptuales y enfoques analíticos en los programas de enseñanza de la disciplina y en la principal bibliografía referida. Para ello, se definieron como unidades de investigación (universo de estudio) a todas las carreras de grado de ciencias económicas, ingenierías industriales, ambientales y civiles, así como también, los posgrados orientados a esta disciplina, que se dictan en universidades de la Argentina. Se obtuvo un listado exhaustivo de las mismas de la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación, dependiente de Presidencia de la Nación, obteniendo un total de 525. A partir de ese listado, se definió la unidad de análisis (población estadística), conformada por todas aquellas que poseen la materia “Evaluación de Proyectos”, totalizando 210 carreras.

Las unidades de observación elegidas, fueron los programas de enseñanza de la materia y la principal bibliografía. Se consideró que, a través de los mismos, se puede obtener una información detallada de cuáles son los enfoques de mayor peso relativo en “Evaluación de Proyectos”.

Se logró extraer una muestra no probabilística de 65 programas de enseñanza. Se realizó este tipo de muestreo ya que, a pesar de no poder realizar inferencia estadística con los parámetros, la misma permitirá la inmersión en el tema, descubriendo los distintos criterios de “Formulación y Evaluación de Proyectos” que existen y, al mismo tiempo, permitirá dimensionar la tendencia que existe hacia alguno de ellos, sin necesidad de generalizarla para toda la población de estudio.

Sobre el total de libros que existen sobre la temática, se optó por analizar aquellos que son más utilizados por los cursos de grado y posgrado de las universidades de nuestro país. A partir del análisis de los programas de enseñanza de la materia, se obtuvo un listado que contenía los libros que se emplean en la disciplina. Con esta información, se procedió a clasificar aquellos libros que se consideraban o no propios de la asignatura. Sólo se tuvieron en cuenta aquellos libros que se encuentran presentes en al menos 8, de los 65 programas muestreados, totalizando 7 libros. Luego de considerar la antigüedad, y la variedad de autores, se terminó trabajando con 6 de los libros seleccionados.

Para el análisis propiamente dicho, se apeló a los criterios metodológicos de la *Lingüística de Corpus*⁽¹⁾, que permite potenciar la capacidad analítica sobre los textos a utilizar como material de referencia. Esta metodología, trabaja con un software específico⁽²⁾ que muestra el total de ocurrencias de las palabras en el corpus (que en este caso está formado por el total de programas y libros), y las relaciones entre las mismas. Se optó por seleccionar manualmente un conjunto de palabras clave, que permitan identificar las regularidades conceptuales y enfoques analíticos en la principal bibliografía y en los programas de enseñanza de la disciplina. Posteriormente, se procedió al análisis y procesamiento

de las frecuencias absolutas y relativas de cada uno de los ítems léxicos más significativos.

Cabe aclarar que, al trabajar con conceptos que muchas veces no tienen una única definición ni un único alcance, pueden existir desvíos ocasionados por el mal uso de la lengua, o por las distintas interpretaciones de aquellos conceptos complejos, lo que hace que la subjetividad de quien confecciona el programa y la bibliografía influya sobre los resultados.

Para el análisis del segundo objetivo específico, que consiste en determinar las prácticas usuales del proceso de Gestión, Preparación y Evaluación de Proyectos Públicos, se realizaron diecinueve entrevistas a expertos relacionados al “Ciclo de los Proyectos”, y se analizaron formulaciones de proyectos públicos actuales.

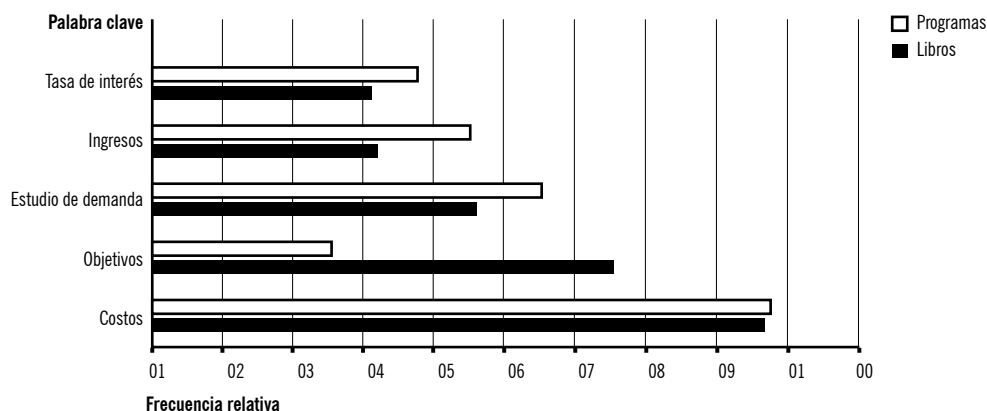
Para el procesamiento de las entrevistas, se determinaron los ejes temáticos más recurrentemente en cada una de las mismas. Posteriormente se agruparon las respuestas similares para poder determinar coincidencias.

Es necesario aclarar que, al tratarse de una metodología cualitativa de investigación, los resultados obtenidos no podrán generalizarse al total de las prácticas de Evaluación de Proyecto, ya que para ello hubiera sido necesario realizar un muestreo aleatorio de la totalidad de expertos abocados a la tarea en la Argentina, labor que hubiera sido imposible de alcanzar.

Respecto al análisis de proyectos públicos actuales, se contemplaron cuatro formulaciones. Se buscó que los mismos sean de diferentes fuentes de financiamiento (BID, Banco Mundial y FONPLATA), y distintos tipos de proyectos (de infraestructura o de fortalecimiento institucional). Su procesamiento se hizo a través de la misma metodología y con el mismo software, que el utilizado para el análisis de los programas y libros.

(1) “Corpus: una colección de textos compuesta por lenguaje natural, elegidos para caracterizar el estado o variedad de una lengua.” Sinclair (1991:171) *Corpus, Concordance and Collocation*. Oxford: Oxford University Press.

(2) El software específico utilizado se denomina *Ant Conc*.

Gráfico 1. Comparación de alguna de las frecuencias que aparecen en los libros y programas.

Fuente: Elaboración propia.

4. Desentrañando la enseñanza en Evaluación y Formulación de Proyectos: análisis de programas de enseñanza y libros de la disciplina

De la muestra total de 65 programas analíticos de “Evaluación de Proyectos”, se obtuvieron las frecuencias relativas de ocurrencia de cada palabra clave. Del análisis de las mismas, se observó que los primeros trece conceptos que aparecían con mayor recurrencia hacían alusión a un enfoque netamente financiero de la evaluación de proyectos, con frecuencias que iban desde el 88 al 50%, es decir, que dichas nociones estaban presentes entre el 88 y el 50% de los programas muestreados. Entre estas, se encuentran los términos *costos*, *riesgo*, *tasa interna de retorno*, *localización*, *valor presente neto*, *estudio financiero*, *estudio de demanda*, *evaluación privada/ financiera*, *flujo de caja*, entre otros.

Por otro lado, se destaca la ausencia de métodos de evaluación alternativos al análisis costo beneficio, como son el *análisis costo-eficiencia* (13,85%), el *métodos multicriterios* (6,15%) y el *método de los efectos* (4,62%). Además, se observa la baja presencia de conceptos que denotan

la enseñanza de una adecuada identificación de la situación problemática y de la definición de los objetivos, como lo son la metodología de *marco lógico* (presente en sólo el 18% de los programas observados), *diagnóstico*, *análisis FODA* (ambos están en un 10% del total) y *árbol de problemas* (9%). La ausencia de estas nociones, son la fuente de muchas malas inversiones, donde los objetivos del proyecto no llegan a resolver la situación problemática “...continuamente se registran importantes pérdidas en el sector público y en el privado por no escoger la mejor alternativa disponible para lograr determinada producción o por llevar adelante iniciativas que nunca debieron pasar de la fase de estudio” (Naciones Unidas, Manual de Evaluación de Proyectos, Julio Melnick, 1958).

Posteriormente se procedió a analizar la bibliografía más relevante sobre el “Ciclo de Evaluación de Proyectos”, teniendo en cuenta una variedad de autores, dentro de los cuales se incluyen algunos manuales de organismos internacionales. Para ello, se utilizó la misma metodología que se empleó con los programas, con la salvedad de que, como se trataba de unidades de análisis mayores, se normalizaron las 46 palabras claves más recurrentes. En el **Gráfico 1** se observan las cinco palabras más

recurrentes en los libros, en comparación con las frecuencias de los programas.

Como se muestra, prácticamente todas las palabras más recurrentes se relacionan con una perspectiva financiera de la disciplina. También, se destaca que las diferencias entre las frecuencias de los programas y los libros respecto a estos conceptos no son significativas.

Sin embargo, existen algunas nociones que no son abordadas por la mayoría de los manuales, ni por los programas, mientras que se describen ampliamente en las publicaciones de los organismos internacionales. Dentro de estos, encontramos las que corresponden a la identificación del problema. Mientras que para el ILPES y la Comisión Europea es importante hacer un análisis más profundo sobre la caracterización de la situación problemática, siendo esta una de las partes más extensas de ambas publicaciones, en el resto de los libros sólo aparece la palabra *problema* asociada a la búsqueda de una solución o a la satisfacción de una necesidad, sin presentar técnicas para el análisis de las mismas.

Por otro lado, solo dos de los libros analizados presentan métodos alternativos de valoración al análisis costo beneficio, como son el *método de los efectos* y el *método de costo efectividad*, sin mencionarse el *análisis multicriterio* en todos ellos.

5. Las prácticas actuales en Evaluación de Proyectos desde la óptica de los expertos y los proyectos actuales

Para identificar cuáles son las prácticas usuales en la disciplina de Evaluación de Proyectos Públicos, como ya se manifestó en la metodología, se utilizaron dos unidades de análisis: las opiniones de expertos en el “Ciclo del Proyecto” y las formulaciones de Proyectos Públicos actuales.

Del análisis de las entrevistas, se detectó que existen ciertos problemas en las prácticas de la

disciplina “Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos” que son observados por la mayoría de los expertos. Algunas de los inconvenientes son: la no utilización de metodologías multicriterio para la evaluación, el mal uso de las herramientas de identificación, la incorrecta construcción de indicadores, la ausencia de evaluación *ex post*, el uso de tasas de corte del 12% para cualquier tipo de proyectos, la capacitación insuficiente del personal de las agencias públicas, y las discrepancias entre los tiempos políticos y técnicos.

Respecto al primer problema observado, cuando se les preguntó a los expertos por qué no se utilizaba este tipo de métodos multicriterio, siete de los consultados atribuyeron el desuso a la falta de conocimiento e investigación sobre la temática. Además, cinco de los entrevistados alegaron utilizar sólo el análisis costo–beneficio para la evaluación. Uno de ellos argumentó que la preferencia por este método se debía a que “es lo que menos se presta a subjetividades. Cualquier persona puesta como evaluador con distintas herramientas, llegaría a conclusiones más o menos similares. Es un test duro, no hay mucho lugar para hipótesis, pero también por una cuestión de acostumbramiento, de pensar siempre de la misma manera. El análisis costo–beneficio está asentado sobre un determinado sistema de precios y esa es toda la discusión de precios de cuentas. Ahora, ¿esos precios son o no los correctos? Esos precios son resultado del mecanismo de mercado donde no intervienen los juicios de valor y donde, además, si entran las cuestiones distributivas. Desde el punto de vista práctico, yo no veo otra forma de hacer las cosas.” Otros tres expertos dijeron que consideraban que la supremacía de este tipo de análisis era producto de la hegemonía de la Teoría del Bienestar, que muchas veces impedía el desarrollo de otros métodos alternativos de evaluación. Sin embargo, otras dos personas expresaron que el problema en la evaluación *ex ante* era la falta de capacitación del personal.

Con relación al proceso de identificación, de los once entrevistados que aludieron a la temática,

nueve de ellos reconocieron utilizar herramientas para la identificación de problemas, como matrices de marco lógico y árboles de problema. Sin embargo, cinco de los entrevistados expresaron que se le da un uso burocrático al instrumental, ya que son exigidos por los organismos de financiamiento internacional. Además, dos de los entrevistados argumentaron que la mala identificación viene como consecuencia de la falta de capacitación y conocimiento sobre las herramientas. Citando a uno de ellos “en la Universidad formamos muy buenos técnicos en el desarrollo de un proyecto, sin embargo, no conozco que enseñen esto de árbol de problemas, matriz de marco lógico, cosas que deberían ser como parte de la cotidianidad en la Universidad”.

La deficiente construcción de indicadores se puede atribuir a que sólo se utilizan los indicadores tradicionales, dejando de lado aquellos que refieren a aspectos cualitativos del proyecto, a que no responden a los objetivos del proyecto, o que se les resta importancia por la ausencia del seguimiento y la evaluación *ex post*.

Además, ocho entrevistados señalaron que se están empezando a ver casos de planificación estratégica debido a, por un lado, que los organismos internacionales de financiamiento lo exigen para la aceptación de los proyectos, y por otro, que está en aumento la conciencia de la importancia de este tipo de abordajes.

Por otro parte, del análisis de las palabras claves buscadas en las formulaciones de los proyectos públicos, se encontraron ciertas regularidades. Como método de evaluación predilecto, aparece el análisis costo beneficio, sin mencionarse los métodos multiobjetivo. Vale la pena destacar que está presente el análisis costo efectividad para evaluar bienes intangibles.

Respecto al proceso de identificación del problema, todas las formulaciones hacen alusión a la definición del mismo, e incluso la palabra *problema* es una de las más recurrentes. De todas formas, no se puede apreciar si se aborda correctamente la situación problemática o si simplemente se confunde el problema con la solución técnica.

Además, alguno de los términos con mayores repeticiones son los de *costos, financiamiento, gastos, y beneficios*, los cuales apuntan al mismo enfoque financiero observado en los libros y programas.

En forma coincidente a lo dicho por los expertos, dos de las guías utilizan la tasa del 12% para evaluar los proyectos, mientras que esta tasa debería contemplar las especificaciones de cada proyecto y el contexto en el que está inmerso. Sin embargo, existen ciertos aspectos en donde las formulaciones analizadas no coinciden con los discursos de los expertos. En primer lugar, en todas las formulaciones planifican el seguimiento y el control de los proyectos, siendo que los expertos expresaron que éste rara vez se hacía efectivo. En segundo lugar, todos los proyectos estudiados presentan un análisis de alternativas, mientras que de algunas de las entrevistas, se infiere que este proceso no suele realizarse.

Otra particularidad que se observa en todos los proyectos, es que todos especifican las consideraciones ambientales que requiere el proyecto, consideración poco frecuente en los libros y programas de enseñanza.

6. Conclusiones

Del análisis de los libros de la disciplina “Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos”, se concluye que existen ciertos tópicos relacionados con el análisis financiero del proyecto que son abordados por todos, a saber: costos, ingresos, financiamiento, análisis de demanda, y la tasa de interés. Los mismos, son también los más recurrentes en los programas de la disciplina estudiados y en las guías de formulación de proyectos públicos actuales, mostrando que el hincapié sobre estas temáticas no solo está puesto en el material teórico, sino también en la enseñanza y en las prácticas de formulación de proyectos.

Sin embargo, existen algunas nociones que no son abordadas por la mayoría de los manuales, mien-

tras que se describen ampliamente en las publicaciones de los organismos internacionales, este es el caso de la identificación del problema. Esta temática, aparece también en una muy baja proporción en la mayoría de los programas. Al mismo tiempo, se reconoce en la entrevistas, que gran parte de los que llevan a cabo este proceso no lo realizan correctamente. Incluso los expertos reconocieron que el personal no se encuentra adecuadamente capacitado sobre estos tópicos, indicando cómo la enseñanza en las Universidades influye, en cierto grado, en las prácticas actuales. La ausencia de una correcta identificación puede llevar a la implementación de proyectos que sean rentables pero que no solucionen los problemas, como expresó la Oficina de Evaluación del BID (Marzo de 1997): “[...] en muchos proyectos ha sido difícil determinar si han tenido éxito, ya que a la hora de diseñar el proyecto, no se entendió bien la problemática, y no quedó bien establecida su vinculación con la solución proporcionada por el Proyecto”.

Así mismo, los métodos de evaluación alternativos al análisis costo–beneficio se encuentran mayormente ausentes en los libros, en los programas y en las guías de formulación. Los expertos atribuyeron el desuso de la metodología a la falta de conocimiento e investigación sobre la temática, lo que sugiere que existe una correlación entre la enseñanza y las prácticas actuales. Su no inclusión, dificulta la incorporación de conceptos diferentes al de eficiencia económica para la evaluación, como en el caso que se procuran objetivos múltiples o ante la ocurrencia de impactos de carácter intangible.

No obstante, se ve una divergencia entre la enseñanza y la práctica de la disciplina, ya que esta última incorpora siempre en sus evaluaciones nociones ambientales, lo cual ocupa un lugar marginal en los programas de enseñanza. Además, en todas las guías de formulación analizadas se tiene en cuenta la viabilidad legal del proyecto, mientras que en los programas este aspecto prácticamente no aparece.

También, se observa en los libros y programas de enseñanza la exclusión de métodos de valoración sin

mercado. Su ausencia, implica que no se contemplan en la formulación del proyecto las imperfecciones del mercado (competencia imperfecta, externalidades, información incompleta, bienes públicos y bienes sin mercados). Esto tampoco está presente en la mayoría de las guías de formulación.

Por otro lado, se destaca que existe una tendencia creciente a justificar la intervención dentro de una planificación estratégica, si bien en la teoría esta temática ocupa un lugar marginal y en la actualidad son minoritarios los proyectos que la incluyen.

A modo de conclusión final, se puede afirmar que existe una visión predominante por basar la evaluación de proyectos en un análisis de costos y beneficios, dejando de lado múltiples aspectos que impactan y enriquecen la evaluación y, la ausencia de las mismas, puede llevar a la implementación de proyectos que no solucionan adecuadamente los problemas.

7. Comentario Final

Por **Francisco Santiago Sobrero**

El trabajo precedente forma parte de una línea de investigación centrada en relevar las prácticas y metodologías usuales en áreas de gestión pública relacionadas con las decisiones de inversión.

Se parte de relevar la importancia del *Sistema de Creencias* con que, tanto los *expertos* como los *decisores*, desarrollan el complejo proceso de comprensión–construcción de la realidad sobre la que operan los problemas que procuran afrontar, a partir de indagar sobre el proceso cognitivo de los principales grupos de actores. Para ello se desarrolló un trabajo de campo que permitiese explorar las respuestas posibles a las preguntas siguientes:

¿Qué relevancia tiene el contenido y las características del proceso de formación disciplinar de estos actores (expertos y decisores) en la constitución de su sistema de creencias y de “patrones analíticos” consistentes con metodologías centradas en la eficiencia económica como exclusivo criterio decisonal relativo a la inversión pública?

¿Que valoraciones se realizan respecto de la difundida percepción relativa a los resultados de las intervenciones producidas en términos de inversión pública (bajos grados de eficacia, escasa precisión en la identificación y jerarquización de problemas a afrontar, desarticulación territorial, ausencia de marcos estratégicos, insuficiencia de los criterios metodológicos de evaluación)?

Los profesionales que integran —en forma mayoritaria— los organismos públicos más directamente vinculados con el proceso de gestación e implementación de políticas de inversión pública tienen como formación de base carreras de Ciencias Económicas y Administración e Ingenierías. La formación de posgrado es más diversificada, centrada en general en especialidades de la propia formación de grado.

En función de ellos se analizó el contenido de la materia que —en estas carreras— está más directamente relacionado con la temática —evaluación de proyectos—, dada la relevancia que tiene el proceso de formación en la configuración de su lógica como analistas.

Los resultados muestran que la formación se basa en la utilización predominante (en algunos casos excluyente) del soporte teórico y metodológico que sustenta el proceso decisional de la inversión en crite-

rios de eficiencia financiera. Tanto es así que las referencias conceptuales y las metodologías utilizadas particularmente por los expertos refieren especialmente a los conceptos difundidos por esta disciplina.

Este proceso de formación se constituye en un componente importante del esquema cognitivo de los expertos que atraviesan estas instancias. Y estas cogniciones de los individuos, más aún si son adquiridas en el proceso de formación profesional juvenil, revisten una enorme significación pues con su mediación se elaboran diagnósticos sobre los acontecimientos que ocurren en una realidad compleja e inciden en conformar su sistema de creencias y, además, contribuyen a constituir su sistema de valores.

Luego en el escenario laboral, a estos contenidos surgidos de las materias de formación específicas se agregan idénticos criterios analíticos por vía de manuales, guías, instructivos y demás formalizaciones de rutinas de abordaje de la problemática de la inversión, con lo que se retroalimenta y consolida la visión prevaleciente y la argumentación se vuelve dominante.

Este proceso dinámico impacta y consolida las visiones de los principales protagonistas del proceso de gestación y materialización de la inversión pública.

Bibliografía

- Arrillaga, H. (2003): *Evaluación de Proyectos de Inversión*. Santa Fe. Ediciones UNL.
- Azqueta Oyarzun, D. (2004): *Valoración Económica de la Calidad Ambiental*. Madrid. Mc Graw Hill.
- Baca Urbina, G. (2001) *Evaluación de proyectos*. México. Mc Graw Hill.
- BID, Oficina de Evaluación (1997): *Evaluación: Una herramienta de gestión para mejorar el desempeño de los Proyectos*. Washington. BID.
- Europeaid Oficina De Cooperación (2002): *Manual de Gestión del Ciclo de proyectos*. Bélgica. Comisión Europea, Asuntos Generales, Evaluación.
- Fontaine, E. (2000): *Evaluación Social de Proyectos*. Santiago de Chile. Universidad Católica de Chile.
- Ginestar, A. (2001) *Pautas para identificar, formular y evaluar proyectos*. Buenos Aires. Asociación Argentina de Evaluación.
- Huertas, F. (1984) *El Método PES: Entrevista con Matus*. Bogotá: Fondo editorial Altamir.
- Melnick, J. (1958): *Manual de Evaluación de Proyectos*. Naciones Unidas.
- Miranda Miranda, J.J. (2004) *Gestión de Proyectos*. Bogotá. MM editores.
- Ortegón, E.; Pacheco, J.F.; Roura, H. (2005) *Metodología general de identificación, preparación y evaluación de proyectos de inversión pública*. Santiago de Chile. ILPES.
- Sapag Chain, N. y Sapag Chain, R. (2007) *Preparación y Evaluación de Proyectos*. Madrid. Mc Graw Hill.
- Sinclair, J. (1991). *Corpus, Concordance and Collocation*. Oxford. Oxford University Press.
- Sobrero, F. (2002) *Análisis de Viabilidad: La Ciencia de los Proyectos de Inversión*. Santa Fe: Publicación de Cátedra, UNL, Facultad de Ciencias Económicas.
- Solanet, M. (1984) *Evaluación Económica de Proyectos de Inversión*. Buenos Aires. El Ateneo.