

Rodríguez, Nélica; Oestreicher, Alejandra; Milevcich, Alicia; Crivelli, Marta & Maddoni, Ayelen (2014). *Polifonía. Reflexiones y posibilidades de cambios en la enseñanza de las Ciencias Sociales*. Rosario: Laborde, 86 páginas.

por Mariela Coudannes Aguirre

Universidad Nacional del Litoral/Universidad Autónoma de Entre Ríos, Argentina.

macoudan@fhuc.unl.edu.ar

---

Las autoras registran formación pedagógica en distintas disciplinas, y con diferente grado de especialización, también son variados los desempeños con una coincidencia que no es casual: todas pertenecen al Instituto Superior del Profesorado N° 16 de la ciudad de Rosario, las primeras cuatro como docentes y la última como estudiante. La investigación ha tenido su sede principal en dicha institución, desde el año 2011, y se ha centrado específicamente en las prácticas. El proyecto aborda «La reflexión como posibilidad de cambio en la formación docente: un estudio de caso sobre las concepciones epistemológicas subyacentes en las prácticas de enseñanza de las Ciencias Sociales de los futuros profesores de Educación Primaria» (situada en el instituto ya mencionado).

El libro se compone de cuatro capítulos: «A modo de introducción», «Con la mirada en la práctica»; «Acerca de la investigación que gestó este libro»; «Polifonía, reflexiones y posibilidades de cambios». El punto de partida fueron dos cuestiones de relevancia de diversa fuente: en primer lugar, los registros informales de las ideas que los estudiantes manifestaban en relación con los modos de percepción y explicación de lo social y, en segundo lugar, las observaciones de las prácticas, que evidenciaban una dificultad recurrente al momento

de articular los conocimientos disciplinares con las propuestas didácticas.

Las principales preguntas fueron entonces: 1) ¿Qué conocimiento aporta la reflexión sobre las concepciones epistemológicas subyacentes en las prácticas de enseñanza de Ciencias Sociales a los estudiantes residentes y a los docentes del Profesorado de Educación Primaria? 2) ¿Cómo vinculan sus concepciones epistemológicas a la formación docente inicial? 3) ¿Qué continuidades y rupturas distinguen los residentes en esas concepciones a partir del desarrollo de dispositivos de reflexión?

El marco teórico respondió a los lineamientos de tres perspectivas teóricas (constructivista, enfoque sistémico y crítica) a partir de bibliografía actualizada. Se seleccionaron «escenas» que representaban propuestas diferentes sobre la enseñanza de Ciencias Sociales en la Educación Primaria, recuperando las miradas de los alumnos y alumnas que participaron del proyecto y las apreciaciones de los docentes coformadores. Las autoras afirman que si bien los casos correspondieron a los primeros años de la escolaridad primaria, los sentidos reconstruidos podrían ser transferibles a otros grados.

El capítulo sobre cuestiones de la investigación contiene una detallada descripción de la metodología empleada que fundamenta de manera pertinente los resultados de la misma. Para la selección y análisis del corpus textual se aplicó un criterio temático y luego una estrategia de comparación. Se obtuvo a partir de observaciones, registros de producciones de los niños, entrevistas, *focus group* y talleres de reflexión, entendiendo a ésta como dispositivo que permite explicitar las concepciones epistemológicas. Se indagaron intenciones, expectativas y evaluaciones de los involucrados.

En los ejemplos, las propuestas realizadas por los residentes pusieron de manifiesto tres enfoques para la enseñanza de las Ciencias Sociales, más o menos constructivistas, más o menos rutinarios o creativos, con y sin problematización de los temas. Al discutir las planificaciones en los talleres los propios estudiantes pudieron reflexionar sobre los objetivos de las mismas, si las llevarían a cabo del mismo modo o de otra manera. Cuando se les mostró el primer caso, pudieron identificar una dimensión procedimental orientada a una perspectiva reduccionista: «el tema es repetitivo o presentado sin relacionar con otras áreas»; «es poco significativa: no menciona relaciones»; «no están considerados los actores sociales» tampoco «las diferentes realidades sociales», ofrece «imágenes estereotipadas», «no hay conflicto, no se problematiza» (23).

En otras oportunidades se evidenció una coexistencia de enfoques, pero en casi todas generó preocupación el escaso sustento

teórico para el tratamiento de las categorías, conceptos y lineamientos teóricos, así como los mínimos indicios de construcción de las Ciencias Sociales como campo de producción de conocimiento y perspectivas múltiples. Sin embargo, en la instancia de taller de reflexión se pudieron revertir algunas de estas apreciaciones que habían surgido de las observaciones. El tercer caso se destaca porque el residente buscó que los escolares observen, formulen anticipaciones e hipótesis, experimenten y comparen; también propició reflexiones sobre los usos sociales (en ese caso del agua) y se propuso generar empatía hacia situaciones diferentes a las vividas por el grupo.

En las conclusiones de la investigación no se descarta que los futuros docentes puedan desarrollar capacidades para preguntar, debatir, compartir significados de la vida cotidiana, reconocer la complejidad, establecer relaciones entre las ciencias sociales y las naturales. Si bien con limitaciones, las autoras pudieron comprobar que los dispositivos de reflexión tienen impacto porque potencian el cambio o renovación respecto de la formación inicial. La propuesta final de libro es desplazarse de la «mirada del déficit (...) para desafiarlos a construir modelos de investigación y gestión que sean capaces de hacerse cargo de esta heterogeneidad de las concepciones epistemológicas» (73). Coincidimos con ellas en que hay esperanza si se hacen a un lado las miradas simplistas y se le da lugar a la «polifonía» que se menciona en el título.