

¿Enterrar lo irracional o abrir una grieta en la memoria? Un análisis de tres documentales sobre el campo de concentración

Diego Ezequiel Litvinoff

Instituto Gino Germani

diegolitvinoff@yahoo.com.ar

Resumen

Una de las principales estrategias de quienes perpetraron el genocidio nazi fue la eliminación de cualquier tipo de rastro. Así lo evidencian tanto la desaparición de los cuerpos asesinados como la renuencia a registrar en documentos escritos la tarea que llevaron a cabo. Inversamente, el impulso que sintieron los sobrevivientes como un mecanismo para evitar que un hecho semejante se repita, consistió en «dar testimonio» (Levi, 2006:623) sobre lo vivido. Así, la memoria se constituyó como un mecanismo de resistencia, tanto individual como colectiva. Pero, ¿todo acto de rememoración es en sí mismo un ejercicio de la memoria? ¿Se puede evocar un hecho no para mantener viva la memoria sino para cerrarla definitivamente? ¿Qué distintas formas existen de hacer memoria?

Mediante el análisis de tres documentales cinematográficos que abordan como tema al campo de con-

Palabras clave:

documental cinematográfico, campo de concentración, memoria, conciencia, resistencia.

centración nazi, en el presente escrito se intentará dar respuesta a esas preguntas.

Abstract

One of the main strategies of those who perpetrated the Nazi genocide was to eliminate any kind of trace. This is showed by both the disappearance of the corps as the unwillingness to leave on written supporting documents the task undertaken. Conversely, the impulse felt by the survivors as a mechanism to prevent such an event to be repeated, was to «bear witness» (Levi, 2006:623) on the experience. Thus, the memory was formed as a resistance mechanism, both individually and collectively. But is in itself any act of remembering an exercise of memory? Can you evoke a fact, not for keeping alive the memory, but to close it for good? What different ways of remembrance are there?

Key words:

documentary film, concentration camp, memory, conscience, resistance.

¿Qué se hace al documentar el campo de concentración?

Realizar un documental que aborde como tema el campo de concentración no es una tarea sencilla. Si es cierto que el cine documental no se limita a registrar datos, sino que, mediante complejos recursos estéticos, retóricos y científicos, contribuye definirlos, una temática cuyos límites y características no son del todo claros, dificulta aún más la tarea.

El filósofo Giorgio Agamben expresa esa complejidad al afirmar que el campo de concentración está presente en la propia lógica moderna y que, aunque sólo en determinados momentos se

haga visible, no debe olvidarse por ello su presencia permanente. De allí que hay que considerarlo «no como un simple hecho histórico o una anomalía perteneciente al pasado sino, en algún modo, como la matriz oculta, el nomos del espacio político en que vivimos» (Agamben, 2001:37).

¿Cómo expresar, entonces, esos rasgos de manera que la definición que proponga el documental se ajuste a la complejidad del tema abordado? ¿Qué distintas maneras existen para afrontar esa difícil tarea? ¿Qué implicancias traen consigo las diferentes formas de definir el objeto que realiza cada documental?