

## Entrevista a Howard S. Becker<sup>1</sup>

---

**D.** *¿Cuándo surgió y en qué consiste la llamada “escuela de Chicago”?*

**R.** El Departamento de sociología inició su actividad con la universidad de Chicago, fundada en 1895 con el aporte de grandes sumas de dinero donadas por John D. Rockefeller. Chicago era en ese entonces una ciudad que crecía muy rápidamente.

El Departamento de sociología fue fundado por un hombre llamado Albion Small, un ministro protestante proveniente de Nueva Inglaterra, quien había sido rector de un pequeño college. Small tenía un discreto conocimiento de la literatura europea de la época, Simmel y otros, y fue además fundador de una revista: el “American Journal of Sociology”.

Para la creación del Departamento se basó en el modelo alemán. El “Ph.D.” había sido llevado a los Estados Unidos algunos años antes, a la Universidad de Johns Hopkins de Baltimor, y preveía la formación de auténticos “schollar” según el modelo alemán, me-

dante la presentación de una tesis importante. Small llevó todo esto consigo a Chicago.

El Departamento de sociología de Chicago representó el auténtico evento fundante de la ciencia sociológica en Estados Unidos. Uno de los primeros que allí se formó fue W. I. Thomas, que introdujo el concepto de “definición de la situación”, un concepto fundamental de la sociología.

En el Departamento de sociología de Chicago desde el momento de la fundación había un gran número de personas interesadas en las reformas sociales. La sociología tuvo un cierto carácter teórico, pero fue también muy empírica. Muchas de las investigaciones tuvieron una fuerte impronta empírica y fueron planificadas para afrontar los problemas sociales contemporáneos, como la pobreza, la inmigración, la adaptación de los grupos de inmigrantes a la cultura y a la sociedad americana. Los investigadores de Chicago estaban interesados principalmente

<sup>1</sup> Entrevista a cargo de Gilberto Velho, Alzira Alves De Abreu, Maria Ignez Duque Estrada y Vera Rita Costa realizada en abril de 1990 en Río de Janeiro.

Traducida del portugués al italiano por Ennio Ripamonti y Valdira Alves Dos Santos. Traducción al castellano de Gabriela Spatari.

en comprender las condiciones de vida de todas las personas que vivían en la ciudad. Llevaban adelante sus investigaciones empleando métodos quizá un poco primitivos, si los comparamos con aquellos que están actualmente en uso.

Una gran parte de la literatura europea fue traducida y publicada en el "American Journal of Sociology". La más importante era ciertamente el trabajo de George Simmel.

**D.** *La metodología utilizada por los primeros investigadores de Chicago fue ampliamente difundida en el resto de Estados Unidos y en Europa. ¿Cómo se realizó esta difusión?*

**R.** En verdad no había metodología en aquel período. Esto ocurrió después. En los primeros tiempos las personas, simplemente, inventaban métodos de investigación, porque no había.

**D.** *¿En esos primeros tiempos no había un proyecto consciente de orientación metodológica?*

**R.** No, no había. Esto puede verse en la mayor parte de los trabajos de Thomas. Él y los otros simplemente inventaban, creaban métodos para sí mismos, reuniendo autobiografías de campesinos, analizando sus documentos o entrevistándolos. De cualquier modo esto era revolucionario, porque en ese momento la mayoría de las investigaciones eran realizadas en la biblioteca.

**D.** *Usted ha citado a Small, Thomas...*

**R.** Y falta citar a Robert Park, el personaje más importante en el desarrollo de la sociología americana y del Departamento de sociología de Chicago. Perteneciente a una familia de buena posición, nacido en Omaha, en Nebraska, Parker hizo su doctorado en Alemania, donde estudió con Simmel. Después

de su permanencia en Alemania, regresó a los Estados Unidos, y durante un cierto período enseñó filosofía en Harvard. Se dedicó al periodismo, y si mal no recuerdo, fue jefe de redacción del "Detroit Free Press", el principal diario de la ciudad de Detroit. Se convirtió en "ghost-writer" de Booker T. Washington, el líder negro, escribiendo varios de los libros que se publicaron con el nombre de éste último. Finalmente conoció a W. I. Thomas, le ofrece un cargo en la universidad de Chicago por un año. Después de ese año fue designado, y así, a los 50 años de edad, se convierte en profesor universitario. No tuvo una carrera muy larga como profesor, pero fue muy influyente.

Robert Park creó en la universidad de Chicago un enorme proyecto de investigación. Escribió un ensayo titulado "La ciudad: sugerencias para el estudio del comportamiento humano en el contexto urbano", publicado en marzo de 1916 en el "American Journal of Sociology", traducido a diversas lenguas y muy conocido actualmente. Park debe haber sido un hombre muy dinámico y carismático. Tengo la impresión de que todos los sociólogos de la universidad de Chicago, incluidos economistas, politólogos, historiadores, y hasta antropólogos, han hecho cosas basados en sus ideas. A partir del proyecto de investigación de Park, las personas comenzaron a trabajar, desarrollando cada una su parte. Estudiaron las "regiones naturales" de la ciudad, algunas veces llamadas "regiones morales", y la distribución de los distintos fenómenos sociales en el espacio.

A partir de allí, de hecho, la metodología ha comenzado a ser importante. Siempre en este período, el Departamento reclutó a William Ogburn, que enseñaba en la universidad de Columbia, y que fue el principal responsable del desarrollo de los métodos estadísticos

en la sociología. Generó una relación estrecha con el gobierno federal, el cual comenzó a patrocinar una serie de investigaciones.

La universidad de Chicago tenía una casa editorial que publicaba una colección llamada "*University or Chicago Sociology Series*", dedicada principalmente a las tesis de los alumnos de Park, y un gran vehículo de difusión de sus ideas. Una cosa interesante es que en aquella época el "Ph.D." era confirmado sólo si la tesis era publicada en un período no mayor a los cinco años. Varias tesis fueron publicadas como libros, y Park escribía siempre magníficas introducciones, auténticos ensayos o artículos sobre diversos argumentos.

Realmente, en esta época, se comenzó a pensar en la metodología. Bajo este aspecto fue muy importante el aporte de Samuel Stouffer, que verdaderamente invistió de importancia a la cuestión de los métodos estadísticos.

**D.** *Investigación empírica, métodos estadísticos... ¿Qué cosa caracterizó a la Escuela de Chicago?*

**R.** Había en verdad una serie de corrientes y de cosas diferentes que estaban sucediendo al mismo tiempo en Chicago. Uno de mis profesores, Louis Wirth, tenía la costumbre de decir que no entendía lo que las personas querían decir cuando se referían a una cosa que fuera común a todos, allí dentro.

Creo que es necesario hacer una distinción, como sugirió mi alumno, Samuel Gillmore, entre escuela de pensamiento y escuela de actividad. Una escuela de pensamiento es definida desde el exterior. Algunos, mirando desde afuera notan ideas y pensamientos comunes a ciertas personas que pueden no conocerse, pueden no haber tenido nunca un contacto entre ellas. Estas ideas comunes

frecuentemente son atribuidas al "Geist", al espíritu del tiempo.

Una escuela de actividad es ya un grupo de personas que realmente están trabajando juntas, que están haciendo alguna cosa. El Departamento de sociología de la universidad de Chicago la así llamada "Escuela de Chicago", era, por lo tanto, una escuela de actividad que, principalmente, realizaba el trabajo organizado por Park. Se hacían también otras cosas, es claro. Ogburn, por ejemplo, estudió los efectos sociales del teléfono y del avión. Otros hacían estudios estadísticos sobre las transformaciones producidas en los Estados Unidos (sociales, económicas, etc).

Los estudiantes de este período, desde los años '20 a inicios de los años '30, fueron mis profesores en la década del 40. Los más importantes eran Everett Hughes, Louis Wirth, Herbert Blumer y Robert Redfield, el antropólogo que se casó con la hija de Park. Era un grupo pequeño y unido. La generación de mis profesores realizó una gran cantidad de investigaciones sobre variados argumentos. Esta generación saliendo de Chicago organizó la sociología en los Estados Unidos.

En aquella época había otros centros para la formación de sociólogos, pero de menor importancia. Estaba la *Columbia University*, que aún era muy pequeña. En Harvard, Yale y Princeton no había sociología. Los otros centros importantes estaban en la universidad de Minnesota, en la universidad de Washington (en Seattle), y en la Southern California (en Los Angeles). Generalmente, cada una tenía una o dos personas importantes que organizaban las investigaciones.

Hasta los años Cincuenta el grupo de Chicago realmente dominó la sociología en los Estados Unidos. Hoy en día no sería posible para una institución tener este tipo de dominio.

**D.** *Usted dijo que esta generación salió en Chicago para difundir la sociología en los Estados Unidos. ¿Cómo sucedió esto?*

**R.** También fuera de los Estados Unidos. Hughes, por ejemplo, fue a la universidad de Mc Gill, a Montreal, en el Canadá francés, donde fundó, más o menos imitando a Park, un programa de investigación que ha estado activo hasta estos días. Escribió un libro muy importante titulado "*French Canada in Transition*", basado en sus investigaciones sobre una pequeña ciudad industrial canadiense. Probablemente fue el primer gran estudio sobre el proceso de industrialización. La misma universidad de Chicago contrató a muchos de sus ex discípulos, como UIT y Blumer. Hughes finalmente regresó de Canadá para enseñar en Chicago. Ogburn permaneció allí y fue contratado su alumno, Philip Hauser, el demógrafo.

**D.** *¿Se ha verificado por lo tanto en Chicago un claro proceso de "inbreeding"?*

**R.** Si, no había otra forma. ¿Dónde más se podían contactar las personas? Ogburn fue una figura importante del grupo que venía de afuera, de la Columbia University. La universidad contrató también de afuera a otra persona, muy importante para mí y para los demás de mi generación; Lloyd Warner, el antropólogo social, que había trabajado con Radcliffe-Brown. Warner hizo un estudio sobre un grupo australiano ("*A Black Civilization*", 1937) y cuando regresó a los Estados Unidos dirigió una gran investigación sobre una pequeña ciudad de Massachusetts. Probablemente fue el primer estudio serio de comunidad en la sociedad contemporánea. Había hecho antes algunas cosas, pero nada del mismo valor. Wagner enseñaba antropología y sociología, sus discípulos fueron responsables no sólo de la "*Yankee City Series*", una serie de libros que

surgió a partir del trabajo en Massachussets, sino también de libros como "*Deep South*", un estudio sobre una comunidad sureña, y el más importante "*Black Metrópolis*", de Horace Cayton y Saint-Clair Drake.

**D.** *Una cosa interesante es que en su época, por lo visto, usted no tenía profesores europeos sino sólo americanos.*

**R.** Sí. Una generación de refugiados había llegado a los Estados Unidos en los años Treinta huyendo de Hitler, pero, en verdad, ninguno de ellos al Departamento de sociología de la universidad de Chicago. El más importante de aquellos que arribaron a los Estados Unidos fue Leo Lowenthal, de la Escuela de Francfort, quien fue primero a Columbia y después a California. La mayoría fue a New York, que era considerada la única ciudad civilizada del país, y de allí algunos fueron a otras ciudades.

**D.** *Inicialmente en Chicago había profesores que, en algunos casos, estudiaron en Europa. Pero a partir de un determinado momento, los americanos enseñan a los americanos, con un escaso contacto con Europa. ¿Esto sucedió verdaderamente?*

**R.** Exactamente. Veamos la generación de mis profesores. Wirth había nacido en Alemania y hablaba fluidamente el alemán. Enseñaba Historia de la sociología, era un profesor muy haragán, y estaba acostumbrado a hacer algo terrible con nosotros: nos leía textos en alemán sin traducirlos.

Hughes hablaba de corrido en francés y en alemán. Estuvo en Alemania al inicio de los años '30, vio el inicio del movimiento nazi y escribió algunos artículos sobre las divisiones étnicas del trabajo en Alemania. Después de la guerra regresó a Alemania y escribió un artículo magnífico titulado "*Good People and Dirty Work*", que inauguró una serie de en-

sayos que el denominó “división moral del trabajo”. Esencialmente, la idea es que hay ciertos trabajos sucios que deben ser realizados, y la única manera de permanecer limpio es hacer de modo tal que otras personas los hagan.

Esta generación de mis profesores era muy sensible y conocía muy bien la tradición europea de trabajos escritos en francés y alemán. Pero, en la medida en que la sociología americana devenía cada vez más empírica, se perdía el interés por la tradición. Es cierto que Weber hizo muchas investigaciones empíricas, pero ninguna de ellas fue traducida (Hughes las conocía y las citaba). Algunos trabajos de Durkheim, como *El suicidio*, fueron traducidos en la década de 1920 y estaban disponibles, pero muchas cosas importantes en el área de la investigación empírica no eran traducidas ni conocidas. La Play, Chares Booth, los trabajos estadísticos alemanes (todos aquellos que conformaban la historia de la sociología como investigación empírica) no eran considerados suficientemente serios como para ser traducidos, o leídos, como en el caso de Booth. Se consideraban serias sólo las ideas y las teorías.

**D.** *Una crítica que se hace a la sociología americana es que no tiene una comunicación estrecha con otros centros. ¿Desde su punto de vista esto ha perjudicado a la sociología americana de alguna manera?*

**R.** No. Creo que en la época de mi generación la sociología americana se transformó en una gran empresa intelectual. Poco se hacía realmente en Inglaterra, en los términos de una sociología profesional. Poco se hacía en Francia y en Alemania. Es cierto que Alemania quedó muy arruinada en la posguerra.

**D.** *Estoy pensando en la escuela sociológica francesa, con Durkheim, Marcel*

*Mauss... ¿La sociología americana no había contado con estos autores?*

**R.** Durkheim era bastante conocido, Marcel Mauss era conocido. De los alemanes se conocía a Weber y a Simmel. Todo aquello que no se traducía al inglés prácticamente no existía. Especialmente en mi generación, las personas no leían en otras lenguas.

**D.** *En la época de su formación y en el período sucesivo Marx tenía alguna importancia en los institutos de sociología?*

**R.** Esto es muy interesante. Con anterioridad a mi época, en los años '20 y '30, el marxismo, en la forma del comunismo americano y de los grupos antiestalinistas, era intelectualmente muy importante. Mucha gente hablaba de Marx, pero esto sucedió en el contexto de la depresión americana. Los sentimientos del País eran confusos, y se creía que quizá podría producirse una revolución, como aquella ocurrida en Rusia. Naturalmente, y Ud. conoce esta historia, todas las facciones tradicionales del comunismo europeo fueron importadas a los Estados Unidos. La mayoría de éstas eran poco numerosas y fueron excesivamente influyentes sobre los grupos intelectuales. Estoy hablando del trotskismo y de tantas otras corrientes de izquierda.

**D.** *La influencia de estas corrientes en el arte fue grande. ¿También fue muy fuerte en las instituciones académicas?*

**R.** No lo sé. Everett Hughes me dijo en una oportunidad que antes de la segunda guerra mundial todos los estudiantes de sociología eran marxistas y probablemente comunistas, pero no se daban a conocer. Esto porque la tradición anticomunista en los Estados Unidos, que culminó en el maccartismo, era muy fuerte ya desde fines de la primera guerra, cuando hubo una terrible represión

contra los grupos radicales, durante la famosa "campana de Palmer", el procurador general de los Estados Unidos, que culminó con el arresto de centenares de personas acusadas de subversión. Inmediatamente después, nadie decía públicamente que era comunista. Cuando yo estaba en el "college", leímos en clase *El Manifiesto comunista* y también algunas partes de *El Capital*, pero todo durante el curso escolar y no en el curso de post-diploma. Mi período de post-diploma fue en la época de la peor represión. La época en la cual el maccartismo era más fuerte.

**D.** *Aquello que quería saber, en síntesis, ¿en qué medida Marx fue relevante o irrelevante para la sociología americana?*

**R.** Yo no adoptaría los términos "relevante" o "irrelevante". Diría que Marx era desconocido para una determinada generación. No es que quiera hablar de mi experiencia, pero yo era joven y no estaba interesado en la política. Muchos de mis compañeros de escuela provenían de familias hebreas radicales, mientras que mi familia era completamente apolítica, y creo que esto no era poco común. Aún si muchas personas hubieran conocido al marxismo, esto no habría influenciado en la sociología que hacían.

También es necesario recordar que en esta época otra cosa muy importante estaba sucediendo: el problema racial. Las relaciones raciales se estaban transformando, a mi parecer, en el problema clave de los Estados Unidos. Mientras que en Europa aquello que movilizaba era el problema de clase, en los Estados Unidos el problema racial era el ejemplo más obvio de injusticia. Por lo tanto, todos los sentimientos y las actitudes que en Francia y en Inglaterra estaban involucrados en la cuestión de la clase obrera se desplazaban, en los Estados Unidos, al problema ra-

cial. El libro de Gunnar Myrdal, *El dilema americano*, era indispensable.

**D.** *¿Ud. cree que se ha producido una hipervalorización de Marx en otras partes del mundo? ¿En Brasil y en Francia, por ejemplo?*

**R.** La primera vez que fui a Brasil, en 1976, me hicieron muchas preguntas desde un punto de vista marxista. Aún en los Estados Unidos, en los años Sesenta, ocurrió un gran cambio. Marx no sólo se volvió "bueno" sino además se transformó en una moda. Se transformó en la fuente principal para todos los estudiantes de sociología. Todos leyeron a Marx.

En mi opinión personal, y no sé si debería decirlo, es que la teoría en general estaba realmente hipervalorizada. Cuando se habla de historia de la sociología, se habla siempre, como Louis Wirth me enseñó, de historia de las grandes ideas, de las grandes corrientes de pensamiento, pero para mí el aspecto más importante de la historia de la sociología es la historia de la investigación. En este sentido, Charles Booth es para mí una figura más importante que cualquier otro que haya desarrollado una escuela de pensamiento.

Hay dos perspectivas para aproximarse a esta cuestión. Una de ellas afirma que debemos hacer investigaciones de modo tal que se desarrolle la teoría. Yo respondo: "No, debemos desarrollar la teoría a los fines de que se investigue". El problema consiste en establecer qué cosa es más importante: conocer mejor el mundo o bien tener una teoría mejor? Es en este sentido que Marx está hipervalorizado, así como todas las aproximaciones teóricas.

Aquello que considero más interesante de Francia, hoy, no son los grandes debates teóricos que se realizaron (estructuralismo, neoestructuralismo, etc). Aquello que me

gusta son las investigaciones empíricas que se están haciendo, y muchas cosas buenas han sido hechas en este campo. Pocas cosas, mientras tanto, han llegado a los Estados Unidos, traducidas al inglés.

**D.** *Ud. estudió con Lloyd Warner y conoció la antropología social británica. Cuál ha sido la influencia de la antropología social en su trabajo?*

**R.** Comencé mis investigaciones con la tesis universitaria sobre los músicos de jazz, que fue tremendamente influida por la antropología social. Las fórmulas simples y maravillosas de Warner representaban aquello que yo consideraba el método de investigación más importante: ir a algunos lugares, conocer a las personas y observar atentamente lo que hacían, no sólo aquello que decían.

Después de recibirme, fui a trabajar como asistente de Everett Hughes. Él estaba dirigiendo una investigación sobre las escuelas públicas de Chicago, en relación con la cuestión racial, había mucha segregación en las escuelas en aquella época. Wirth y Hughes hicieron una investigación conjunta para demostrar como tal cosa sucedía y que se podía hacer al respecto. El trabajo era entrevistar a los docentes de las escuelas. Visité sesenta escuelas y escribí mi tesis de doctorado sobre el trabajo de estos docentes.

Después trabajé para el *Institute of Juvenile Research*, en Chicago, que estaba dirigido por Clifford Shaw, ex alumno de Robert Park, y estudié el uso de la marihuana. Entrevisté una serie de personas y escribí un artículo que más tarde fue famoso, titulado *Becoming a Marijuana user*<sup>2</sup>. En este artículo desarrollaba ideas sobre la desviación

que más tarde habrían de aparecer en mi libro *Outsiders: Studies in the Sociology of Deviance*<sup>3</sup>. En el libro, este trabajo fue unido a otros artículos sobre los músicos.

**D.** *¿En qué modo se interesó por la sociología del arte?*

**R.** La sociología del arte era prácticamente inexistente en los Estados Unidos, era una rama del árbol europeo. Y la sociología del arte europea, representada por autores como Lukacs, Adorno, Lucien Goldmann, no era una sociología como yo la concebía.

**D.** *En verdad, era una sociología de la literatura.*

**R.** También de la música, en el caso de Adorno, pero para él la sociología de la música quiere decir “por cuáles motivos Schönberg es mejor que los otros”. Inmediatamente me irrité con Adorno, porque uno de sus primeros artículos traducidos en inglés era sobre jazz. Y no era sólo un artículo contra el jazz, era un artículo racista. Casi hablaba de la música negra como “música de la selva”, creo que usó esta expresión. Era horrible, y yo pensé: “Este no sabe nada. Cualquier persona podía cometer un error similar, que es un error muy serio. O es un tarado o bien es un haragán que no hace correctamente su trabajo, no sabe de qué cosa está hablando”. Es horrible decir estas cosas de él, pero yo las dije. Él había sido muy ofensivo. Pensé que no sabía de qué estaba hablando, que no sabía nada sobre este tipo de música. Si la hubiese conocido no habría escrito esas cosas. Para terminar, era un período en el cual muchas personas en Europa, especialmente en Francia, com-

<sup>2</sup> “Cómo uno se vuelve consumidor de marihuana?": cfr. En este volumen, pp. 43-67. (NdR).

<sup>3</sup> Es el presente volumen, del cual esta entrevista es apéndice. (NdR).

prendían muy bien la importancia musical del jazz. Adorno practicaba un tipo de elitismo que yo realmente no apreciaba. Toda la teoría de la sociedad de masas que hombres como Adorno crearon, reflejan exactamente esta visión elitista de la cultura de la clase trabajadora. Aunque no haya leído todos sus trabajos, yo no estaba de acuerdo con sus opiniones, pensaba que tenía razón y quería hacer sociología del arte, pero a mi modo.

D. *Con Outsiders, Ud. se volvió famoso como un gran teórico en el área de las desviaciones. Pero Ud. es conocido también como un gran teórico en el área del interaccionismo en general.*

R. Pienso que el rol importante que pude haber desarrollado es aquel de haber proporcionado modelos de investigación. Un gran número de artículos en los Estados Unidos, y lo mismo en otros países, tienen títulos del tipo *Becoming a Marijuana User*, con el verbo en gerundio: traduciéndose en esto o aquello. Mi artículo ha proporcionado, por lo tanto, un modelo, era un modo de organizar la información.

También tuvo, naturalmente, una importancia teórica. Principalmente, indicando la noción de "proceso". Las cosas no ocurren porque ocurren, no son automáticas. No se verifica una determinada combinación de variables y, automáticamente, un determinado resultado. Este es un modelo para estudiar las cosas como proceso, y pienso que esto es fundamental. La otra cara de esta cuestión, esto es que nociones como "cultura estudiantil" proveen otra especie de modelo para el tipo de actividad organizada dentro de la cual las personas experimentan los procesos. Interactuando de manera regular, rutinaria, las personas tienen ciertas modalidades determinadas de hacer las cosas, lo

que no significa una acción automática. No actúan de una manera determinada porque esta sea su cultura, porque se encuentren en una determinada posición social y no tienen elección, pero éstas son las condiciones de sus acciones y ellos reaccionan a las mismas de manera determinada.

Es útil comprender el proceso de desarrollo de ciertas actividades, incluyendo la comprensión del hecho que las personas reaccionarán de una manera esperada, previsible desde el principio. En otras palabras, la comprensión del hecho que aquellas formas de acciones colectivas ocurren porque las personas aprehenden, a través de un determinado proceso, que es así que se hace. Es mucho más fácil hacer de este modo que inventar un nuevo modo de hacer. Pero esto no significa, que no se inventen nuevos modos de hacer las cosas. Todos los días se inventan nuevas formas, pero todas las novedades tienen un precio. Es siempre más fácil hacer las cosas en el modo en el cual todos las hacen, un simple ejemplo de ello es el uso de la lengua del país. Cualquier persona puede hablar el idioma que desee, pero probablemente no sea comprendida. El precio a pagar es alto. Tu puedes aún inventar una lengua nueva, si quieres, pero ciertamente nadie logrará entenderte.

En las artes las personas hacen esto frecuentemente, muchas veces inventan lenguajes y asiduamente pagan su precio. Nadie los entiende y su trabajo se resuelve en nada. Algunas veces se logra convencer a las personas que vale la pena esforzarse para aprender una nueva lengua. En general, todavía, cuando alguien inventa un nuevo lenguaje, puede encontrar dificultades para obtener patrocinadores del propio trabajo artístico, y esto se puede transformar en un empeño imposible.



Es sabido, por ejemplo, que los músicos de las orquestas sinfónicas están entre las personas más conservadoras, por no decir reaccionarias. Ellos aman hacer las cosas de la manera en que las saben hacer. No quieren hacer cosas que signifiquen mayor trabajo. Por lo menos es ésta la opinión de los compositores contemporáneos. Ellos pueden encima producir nuevas obras desde el momento en el cual logran conseguir otros músicos para ejecutarlas.

Este es un punto teórico importante, porque frecuentemente las personas consideran la influencia de la estructura social como más opresiva de lo que es: "Tu no puedes componer música de un nuevo tipo". Sí, tu puedes. Será más difícil, deberás conseguir personas, enseñársela, y tendrás mucho más trabajo de aquel que tendrías si hubieras compuesto de manera conocida.

Pienso que esto es un tipo de perspectiva teórica.



VUE 66 - ATELIER DE CORDONNERIE - SECTION MONTAGE