

# Capacidades estatales en clave multiescalar. Un estudio del Estado nacional y provincial de Entre Ríos en el ámbito de la política industrial (2010-2022)

Autor: Marcos Esteban Valentinuz

Directora: Dra. Carolina Teresita Lauxmann

Co-director: Dr. Víctor Ramiro Fernández

Ciudad: Santa Fe

Año de defensa: 2024

Cantidad de páginas: 165

## Tema

La tesis aborda el rol del Estado y la construcción de sus capacidades en los procesos de desarrollo basados en el cambio estructural. Se centra en el estudio de las capacidades estatales en Argentina y la provincia de Entre Ríos en el ámbito de la política industrial entre 2010 y 2022, atendiendo a la configuración organizacional y la cohesión interna del Estado.

## Situación problemática

Luego de transitar las consecuencias negativas de los procesos de neoliberalización —reflejados en estrategias que procuraron debilitar y reconfigurar al Estado para abrir paso a las fuerzas de mercado— la evidencia sugiere que el horizonte de intervención estatal se ha ido ampliado con el transcurrir del siglo XXI (Alami & Dixon, 2020; Grugel & Riggirozzi, 2012). Se configura así un «retorno» del Estado en el campo de la discusión académica y política, en donde sus cualidades para intervenir en el desarrollo industrial se constituyen como un fértil campo de investigación (Evans & Heller, 2019; Wade, 2018).

Desde una perspectiva histórica, la intervención del Estado a través de la política industrial ha sido una variable determinante en las estrategias de desarrollo basadas en el cambio estructural (Haggard, 2018). Dicho cambio alude a una transformación cualitativa en la estructura productiva a partir del tránsito hacia sectores y actividades de mayor productividad e intensidad tecnológica (Amsden, 2001; Chang & Zach, 2019). La presencia de un sector manufacturero complejo y dinámico (Fernández, 2017) incrementa las posibilidades de un país para aumentar su nivel de ingreso, generar empleo de calidad y diversificar sus exportaciones, sentando las bases para una mejora sustantiva en los estándares de vida de la población (Aiginger & Rodrik, 2020; Hauge, 2023; Salazar-Xirinachs et al., 2014). Por lo tanto, un proceso de cambio

Para citar este artículo: Valentinuz, M. (2024). Recensión de tesis: Capacidades estatales en clave multiescalar. Un estudio del Estado nacional y provincial de Entre Ríos en el ámbito de la política industrial (2010-2022). *Revista Desarrollo, Estado y Espacio*, 3(2). (Julio-Diciembre). 2024. Santa Fe, Argentina. UNL. DOI: 10.14409/rdee.2024.2.e0059

estructural anclado en el desenvolvimiento productivo e industrial puede realizar una contribución significativa al desarrollo de las economías no centrales o «periféricas».

En América Latina, si bien algunos Estados procuraron avanzar en programas de industrialización durante las primeras décadas del siglo XXI (Bértola, 2019; Grugel & Riggirozzi, 2012) —en un intento por reeditar con nuevos matices las experiencias desarrollistas de posguerra (Bresser-Pereira, 2009)— estas iniciativas se destacaron más por sus avances en materia de redistribución social que por su aporte al cambio estructural (Fernández, 2016; Lauxmann & Fernández, 2023). Las políticas implementadas no lograron alterar significativamente las estructuras productivas de los países de la región, que permanecieron centradas en ventajas comparativas y con grandes brechas de productividad a nivel sectorial (Castillo & Martins, 2017; Peres & Primi, 2020), lo que contribuyó a consolidar el posicionamiento periférico de América Latina en los eslabones de menor valor agregado de la producción internacional (Lauxmann & Trevignani, 2023).

A la luz de la experiencia latinoamericana, la mera intervención del Estado no parece haber sido suficiente para traccionar un proceso de desarrollo basado en el cambio estructural. Entre las múltiples causas que dieron origen a esa insuficiencia, se ha destacado la débil forma de organización e intervención del Estado en el ámbito de la política industrial (Fernández, 2016; Ocampo & Porcile, 2020). En el caso argentino, distintos estudios indican que la acción estatal estuvo signada por la debilidad de las estructuras organizacionales ligadas al desarrollo productivo, la baja cuantía de recursos financieros disponibles, y una persistente dinámica de fragmentación y desarticulación del aparato estatal, tanto a escala nacional como subnacional (García Puente, 2020; Fernández & Lauxmann, 2019; Schteingart, 2024). Es decir, la intervención del Estado en el desarrollo productivo-industrial se vio truncada, fundamentalmente, por la ausencia de capacidades estatales.

Ahora bien, ¿por qué resulta necesaria la construcción de capacidades para avanzar en procesos de desarrollo que posibiliten el cambio estructural? En gran medida, porque la capacidad del Estado ha probado ser un factor clave en el éxito de las experiencias de industrialización reciente (Amsden, 2001; Evans & Heller, 2019; Zhu, 2017). Países como Japón, Corea, Taiwán, y actualmente China, han logrado avanzar por el sendero de la transformación estructural sobre la base de una intervención estatal sistemática y bien coordinada (Hikino & Amsden, 1995; Chang & Zach, 2019; Zhang, 2017). Esa trayectoria de industrialización posicionó al Este de Asia como el epicentro de la actividad industrial global a inicios del siglo XXI (Nayyar, 2020), con elevados índices de valor agregado en su producción manufacturera (Lavopa & Szirmai, 2015).

La literatura que examina el papel del Estado en el desarrollo del Este asiático da cuenta de una construcción de capacidades tanto en el plano externo —a partir de las diversas formas de cooperación y condicionamiento que caracterizaron el vínculo entre el Estado y el capital privado (Evans, 1995; Kohli, 2010)— como el interno, en referencia a la particular forma de organización que el Estado asumió con relación a la política industrial (Fernández & García Puente, 2013). Dentro este último plano —en el cual nos enfocaremos en este trabajo— la literatura especializada ha distinguido distintos atributos de la capacidad estatal, entre los que se destacan: (i) la conformación de estructuras organizacionales competentes en materia de desarrollo industrial —como ministerios y/o agencias específicas— que asumieron un rol protagónico dentro del aparato estatal (Chibber, 2003; Johnson, 1982); (ii) la gestión y/o el control directo de recursos financieros para incentivar el desarrollo productivo por parte de dichos organismos (Han, 2014; Yeung, 2016); y (iii) el desarrollo de mecanismos de coordinación y centralización de acciones en torno al objetivo de la industrialización, tanto a nivel horizontal —dentro de una misma escala— como escalar —entre distintas escalas del Estado (Chibber, 2003; Zhang, 2017).

Pese a haber experimentado cambios significativos en su configuración organizacional y escalar bajo la neoliberalización, los Estados desarrollistas del Este asiático, al igual que el Estado chino en su proceso de desarrollo actual, continúan exhibiendo gran parte de los atributos mencionados precedentemente. En efecto, antes que sucumbir frente a las estrategias que buscaron desmontar las estructuras y mecanismos de intervención de alcance nacional y reestructurar el aparato del Estado —induciendo así a su fragmentación (Fernández, 2015)— la configuración estatal de estos países presenta un conjunto de continuidades en términos de sus capacidades internas, a la vez que se verifican nuevas características distintivas (Evans & Heller, 2019; Wade, 2018).

A diferencia de lo sucedido en el Este asiático, las estrategias de desarrollo que predominaron en la región latinoamericana desde fines del siglo XX no asignaron un lugar preponderante al Estado y sus capacidades en el fomento a la actividad manufacturera (Bértola & Ocampo, 2012). Dado que los mecanismos de mercado tienden a reforzar antes que transformar los patrones de especialización vigentes (Peres & Primi, 2009), las políticas neoliberales desestimaron el papel del sector industrial para generar un cambio estructural. En tal sentido, se avanzó el dismantelamiento de las estructuras del Estado nacional vinculadas a lo productivo-industrial (Fernández, 2015) a la vez que se reorientó la forma de intervención estatal a partir de la adopción de políticas transversales, basadas en el fomento a las ventajas competitivas existentes (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2012; Peres, 2013).

Como señalamos, distintos estudios indican que estas debilidades en materia de capacidades continuaron permeando la configuración del Estado argentino a inicios del siglo XXI, cuando procuró reposicionarse en relación con la política industrial. Sin embargo, todavía restan aportes empíricos que profundicen este tipo de análisis y examinen las capacidades del Estado desde una perspectiva multiescalar; es decir, observando conjuntamente la configuración organizacional del Estado nacional y provincial —reflejada en sus estructuras y recursos financieros— así como la cohesión interna de las escalas estatales. Este último atributo de la capacidad refiere a la existencia de mecanismos de coordinación y centralización de acciones dentro del aparato estatal, tanto horizontales como escalares (Fernández & García Puente, 2013).

En ese sentido, Argentina y la provincia de Entre Ríos se presentan como un interesante campo de análisis para examinar la construcción de capacidades. Durante el año 2010, en el contexto de reposicionamiento estatal, ambas escalas del Estado avanzaron en la creación de nuevas estructuras organizacionales dirigidas a incentivar la producción y la industria: el Ministerio de Industria de la Nación y el Ministerio de Producción de Entre Ríos. En el transcurso de los siguientes doce años —que abarcaron tres gestiones de gobierno— se observan transformaciones en dichas estructuras y en relevancia asignada a la política industrial como instrumento para el desarrollo, en sintonía con los cambios que ocurrían en el contexto nacional. Mientras que una primera etapa (2010-2015) puede asociarse a la jerarquización de dependencias vinculadas al desarrollo productivo-industrial y a la creación y reimpulso de instrumentos de promoción (Lavarello & Sarabia, 2015), en la fase subsiguiente (2015-2019) se apuntalaron políticas dirigidas a reforzar las ventajas comparativas naturales en el marco de una pérdida de centralidad de la industria manufacturera en la estrategia productiva (Tavosnanska, 2019). La etapa más actual (2019-2022) parece indicar una mayor preponderancia del sector industrial en la agenda de gobierno, reflejado en una mayor disponibilidad de programas y un rol más activo del Estado nacional en la planificación del desarrollo (Schteingart, 2024).

La relevancia del estudio no sólo se fundamenta en la presencia de estructuras estatales vinculadas al desarrollo industrial en Argentina y Entre Ríos, sino también en el perfil productivo de estos espacios. En el año 2018, la actividad manufacturera representó el 18,7% del Valor Agregado Bruto (VAB) en Argentina, aportando el 15,7% del empleo formal registrado (Ministerio de Economía de la Nación, 2022). Además, el país cuenta actualmente con más de 350 parques y áreas industriales distribuidos a lo largo del territorio nacional. La provincia de

Entre Ríos, por su parte, es la tercera provincia con mayor cantidad de parques industriales y se ubica en la región que concentra la mayor parte de la actividad manufacturera del país — conformada por Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe— sin embargo, su aporte al PBI regional (4%) la posiciona como la provincia de menor desarrollo relativo en ese escenario. El sector secundario representó el 16,8% del VAB de la provincia en el año 2022, detrás de la actividad primaria (18,9%) y terciaria (64,3%). Las manufacturas de origen industrial representaron sólo el 8% de las exportaciones provinciales, luego de las manufacturas de origen agropecuario (36%) y los productos primarios (57%). Pese a ello, la industria aportó el 21,7% del empleo formal registrado en la provincia —aproximadamente 30.000 puestos de trabajo— ubicándose en segundo lugar luego de los servicios (Ministerio de Economía de la Nación, 2023). En este caso, el desenvolvimiento manufacturero representa una oportunidad para diversificar las exportaciones provinciales, incentivar la generación de empleo, y avanzar hacia actividades de mayor valor agregado en un espacio subnacional cuyo desarrollo industrial continúa siendo una tarea pendiente.

En función de ello, resulta oportuno encarar un estudio que aborde los siguientes interrogantes relativos a la capacidad estatal: ¿qué transformaciones experimentaron los Estados latinoamericanos en el campo de la política industrial desde finales del siglo pasado, durante la fase neoliberal? ¿cómo se organizó el Estado nacional y provincial de Entre Ríos para impulsar el desarrollo del sector industrial entre los años 2010 y 2022, en el contexto de reposicionamiento estatal? ¿cuál fue la cuantía de recursos financieros asignados en este sentido? ¿qué papel cumplieron los ministerios recientemente creados en la centralización y coordinación de acciones vinculadas a la política industrial? ¿existió una articulación multi-escalar entre las estructuras del Estado nacional y provincial en la formulación e implementación de las políticas y programas?.

## Objetivo

A los fines de desarrollar una investigación que procure abordar los interrogantes mencionados anteriormente, la tesis tuvo como objetivo general examinar la construcción de capacidades estatales en el ámbito de la política industrial, a partir del estudio de la configuración organizacional y la cohesión interna del Estado nacional y provincial de Entre Ríos en el período 2010-2022.

## Discusión y resultados

El trabajo se dividió en cuatro capítulos. El primer capítulo tuvo por objeto formular el marco teórico de la investigación y presentar una estrategia metodológica para el estudio de las capacidades del Estado que contribuyan al desarrollo. A este fin, consideramos los estudios que indagan la importancia de la actividad manufacturera y el papel de la política industrial para impulsar procesos de desarrollo basados en el cambio estructural en escenarios periféricos. Seguidamente, revisamos la literatura que examina el papel de las capacidades estatales en las experiencias de industrialización del este de Asia, buscando identificar atributos propios de la configuración interna de sus Estados. Tomados en conjunto, estos aportes teóricos brindaron distintas dimensiones para estudiar la capacidad del Estado nacional y provincial con relación a la política industrial y, a partir de ello, definir una metodología para el estudio de las mismas.

Para analizar las capacidades del Estado no sólo a nivel teórico sino también empírico, fue necesario considerar ciertos procesos de reconfiguración estatal que tuvieron lugar durante las últimas décadas del siglo pasado y principios del presente. En el segundo capítulo, analizamos

los principales cambios en la forma de organización e intervención de los Estados latinoamericanos en el desarrollo productivo-industrial durante este período. El recorrido por dichas transformaciones estatales aportó elementos para comprender qué características presentaba el Estado en Argentina al iniciar la primera década del 2000, cuando se avanzó en la creación de nuevas estructuras organizacionales a escala nacional y provincial.

Seguidamente, en el tercer capítulo examinamos la configuración organizacional del Estado nacional y provincial de Entre Ríos. Realizamos un análisis sobre la evolución de las estructuras y los recursos presupuestarios asignados a la promoción productiva e industrial en el período propuesto, distinguiendo tres etapas que coincidieron con las gestiones de gobierno, las cuales, como mencionamos, asignaron distinta relevancia a la política industrial como un instrumento para el desarrollo (Lavarello & Sarabia, 2015; Schteingart, 2024; Tavošanska, 2019).

Por último, en el cuarto capítulo nos centramos en la cohesión interna del Estado en sus distintas escalas. Examinamos los mecanismos de coordinación y centralización de acciones entre las estructuras ministeriales a nivel horizontal, y, a partir de ello, la articulación escalar entre el Estado nacional y provincial. Para este último análisis, observamos la articulación en la formulación de las políticas industriales nacionales, por un lado, y la forma de implementación de dichas políticas en el territorio provincial, por el otro. Para profundizar el estudio, reparamos en distintos programas de política pública cuyo funcionamiento aporta elementos para comprender la modalidad de articulación entre el Estado nacional y provincial.

De acuerdo con el examen realizado a partir del análisis documental y la realización de entrevistas a 17 informantes clave, la tesis concluye que no se ha avanzado significativamente en la construcción de capacidades estatales a escala nacional y provincial en el período 2010-2022. En primer lugar, en lo relativo a la configuración organizacional del Estado, observamos una baja cuantía de recursos volcados al fomento de la actividad industrial, lo cual puede verificarse tanto a través del gasto en servicios económicos como en la participación de los ministerios productivo-industriales en el presupuesto ejecutado. Estas reparticiones, además, estuvieron sujetas a permanentes reestructuraciones que implican la pérdida de competencias y el traspaso y/o fusión de sus dependencias con otras áreas, atentando contra la conformación de una estructura estatal estable, con metas definidas y una mayor previsibilidad en cuanto a los objetivos y recursos de las políticas públicas.

En segundo lugar, en cuanto a la cohesión interna del Estado, el examen realizado indicó que persistieron procesos de fragmentación horizontal y escalar del aparato estatal. A nivel horizontal, observamos una dispersión de competencias y políticas relativas al desarrollo productivo entre los ministerios del Estado nacional y provincial. A su vez, dentro de los ministerios específicamente abocados al desarrollo productivo e industrial, también identificamos una desarticulación entre las estructuras organizativas y sus políticas y programas. A esas fragmentaciones horizontales se agregaron, asimismo, las fragmentaciones escalares entre el Estado nacional y provincial. Mientras que Entre Ríos presentó una baja incidencia en la formulación de las políticas y estrategias productivas nacionales —cuya definición permaneció concentrada en los ministerios del gobierno central— la implementación de los programas tuvo lugar a partir de una vinculación fragmentaria y directa entre el Estado nacional, el sector productivo y los municipios, configurando un «salto» de la escala provincial. Consideradas en su conjunto, estas limitaciones resultaron en una configuración estatal con escasas capacidades para intervenir estratégica y coordinadamente en un proceso de desarrollo basado en el estímulo al sector manufacturero.

## Referencias bibliográficas

- **Aiginger, K. & D. Rodrik. (2020).** Rebirth of industrial policy and an agenda for the twenty-first century. *Journal of Industry, Competition and Trade* 20(2), 189–207. <https://doi.org/10.1007/s10842-019-00322-3>
- **Alami, I. & Dixon, A. (2020).** The strange geographies of the ‘new’ state capitalism. *Political Geography*, 82, 102237, 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2020.102237>
- **Amsden, A. (2001).** *The Rise of “The Rest”: Challenges to the West From Late-Industrializing Economies.* Oxford University Press.
- **Bértola, L. & Ocampo, J. A. (2012).** *El desarrollo económico de América Latina desde la independencia.* Fondo de Cultura Económica.
- **Bértola, L. (2019).** *Las políticas industriales y tecnológicas de los gobiernos progresistas.* Documentos de Trabajo On Line FCS-PHES, 58. Udelar. <https://hdl.handle.net/20.500.12008/27082>
- **Bresser-Pereira, L.C. (2009).** From old to new developmentalism in Latin America. *Textos para Discussão da Escola de Economia de São Paulo da Fundação Getúlio Vargas*, 193(1), 1-37. <https://repositorio.fgv.br/items/d502d231-f73c-480e-bcad-943d84f55367>
- **Castillo, M. & Martins, A. (2017).** (Des)Industrialización y cambio estructural. En Cimoli M., Castillo M., Porcile, G. (Eds.). *Políticas industriales y tecnológicas en América Latina* (pp. 15-33). CEPAL.
- **Chang, H.-J. & Andreoni, A. (2020).** Industrial policy in the 21st century. *Development and Change*, 51, 324-351. <https://doi.org/10.1111/dech.12570>
- **Chang, H.-J. & Zach, K. (2019).** Industrialization and development. En D. Nayyar (Ed.), *Asian transformations. An inquiry into the development of nations.* Oxford University Press.
- **Chibber, V. (2003).** *Locked in Place. State-building and Late Industrialization in India.* Princeton University Press.
- **Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2012).** *Cambio estructural para la igualdad. Una visión integrada del desarrollo.* CEPAL. <https://hdl.handle.net/11362/3078>
- **Evans, P. (1995).** *Embedded Autonomy. States & industrial transformation.* Princeton: Princeton University Press.
- **Evans, P. & Heller, P. (2019).** The state and Development. En Nayyar, D. (Ed.) *Asian Transformations. An Inquiry into the development of Nations* (pp 109-135). Oxford University Press.
- **Fernández, V. R. (2015).** Desarrollo regional más allá del neoliberalismo: Claves y desafíos para un regionalismo nacionalmente articulado en América Latina. *Memoria del primer encuentro de expertos gubernamentales en políticas de desarrollo territorial en América Latina y el Caribe.* CEPAL. <https://hdl.handle.net/11362/39738>
- **Fernández, V. R. (2016).** Desde el laboratorio neo-desarrollista a la resurgencia neoliberal: Una revisión creativa del “doble movimiento” polanyiano en América Latina. *Revista Estado y Políticas Públicas*, 7(8), 21-47. [https://revistaeypp.flacso.org.ar/files/revistas/1478874437\\_21-47.pdf](https://revistaeypp.flacso.org.ar/files/revistas/1478874437_21-47.pdf)
- **Fernández, V. R. (2017).** *La trilogía del erizo-zorro: Redes globales, trayectorias nacionales y dinámicas regionales desde la periferia.* Anthropos - Siglo XXI Editores - Ediciones UNL.
- **Fernández, V. R., & García Puente, M. J. (2013).** Estado, producción y desarrollo: Las capacidades nodales en una perspectiva latinoamericana. *Revista Estado y Políticas Públicas*, 1, 19-46. <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/handle/CLACSO/138677>
- **Fernández, V. R., & Lauxmann, C. (2019).** ¿Estado post-neoliberal y desarrollo en América Latina? Un análisis del caso argentino. *Desenvolvimento em Questão*, 17, 9-33. <https://doi.org/10.21527/2237-6453.2019.48.9-33>

- **García Puente, M.J. (2020).** *Transformaciones del Estado y desarrollo industrial. Capacidades estatales de la provincia de Santa Fe (2000–2013)*. Ediciones UNL.
- **Grugel, J. & Riggirozzi, P. (2012).** Post-neoliberalism in Latin America: rebuilding and reclaiming the State after crisis. *Development and Change*, 43, 1-21. <https://doi.org/10.1111/j.1467-7660.2011.01746.x>.
- **Haggard, S. (2018).** *Developmental States*. Cambridge University Press.
- **Han, S. (2014).** *Operation of the Economic Planning Board in the Era of High Economic Growth in Korea*. Ministry of Strategy and Finance (MOSF). <https://www.kdevelopedia.org/Resources/view/--04201405130131811.do>
- **Hallward-Driemeier, M. & Nayyar, G. (2018).** *Trouble in the Making? The Future of Manufacturing-Led Development*. International Bank for Reconstruction and Development - The World Bank.
- **Hauge, J. (2023).** Manufacturing-led development in the digital age: how power trumps technology. *Third World Quarterly*, 44(9), 1960-1980, <https://doi.org/10.1080/01436597.2021.2009739>
- **Hikino, T. & Amsden, A. (1995).** La industrialización tardía en perspectiva histórica. *Desarrollo Económico. Revista de Ciencias Sociales*, 137(35), 3–34. <https://www.jstor.org/stable/pdf/3467421.pdf>
- **Johnson, C. (1982).** *MITI and the Japanese Miracle: The Growth of Industrial Policy, 1925–1975*. Stanford University Press.
- **Kohli, A. (2010).** Estado y desarrollo económico. *Revista documentos y aportes en administración pública y gestión estatal*, 12, 7–29. <https://doi.org/10.14409/da.v1i12.1242>
- **Lauxmann, C.T. & Fernández, V.R. (2023).** *La odisea del desarrollo. América Latina entre Escila y Caribdis. Consideraciones sobre el caso argentino*. Miño y Dávila.
- **Lauxmann, C. T. & Trevignani, M. F. (2023).** Reconfiguración capitalista. El ascenso de China y la posición de Sudamérica en la economía mundial. *URVIO. Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad*, (36), 45–65. <https://doi.org/10.17141/urvio.36.2023.5834>
- **Lavarello, P. & Sarabia, M. (2015).** *La política industrial en Argentina durante la década del 2000*. CEPAL.
- **Lavopa, A. & Szirmai, A. (2015).** *Industrialisation in time and space*. MERIT Working Papers 039. United Nations University - Maastricht Economic and Social Research Institute on Innovation and Technology (MERIT). <https://downloads.unido.org/ot/99/23/9923944/WP10.pdf>
- **Ministerio de Economía de la Nación (2022).** *Cadenas Productivas Argentinas*. [https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/cadenasproductivasargentinas\\_trabajomadre\\_mayo2022.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/cadenasproductivasargentinas_trabajomadre_mayo2022.pdf)
- **Ministerio de Economía de la Nación (2023).** *Informe productivo provincial: Entre Ríos*. [https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/entre\\_rios\\_2023.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/entre_rios_2023.pdf)
- **Nayyar, D. (2020).** Industrialization, hubs and catch up: the world economy in historical perspective. En Oqubay, A. & Justin Yifu Lin, J.Y. (Eds.) *The Oxford Handbook of Industrial Hubs and Economic Development* (pp 146–161). Oxford University Press.
- **Ocampo, J.A. & Porcile, G. (2020).** Latin America industrial policies. A Comparative Perspective. En Oqubay, A., Cramer, C. Chang, H-J. & Kozul-Wright, R. (Eds.) *The Oxford Handbook of Industrial Policy*, (pp 811–841). Oxford University Press.
- **Peres, W. (2013).** Industrial policies in Latin America. En A. Szirmai, A., Naudé, W. & Alcorta, L. (Eds.). *Pathways to industrialization in the twenty-first century. New challenges and emerging paradigms* (pp. 223–243). Oxford University Press.
- **Peres, W. & Primi, A. (2020).** Industrial policy and learning. Lessons from Latin America. En Oqubay, A. & Kenichi, O. (Eds.). *How Nations Learn. Technological learning, industrial policy, and catch up* (pp 207–234). Oxford University Press.

- **Peres, W. & Primi, A. (2009).** *Theory and practice of industrial policy. Evidence from the Latin American experience.* CEPAL. <https://hdl.handle.net/11362/4582>
- **Salazar-Xirinachs, J. M., Nübler, I. y Kozul-Wright, R. (Eds.). (2014).** *Transforming economies: Making industrial policy work for growth, jobs and development.* International Labour Office.
- Schteingart, D. (2024). Productive planning in an unstable country: the case of Argentina (2019–2023). *Economic sociology. perspectives and conversations*, 25(2), 40-47. [https://econsoc.mpifg.de/49091/07\\_Schteingart\\_Econsoc\\_25-2\\_March2024.pdf](https://econsoc.mpifg.de/49091/07_Schteingart_Econsoc_25-2_March2024.pdf)
- **Szirmai, A. (2013).** Manufacturing and economic development. En A. Szirmai, A., Naudé, W. & Alcorta, L. (Eds.) *Pathways to industrialization in the twenty-first century. New challenges and emerging paradigms* (pp. 53–75). Oxford University Press.
- **Tavosnanska, A. (2019).** Modelo de desarrollo y políticas productivas: resultados a dos años y medio de Cambiemos. *Economía y desafíos del desarrollo*, 2(1), 6-52. <https://revistasacademicas.unsam.edu.ar/index.php/redd/article/view/901>
- **Wade, R.H. (2018).** The Developmental State: Dead or Alive?. *Development and Change*, 49, 518-546. <https://doi.org/10.1111/dech.12381>
- **Yeung, H. W-C. (2016).** Rethinking the East Asian developmental state in its historical context: finance, geopolitics and bureaucracy. *Area Development and Policy*, 2(1), 1–23. <https://doi.org/10.1080/23792949.2016.1264868>
- **Zhang, F. (2017).** The Chinese developmental state: standard accounts and new characteristics. *Journal of International Relations and Development*, 21, 739–768. <https://doi.org/10.1057/s41268-017-0085-1>