

Estado, activistas institucionales y organizaciones sociales: las políticas de economía social y solidaria en el municipio de Almirante Brown, Argentina (2019-2023)¹

JAVIER W. GHIBAUDI. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Centro de Estudios Urbanos y Regional, Argentina / Universidad Federal Fluminense, Brasil | javierghibaudi@id.uff.br |  0000-0003-3559-7022

ARIEL O. GARCÍA. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Centro de Estudios Urbanos y Regional, Argentina | arieltgarcia@conicet.gov.ar |  0000-0002-3007-0355

Fecha de recepción: 3 de marzo de 2025 / Fecha de aprobación: 4 de junio de 2025

RESUMEN

El objetivo de la investigación es analizar los procesos de implementación de las políticas municipales denominadas de Economía Social y Solidaria en la relación establecida entre instancias estatales y organizaciones sociales que enfatizan una identidad territorial y el apoyo a formas asociativas de trabajo. El referencial empírico es un estudio de caso en el Municipio de Almirante Brown, Provincia de Buenos Aires, en el período 2019-2023. Como marco teórico, entendemos al Estado como arena de conflictos y relaciones de fuerza. Dialogamos con los conceptos de *activistas institucionales*, de *duplicidad* de los agentes estatales de terreno y con el de *activismo gubernamental* que enfatiza los conflictos dentro del campo estatal. La metodología de investigación consistió en el análisis de fuentes primarias (entrevistas semi-estructuradas, observación en terreno) y secundarias (bibliografía académica, documentos públicos y estadísticas oficiales). Entre los resultados indicamos cómo diferentes miembros de organizaciones sociales llegan a ocupar funciones estatales a partir del reconocimiento de sus trayectorias de participación política. Estos agentes *activan institucionalmente* un proyecto político actuando tanto en el cotidiano del municipio como en el

¹ Esta investigación se enmarca en los trabajos de investigación colectivos realizados en el DRyES/CEUR y que contaron con el apoyo de los proyectos PICT 2018-2284 y PEIS 2022 CONVE-2023-27509366-APN-MCT (2023-2024), con financiamiento del Ministerio Nacional de Ciencia y Tecnología de la Nación de Argentina. Agradecemos a las y los colegas del DRyES/CEUR y a las y los evaluadores anónimos por todas las sugerencias y generosas contribuciones.

Para citar este artículo: Ghibaudi, J. y García, A. (2025). Estado, activistas institucionales y organizaciones sociales: las políticas de economía social y solidaria en el municipio de Almirante Brown, Argentina (2019-2023). *Revista Desarrollo, Estado y Espacio*, 4(1). (Enero-Junio) 2025. Santa Fe, Argentina. UNL. DOI: 10.14409/rdee.2025.1.e0066

campo estatal. En este campo, además, colocan en juego relaciones políticas y personales que les permiten articular diferentes escalas y dotar de más recursos y legitimidad a sus acciones.

Palabras clave: Estado, Organizaciones Sociales, Políticas Estatales, Argentina.

State, Institutional Activists, and Social Organizations: Social and Solidarity Economy Policies in the Municipality of Almirante Brown, Argentina (2019–2023)

ABSTRACT

The aim of this research is to analyze the processes of design and implementation of municipal Social and Solidarity Economy policies, focusing on the relationship established between state institutions and social organizations that emphasize territorial identity and support self-managed forms of work. The empirical reference is a case study in the Municipality of Almirante Brown, Buenos Aires, Argentina, during the period 2019-2023, observing the implementation of policies at the interfaces between state and non-state spaces where public managers and members of social organizations interact and operate. As a theoretical framework, we understand the state as an arena of conflicts and power relations. We engage with the concepts of institutional activists, the duality of field-level state agents, and government activism, which emphasizes conflicts within the state field. The research methodology involved the analysis of primary sources (semi-structured interviews, field observation) and secondary sources (academic literature, public documents, and official statistics). Among the results, we challenge the common assumption that simplistically separates the state sphere from that of social organizations, reducing their relationship to situations of co-optation or autonomy. Additionally, we observe how the relationships between public managers and organizations are activated in the field of policy design and implementation, as part of the conflicts and alliances among various groups within the public administration.

Keywords: State, Social Organizations, Public Policies, Argentina.

Estado, ativistas institucionais e organizações sociais: as políticas de economia social e solidária no município de Almirante Brown, Argentina (2019-2023)

RESUMO

O objetivo desta pesquisa é analisar os processos de implementação das políticas municipais de Economia Social e Solidária, examinando as relações estabelecidas entre instâncias estatais e organizações sociais que enfatizam uma identidade territorial e apoiam formas associativas de trabalho. O referencial empírico consiste num estudo de caso realizado no Município de Almirante Brown, Província de Buenos Aires, Argentina, no período de 2019 a 2023. Do ponto de vista teórico, compreendemos o Estado como uma arena de conflitos e relações de força, dialogando com os conceitos de ativistas institucionais, da duplicidade dos agentes estatais de base e do ativismo governamental, que enfatiza os conflitos internos ao campo estatal. Metodologicamente, a pesquisa baseou-se na análise de fontes primárias (entrevistas semiestruturadas e observação de campo) e secundárias (bibliografia acadêmica, documentos públicos e estatísticas oficiais). Entre os principais resultados, destacamos como diferentes membros de organizações sociais passam a ocupar funções estatais a partir do reconhecimento de suas trajetórias de participação política. Estes agentes ativam

institucionalmente um projeto político, atuando tanto no cotidiano municipal quanto no campo estatal mais amplo, onde colocam em jogo relações políticas e pessoais que lhes permitem articular diferentes escalas de ação, obtendo assim maiores recursos e legitimidade para suas iniciativas.

Palavras-chave: Estado, Organizações Sociais, Políticas Estatais, Argentina.

1. Introducción

El objetivo de esta investigación es analizar, a partir de un estudio de caso, el proceso de implementación de las denominadas políticas municipales de Economía Social y Solidaria (ESS) en la relación establecida entre instancias estatales y organizaciones sociales que enfatizan una identidad territorial y el apoyo a formas asociativas de trabajo.

Un primer objetivo específico es analizar la relación entre gestión estatal y organizaciones sociales, dialogando con conceptos que critican lo que entienden como una visión dicotómica, de matriz liberal, que separa de forma esquemática el Estado y la sociedad civil. Nos referimos a los estudios que enfatizan las situaciones de *duplicidad* de los agentes estatales de terreno (Férrandez Alvarez, 2016; Roy, 2006; Señorans, 2021) y la presencia de *activistas institucionales* en el Estado (Pettinicchio, 2012). El segundo objetivo específico es cuestionar las visiones sobre la homogeneidad del accionar del Estado a partir de conceptos que resaltan los procesos de conflictos y alianzas en su interior, como el de *activismo gubernamental* (Verhoeven y Duyvendak, 2017) y el de *las escalas de la acción política* (Vainer, 2006). Un tercer objetivo es dialogar, a partir de estos conceptos, con los resultados de investigaciones sobre las políticas de ESS (Deux Marzi, 2023; Muñoz 2022a; Roses, 2023; Rossler, 2023).

El referencial empírico lo compone un estudio de caso en el Municipio de Almirante Brown, en la periferia sur de Buenos Aires, con foco en las actividades del Instituto Municipal de Economía Social (IMES) en el período 2019-2023. Nos proponemos observar la trayectoria y pertenencia política y territorial de los dirigentes y técnicos que efectivamente gestionan y realizan esas políticas y el sentido que buscan darle a sus acciones. Interesa analizar, también, las relaciones que construyen dentro del campo de la gestión estatal, en sus diferentes instancias administrativas y escalas.

Esta investigación se ha construido a partir de un enfoque de triangulación metodológica, que recurre tanto a fuentes primarias (entrevistas semi-estructuradas, observación en terreno) como secundarias (bibliografía académica, documentos públicos y estadísticas oficiales). Para el análisis bibliográfico se siguió una estrategia de tres pasos, en primer término, se realizó una búsqueda y revisión documental de revistas indexadas, usando como criterio de selección los conceptos de *activismo institucional* y de *activismo gubernamental*. En segundo lugar, se ha discutido bibliografía con colegas de la Línea de Desarrollo Regional y Economía Social del Centro de Estudios Urbanos y Regionales (DRyES-CEUR/CONICET) incluyendo compilaciones que referencian el debate sobre las denominadas políticas de ESS en el marco institucional citado y en contextos de impartición de cursos de grado y posgrado (Universidad de Buenos Aires, Universidade Federal Fluminense y Universidade Federal de Rio de Janeiro). En tercer término, se contrastó la bibliografía sistematizada con entrevistas y observaciones de campo realizadas entre 2022 y 2024.² A partir de este proceso de revisión y sistematización documental se delinearon interrogantes, se consideró la recurrencia o

² Se realizaron observaciones de campo y entrevistas semi-estructuradas en el ámbito del IMES en los meses de septiembre y diciembre de 2022, y en marzo, abril y septiembre de 2023. En 2022 y 2024 se complementaron las informaciones con entrevistas a gestores y asesores tanto del IMES como de otros municipios del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA), fundamentalmente en Avellaneda y San Martín, y a funcionarios del Ministerio de Desarrollo Social nacional.

vacancia de análisis en relación al objeto y se definieron las tres dimensiones de análisis del caso: objetivos y principales acciones de las políticas, trayectoria y pertenencia organizacional de sus agentes, relaciones y escalas construidas en el campo estatal para su implementación. El recorte empírico del análisis, la formación de las políticas en estudio y su desarrollo más específico entre 2019-2023 en un municipio de la periferia sur del Área Metropolitana de Buenos Aires, se fundamenta, por un lado, en tratarse de un período de gestión municipal en que dichas políticas detentan un desarrollo y visibilidad significativos. Por otro lado, su análisis permite dialogar con los resultados y agendas de investigación más recientes que focalizan el nivel local dentro del debate de las políticas de ESS (Muñoz, 2022a; Rossler, 2023) y con las discusiones sobre acción estatal y organizaciones sociales en territorios periféricos (Fernández Álvarez et al., 2023)

El artículo se organiza en cuatro secciones. A esta introducción, le sigue una presentación de los principales conceptos que constituyen nuestro marco teórico. En la tercera sección desarrollamos el análisis del estudio de caso para concluir con las reflexiones finales.

2. Políticas estatales, activistas institucionales y escalas

Las políticas estatales pueden entenderse como un comportamiento intencional que involucra decisiones y operadores. En tanto disputa por el poder en función de intereses y ventajas parciales y temporales, se expresan y efectúan a través de enfrentamientos y compromisos, de conflictos y transacciones (García, 2022, p. 11). Esta investigación parte de la comprensión que el Estado no es un objeto, es una relación donde se dirimen diversas racionalidades. Si bien guarda un grado de autonomía relativa, una formación estatal no se encuentra exenta de contradicciones y disputas por su orientación y por el acceso a sus recursos materiales y simbólicos (Bourdieu, 2014; Jessop, 2009). Siguiendo a Oszlak y O'Donnell (1981, p. 14) se entiende políticas estatales como un “conjunto de acciones y omisiones” que manifiestan el interés por parte del Estado por abordar, postergar o resolver una cuestión, no siendo unívocas, ni homogéneas, ni permanentes. Desde esta perspectiva, Sterling Plazas y García (2021) utilizan el concepto de *interfaces* para destacar el momento de operacionalización de las políticas estatales, como espacios de intercambio y conflicto en los que interactúan diferentes niveles del Estado, organizaciones sociales y agentes económicos. Como sugieren Natalucci y Pagliarone (2013), lo político aquí trasciende al espacio estatal: los movimientos sociales interactúan e integran el espacio social y el espacio político. Esta interacción puede ser comprendida como un proceso, en que las personas producen acciones, relaciones y en función de proyectos que consideran valiosos (Fernández Álvarez et al., 2023).

Para avanzar en el análisis de este espacio, poroso, construido en el campo de las políticas estatales entendemos como relevante el concepto de *activismo institucional* presentado por Pettinicchio y entendido como una estrategia desarrollada por actores colectivos con fines a sus objetivos y desarrollada por “activistas institucionales” (2012, p. 499-500). Para este autor, los activistas institucionales son personas que influyen en la transformación de normas organizacionales y políticas a partir de su accionar cotidiano en organizaciones e instituciones. Pueden integrar desde movimientos sociales hasta la élite del Estado con afinidad por sus antecedentes, sus ambiciones y/o su formación política (Pettinicchio, 2012; Sterling Plazas y García, 2024, p. 21-22). Dentro del campo estatal, además, son diferentes los proyectos e intereses en juego, siendo clave los recursos que diferentes agentes movilizan a partir de un *activismo gubernamental* para implementar las políticas en disputa (Verhoeven; Duyvendak, 2017).

El carácter complejo y conflictivo de las interfaces construidas en la acción estatal y sus escalas, es tratado también en estudios internacionales del campo de la planificación urbana y regional como los de Ananya Roy (2006) y Carlos Vainer (2006). Roy propone observar cómo

discursos y programas de política de matriz liberal impulsados por agencias multilaterales son tensionados en la práctica concreta de agentes que adhieren a proyectos políticos de transformación social. En sus investigaciones destaca las contradicciones y duplicidades en juego en dichas acciones, *doubleness*, donde gestores y agentes de terreno se oponen en sus prácticas a principios implícitos en programas de escala internacional elaborados en el centro. El propio concepto de escala como categoría dada y estática es cuestionada, por su parte, por Vainer (2006). Dialogando con las concepciones del territorio de Swyngedouw (1997), el autor enfatiza el carácter de construcción social de las escalas y sus relaciones jerárquicas, por lo tanto dinámicas y en disputa. La definición de lo que se considera local, nacional e internacional, no se relaciona de forma lineal con el espacio físico inmediato e involucra acciones y discursos de agentes con proyectos diferentes que buscan construir y legitimar sus acciones.

En la Argentina, se registran importantes contribuciones de investigación etnográfica sobre la interacción entre dispositivos de política estatal y organizaciones sociales, observando casos de estudio en el Área Metropolitana de Buenos Aires. En diálogo con ese campo de discusión más amplio, los estudios antropológicos de María Inés Fernández Álvarez (2016) y Señorans (2021) demuestran cómo los discursos, reglas e incluso recursos estatales son resignificados y transformados por las organizaciones sociales, contribuyendo para sus proyectos políticos y su capacidad de movilización y acción en el espacio público. Las autoras destacan cómo las organizaciones sociales no son agentes pasivos así como tampoco entidades autónomas del entorno social y de las relaciones construidas con instancias de la gestión pública. Además, en casos concretos dentro del amplio campo de las políticas denominadas de ESS, se observa el doble rol de los gestores, cuyas trayectorias transitan entre la pertenencia a la gestión administrativa estatal y a la militancia en organizaciones sociales y a partir de ellas se articulan con otros gestores en diferentes escalas institucionales. De esa forma, en común con la perspectiva que aquí defendemos, el Estado no es entendido como un espacio homogéneo, sino que también es atravesado por relaciones de afinidad y conflicto que incluye, entre sus gestores, agentes con trayectorias personales y políticas en organizaciones sociales. Se trataría de una frontera tendencialmente difusa y compleja en relación con la tradicional división, de matriz liberal, entre Estado y sociedad civil, como analizamos en el siguiente estudio de caso.

3. El municipio de Almirante Brown y el Instituto Municipal de Economía Social: caso de estudio sobre políticas estatales y organizaciones sociales en el *conurbano bonaerense*

3.1 El contexto de las organizaciones sociales y las políticas estatales de ESS en las décadas de 2000 y 2010

A comienzos de la década de 2000, en el Área Metropolitana de Buenos Aires ganaron visibilidad acciones colectivas de grupos localizados en una posición subalterna en la estructura y dinámicas sociales. Con la eclosión de la crisis política e institucional argentina en 2001 emergieron en el espacio y debate públicos organizaciones que reivindicaban relaciones de trabajo alternativas a las dominantes. En las periferias urbanas, especialmente en el *conurbano bonaerense*,³ eran notorios los movimientos de desempleados –los piqueteros– y de trabajadores que ocupaban sus fábricas –las recuperadas– y exigían su gestión cooperativa

³ Por conurbano bonaerense se entiende a los 24 municipios de la Provincia de Buenos Aires que sumados a la capital federal forman el Gran Buenos Aires (GBA). Esos municipios de la Provincia son agrupados en términos estadísticos como Partidos del GBA (Indec, 2005). Según el último Censo Nacional de 2022 (Indec, 2024), los Partidos del GBA tienen 10.849.299 habitantes y la capital federal 3.121.707.

(Fajn, 2003; Fernández Álvarez y Rebón, 2022; Svampa y Pereyra, 2003). Muchas de esas organizaciones ya estaban formadas o tenían antecedentes directos en la segunda mitad de la década de 1990 y sus acciones continúan en la actualidad. Es en este contexto socioeconómico que van ganando visibilidad las autodenominadas organizaciones sociales territoriales y su incidencia en el proceso de construcción e implementación de políticas estatales (Gradin, 2018).

A partir de 2003 hubo un cambio en estas políticas, favoreciendo el incentivo a proyectos socio-productivos en contraste con las políticas asistencialistas y focalizadas (Hintze, 2007; Hopp, 2017) y que se articula con el mayor desarrollo de las organizaciones de base territorial (Gradin, 2018). Como detallan diversas investigaciones, el entramado de estas acciones organizativas y su institucionalización en el Estado va constituyendo lo que los propios documentos de política estatal nacional y las discusiones académicas van a denominar, en su gran mayoría, Políticas de Economía Social y Solidaria (ESS). De hecho se observa un amplio debate sobre sus fundamentos conceptuales, sus alcances y límites así como su diversidad (Deux Marzi, 2023; Hopp, 2018; Roses, 2023; Rossler, 2023). Una referencia para esta discusión son las propuestas de José Luis Coraggio (2013 y 2021), con textos seminales en los años 2000 y sus actualizaciones, incluso para su discusión en el ámbito administrativo nacional (Coraggio, 2020).

Sin ignorar este debate, nuestra premisa es considerar a las políticas de ESS como categoría de identificación de los propios agentes. En este sentido, es consenso en los estudios señalar una trayectoria de expansión de las autodenominadas políticas de ESS en el período entre 2003 y 2015 (Muñoz, 2022a; Roses, 2023; Rossler, 2023). Sus características comunes, observando su marco normativo y formas concretas de ejecución, serían la promoción de actividades productivas en sectores considerados socialmente vulnerables –sentido del término social. Se trataría, además, de fomentar la producción y comercialización en emprendimientos que tendrían como fundamento la reproducción de la vida de sus miembros y no la obtención de lucro para la acumulación de capital –connotación de la categoría *solidaria*– sin por eso limitarse en la práctica al trabajo asociativo (Muñoz, 2022b). En una primera etapa, durante la década de 2000 y a nivel nacional, predomina la categoría *social* en la definición de esas políticas para luego, especialmente entre 2012 y 2015, ser más recurrente el término *social y solidaria* (Roses, 2023). En el período 2016-2019, diferentes autores identifican, frente al cambio partidario del gobierno nacional, una transformación en el sentido de la ejecución de estas políticas, priorizando la empleabilidad individual y el emprendedorismo (Ferrari Mango, 2019), siendo que los lineamientos anteriores serían retomados en el período 2019-2023 (Muñoz, 2022a).

En su fase de implementación y expansión, hasta 2015, las políticas de ESS tienen como órgano central el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación (MDS) y la redefinición de organismos específicos, como el fortalecimiento del Instituto Nacional de Asociativismo en Economía Social (INAES) y la creación de la Subsecretaría Nacional de Desarrollo Territorial y Economía Social, en 2004. Involucró además instrumentos clave como el Monotributo Social, creado por ley también en 2004 y que permite reconocer legalmente y facilitar el acceso a cobertura de salud pública y previsional e incluso ser proveedores del Estado a “emprendedorxs en situación de vulnerabilidad social y miembros de cooperativas que generen ingresos brutos anuales inferiores a los topes establecidos” (Deux Marzi y Hintze, 2023, p. 305). Es también en el marco del MDS que se implementa el Programa de Promoción del Microcrédito para el Desarrollo de la Economía Social (Roses, 2023).

Desde la segunda mitad de la década de 2000, las políticas de ESS se extendieron en instancias subnacionales, provinciales y sobre todo municipales, con eje predominante en el conurbano bonaerense (Muñoz 2022a y 2022b) y también en Rosario y Santa Fé, entre otras grandes áreas urbanas del país (Deux Marzi et al., 2019; Rossler, 2023). En el conurbano, investigaciones como las de Muñoz (2022a) destacan la “aditividad de adjetivos” en la nominación de las políticas: *social*, *solidaria* e incluso *popular* aparecen en diversas combinaciones según el

municipio relevado. Incluye, además, una trayectoria creciente de gobiernos municipales involucrados, llegando a 19 partidos del GBA en 2022 (Muñoz y Zamora, 2024).

A partir de esta contextualización proponemos avanzar, a continuación, en el análisis de nuestro caso de estudio.

3.2. El Instituto Municipal de Economía Social: un primer análisis de sus acciones como parte del campo de las políticas estatales de ESS (2019-2023)

El Municipio de Almirante Brown contaba en 2022 con una población cercana a los 584 mil habitantes, con un índice de pobreza promediando el 40% en el período, en semejanza a una gran parte de los municipios de la periferia del AMBA, sobre todo en su segundo cordón (IC, 2021; INDEC, 2024; Lanzetta, 2019). En términos históricos y políticos también presenta las características de una parte significativa del conurbano, en dónde más allá de la diversidad de sus municipios, puede reconocerse una formación común, sobre todo en sus zonas sur y oeste. Nos referimos a una tradición ligada al partido peronista y una identidad de clase trabajadora industrial significativa hasta la década de 1970 (Romero y Romero, 2000; James, 2019), creciendo en importancia a partir de entonces el trabajo sin derechos sociales, sea asalariado informal o por cuentapropismo (Fernández Massi, 2017; Neffa, 2009; Sterling Plazas y Cappa, 2025). Almirante Brown, de todos modos, mantiene un tejido productivo asociado a grandes y medianas empresas y un Parque Industrial con fomento municipal (IC, 2021; Lanzetta, 2019).

La administración municipal de Almirante Brown depende en significativa medida de las políticas y recursos que en el territorio apliquen la Provincia de Buenos Aires y la Nación, siendo de origen municipal apenas el 43% de sus ingresos anuales (IC, 2021). Como enfatizan diversos estudios (Amaya et al., 2024; Rofman, 2016) y declaran en nuestras entrevistas los gestores públicos, pese a esta precariedad presupuestaria los municipios del conurbano son la principal “ventanilla de entrada” para las demandas sociales de ingresos y trabajo.

Dentro de este contexto y formación histórica-territorial, el IMES fue creado institucionalmente como parte de la Secretaría de Desarrollo Social en 2019, reformulando las directrices de acción, el espacio físico y la estructura administrativa del anterior Instituto para el Desarrollo y la Inclusión, dependiente por entonces de la Secretaría de Producción municipal. Según explican sus gestores responsables, el objetivo político a partir de ese cambio en 2019 fue articular con mayor facilidad programas con las instancias de alta jerarquía institucional en Nación y Provincia de Buenos Aires, sobre todo el MDS nacional. Se trataba de administraciones con las que compartían no sólo la pertenencia partidaria sino también una trayectoria de afinidades ideológicas y personales, cuestión que luego desarrollaremos, siendo el IMES una expresión, protagónica, de esta articulación.

En una primera aproximación a las actividades del IMES, se destaca su semejanza a los fundamentos de las políticas de ESS nacionales dominantes en el período 2003-2015, y que son retomadas entre 2019 y 2023, a partir del MDS: la inclusión de personas consideradas socialmente vulnerables a partir del fomento a emprendimientos productivos en pequeña escala, no solo asociativos sino incluso individuales (Deux Marzi, 2023; Roses, 2023, p. 45-46). Como se detalla en la Tabla 1, las actividades tienen por finalidad explícita fomentar actividades productivas para sectores de bajos ingresos, siendo ese el sentido del término Economía Social en su denominación, coincidiendo con las directrices que ya indicamos y diferentes investigaciones observaron en el MDS nacional e incluso, a partir de 2019, en el MDS de la Provincia de Buenos Aires (Muñoz, 2022a).

Ese sentido se operacionaliza en un patrón de actividades también presente en la mayor parte de las políticas públicas de ESS tanto nacionales como municipales en el conurbano bonaerense (Muñoz, 2022a; Muñoz y Zamora, 2024; Rosa y García, 2022). Son sus cuatro ejes principales: a) la capacitación y formación en actividades productivas b) la comercialización de

sus productos y servicios c) microcréditos para su financiamiento y d) un banco de herramientas para maquinarias y herramientas de trabajo. Estas acciones son ofrecidas de forma independiente y abierta al público, pero incentivando a que los participantes puedan integrarlas a lo largo del tiempo e interactuar entre sí. A estas actividades se suman, de forma más esporádica, encuentros específicos de capacitación en articulación con organismos nacionales, principalmente con el ANSES (Agencia Nacional de Seguridad Social), también del MDS, para fomento del Monotributo Social ya mencionado. Se trata, vale destacar, de acciones orientadas en su mayor parte a iniciativas unipersonales o familiares. Acciones del IMES específicas y restringidas a grupos asociativos son realizadas en el fomento a una feria de mujeres y a una cooperativa de agroecología con jóvenes beneficiarios en ese entonces del programa nacional “Potenciar Trabajo” de transferencia de ingresos con contrapartida laboral en emprendimientos productivos.⁴

Cuando indagamos sobre el universo de personas que participan las acciones del IMES se destaca el perfil socio-económico y la trayectoria laboral marcada por la precariedad en los ingresos y vínculos laborales, indicada ya en investigaciones y debates sobre los sectores populares y sus territorios periféricos (Fernández Álvarez, 2018a; Gago et al., 2018) y las acciones de ESS (Sterling Plazas y Cappa, 2025). Se trata en más de un 80% de mujeres, entre 30 y 50 años que se aproximan al IMES en búsqueda de trabajo o simplemente “por lo del microemprendimiento”.⁵ Las actividades productivas predominantes en las que actúan son las relacionadas a la costura y producción textil, el artesanato, reciclaje y producción artesanal de alimentos.

En el marco de los ejes del IMES, los gestores consideran central el de Capacitación, ya que les permitiría una acción más cotidiana con los vecinos y a partir de formaciones que buscan dar soluciones específicas y concretas en sus cursos: formación en costos y precios, creación de identidad visual y divulgación, y estrategias de comercialización. Si bien son ofrecidos de forma puntual y no excluyente, el IMES incentiva la continuidad de la formación y la articulación entre sus participantes a partir de un curso común e introductorio de formación de emprendimiento –donde se discute también la importancia de un proyecto productivo y la valorización del propio trabajo. El IMES en asociación con la Universidad Nacional Guillermo Brown (UNaB), además otorga títulos de diplomatura en Economía Social y Desarrollo Local para aquellos que cumplan un contenido mínimo de cursos en ejes específicos. El eje de Comercialización actúa en el sostenimiento de las tradicionales ferias barriales sumando la mencionada feria específica para mujeres y dos tiendas permanentes en la sede del IMES, una para pequeños emprendimientos en artesanía y otra para productores agrícolas del municipio. Éstos, además, cuentan con un mercado móvil que circula cotidianamente por el municipio a partir de un financiamiento del MDS. Los microcréditos cuentan con apoyo de recursos de la Comisión Nacional de Coordinación del Programa de Promoción del Microcrédito para el Desarrollo de la Economía (CONAMI) en el período y en su implementación contaron con la asesoría y acompañamiento de gestores de otros municipios del conurbano, principalmente de San Martín y con trayectorias en instituciones provinciales de microcrédito como Fuerza Solidaria.⁶

⁴ Como bien analiza Ferrari Mango (2023) el Programa Nacional de Inclusión Socioproductiva y Desarrollo Local “Potenciar Trabajo” es creado formalmente en 2020 y puede ser mejor comprendido como parte de un proceso de reformulación de mayor horizonte temporal de diversos programas nacionales de remuneración con contrapartida laboral en emprendimientos productivos. En su formulación e implementación, además, fue clave la articulación entre burocracias nacionales, subnacionales y organizaciones sociales, fundamentalmente las ligadas a la defensa de lo que autodenominan Economía Popular y que observaremos en la sección 3.3 de este artículo.

⁵ Las declaraciones a partir de las entrevistas en terreno son colocadas entre comillas.

⁶ Para un estudio sobre las políticas de microcrédito nacional y su ejecución en municipios del conurbano ver Fontanet et al. (2022), y para el caso específico de San Martín, ver Torrano (2023) y Torrano y Muñoz (2023). Para una discusión más

Por su parte, el Banco de Herramientas contaba con más de 470 pequeños emprendimientos beneficiados a fines de 2023 y con apoyo y fuerte divulgación en ese momento del MDS. Este conjunto de actividades se consolida ya en 2022, luego del período de pandemia del covid-19 y las restricciones a los encuentros presenciales por medidas de salud pública paulatinamente superadas con el avance de la vacunación (Rosa y García, 2022). Se trata de un público creciente que llega a IMES por diferentes caminos. Por un lado, por la divulgación que el propio instituto realiza en las redes oficiales de comunicación y el posterior “boca a boca” entre sus participantes y vecinos. Por otro lado, muchas personas se acercan porque fueron enviados por otras instancias administrativas, municipales e incluso nacionales, cuando demandan empleo e ingresos en dependencias públicas. En mucho menor medida para nuestro caso y en el período en estudio, porque son beneficiarios de un programa de transferencia de ingresos que exige formar un emprendimiento como contrapartida, el Potenciar Trabajo ya mencionado.

Tabla 1. Principales Acciones del IMES consolidadas en 2022.

Eje de Acción	Principales Actividades	Público anual participante	Ejecutores dentro del IMES	Principales Áreas administrativas y políticas asociadas
Capacitación	Cursos y Talleres: Proyecto Productivo y Planificación, Costos y Precios, Comercialización, Promoción Ambiental y Reciclado, Producción de Alimentos Saludables, Identidad Visual y Divulgación en redes sociales	300 personas del municipio.	Equipo de Capacitación: 1 coordinadora y docente, 4 técnicos docentes	Apoyo por Proyectos del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación (MDS), Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social (INAES), Dirección Provincial de Economía Social
	Diplomatura en Economía Social y Desarrollo Productivo /Universidad Nacional Guillermo Brown (UNaB)	250 personas	Equipo de Capacitación: 1 coordinadora y docente, 4 técnicos docentes	Secretaría de Extensión, Universidad Nacional Guillermo Brown (UNaB).
	Asesoría cooperativa de agroecología “Sembrando generamos trabajo”	20 personas	Equipo de Capacitación	Beneficiarios de “Potenciar Trabajo”. MDS
Comercialización	Mercado Multiplicar	Venta de productos alimenticios de emprendimientos de economía social y popular del sur del	Equipo de Capacitación	Apoyo por Proyectos del MDS. Coordinación con Organizaciones Territoriales Barrios de Pie, Movimiento

amplia sobre políticas de financiamiento en sectores populares, ver los capítulos del libro organizado por García y Rosa (2019).

		conurbano bonaerense		Evita, Nuestra América, Patria al hombro.
	Mercado Móvil Brown Ahorra	Vecinos de las 12 localidades del municipio de Almirante Brown atendidas de forma diaria y rotativa por el móvil. Foco en productos de agroecología.	Técnicos y funcionario del Municipio.	Apoyo por Proyectos del MDS
	Tienda de Emprendimientos	Más de 30 productores de artesanato del municipio venden sus productos por consignación	Funcionario Del municipio	Apoyo por Proyectos del MDS
	Feria Mujeres Emprendedoras	Grupo de 20 mujeres	Equipo de Capacitación	Granja Municipal (Secretaría de Producción municipal)
Banco de Herramientas	Otorgamiento de Máquinas y Herramientas	470 personas beneficiadas	Equipo de economía social: 1 coordinadora y 2 técnicos	Dirección Nacional de Articulación Social Productiva y Programa Nacional de Maquinarias, Herramientas e Insumos / MDS
Microcréditos	Otorgamiento de microcréditos a tasa diferenciada	200 personas	Equipo de economía social: 1 coordinadora y dos técnicos	Fondo Nacional de Capital Social (FONCAP) y , CONAMI/MDS

Fuente: Elaboración propia con base en observaciones de campo y entrevistas en 2022 y 2023.

El espacio físico del IMES, formalmente llamado Centro de Desarrollo Productivo Incuba Brown, es el centro tanto de los citados ejes y actividades como de las articulaciones políticas que las sustentan en diferentes escalas. De hecho, se convirtió en un espacio público de vínculo cotidiano entre gestores, técnicos y vecinos ganando la denominación informal de *Incuba* en referencia al apoyo en la gestación de actividades productivas en los sectores populares. Ocupando más de 5000 m², el *Incuba*, se destaca por su arquitectura moderna e instalaciones para atención al público, espacios de capacitación, comercialización y producción –en pequeña escala– de un taller textil y una huerta de agroecología. La trayectoria institucional de este espacio es relativamente breve aunque significativa. Entre 2016 y 2019 había sido pensado y empleado como un equipamiento de la ya mencionada Secretaría de Producción y focalizado en el incentivo al emprendedor. Estaba, podemos interpretar aquí, en mayor sintonía con el ya mencionado foco en el individuo y su empleabilidad de las políticas de ESS del gobierno nacional y de la Provincia de Buenos Aires en ese período anterior (Muñoz, 2022a).

La reasignación y modernización de todo este equipamiento en favor del flamante IMES en 2019 –con financiamiento del MDS– y mediante una estructura administrativa relativamente autónoma fue parte, por lo tanto, de un cambio significativo en su favor. Se realiza dentro de una directriz política más amplia de retomada de las políticas de ESS e inserción en la gestión estatal de organizaciones y miembros ligados a la acción territorial, las organizaciones sociales adherentes a la línea nacional y popular antes mencionadas (Fernández Álvarez, 2018a; Gradin, 2018).

Este primer nivel análisis sobre los actores y acciones de la política del IMES permite, en resumen, localizarla dentro del contexto de la trayectoria de las políticas nacionales de ESS y sus articulaciones en los municipios del conurbano. Indica, además y en coincidencia con otras investigaciones y estudios de caso, que se trata de acciones de apoyo a emprendimientos en su mayor parte individuales de personas que no están insertas en relaciones salariales formales, en el sentido de beneficiarias de derechos sociales. Como sintetizan en diversas entrevistas, el objetivo general y concreto de los máximos dirigentes del IMES es “*simplemente generar laburo*”, sin adentrarse en los debates sobre la posibilidad de lograrlo a partir de relaciones solidarias o que permitan “*otra economía*”. Buscan hacerlo mediante actividades que cuentan con reglas y recursos nacionales, principalmente del MDS, y apoyos específicos de otros actores locales y provinciales, en un contexto de presupuesto propio escaso y donde la directriz de la gestión municipal es, confiesan, “*arreglárselas para conseguir recursos y proyectos de donde puedan*”.

Podemos, a continuación, pasar a un nivel de análisis más detenido y observar cuáles son los sentidos y relaciones que se construyen y entran en tensión en la implementación concreta de las políticas del IMES. Para eso, vamos a observar las trayectorias y relaciones personales, y también políticas y territoriales, de sus dirigentes y técnicos y cómo influyen en la construcción del espacio estatal. De este modo, y a partir de los conceptos propuestos de *activistas institucionales* y *duplicidad* de los agentes públicos, vamos a indagar cuáles los proyectos políticos (Fernández Álvarez, 2018a; Marramao, 1997) en juego cuando miembros de organizaciones sociales forman parte de la gestión pública.

3.3. El sentido de las políticas del IMES a partir de sus *activistas institucionales*

En esta sección nos proponemos indagar sobre las acciones arriba descritas tomando como llave de lectura la pertenencia política y trayectoria de los dirigentes y técnicos del IMES que efectivamente las impulsaron y realizan.

Comenzando por la máxima responsable del IMES, desde su creación en 2019 hasta 2023, observamos que se trata de una dirigente política electa también para el mismo período como legisladora municipal. Asume promediando los cuarenta años de edad y con al menos veinte de trayectoria en organizaciones sociales del sur del conurbano dentro del autodenominado campo nacional y popular. Además, lo hace con el apoyo del referente del Partido Justicialista en el municipio –elegido intendente en varias oportunidades y en ese momento diputado provincial⁷– y como protagonista de la implementación del IMES en 2019.

Para el eje considerado clave de Capacitación, la directora del IMES elige como coordinadora a una técnica de la estructura anterior, con 30 años de edad y reconocida, también, por su trabajo en el mismo campo de organizaciones sociales en el conurbano bonaerense. En su equipo, la coordinadora integra a otros jóvenes con trayectoria en educación popular, actuan-tes también en organizaciones sociales en el municipio y con vínculos con el área de extensión

⁷ A fines de 2023 dicho referente vuelve a ser elegido intendente del municipio y la directora del IMES es reelegida y pasa a desempeñarse exclusivamente como legisladora municipal en 2024, en una nueva coyuntura política e institucional que excede el recorte temporal de esta investigación.

de la UNaB. Son ellos los responsables de las actividades de capacitación e interacción en el día a día con el público: los talleres de formación, la organización de ferias y tiendas de comercialización, el apoyo a la cooperativa de agroecología y el recibimiento de las personas en búsqueda de trabajo que llegan al IMES.

La máxima dirigente del IMES y los miembros de su cuerpo técnico central –como detallamos en la Tabla 1 y 2–, pertenecen a diferentes organizaciones que se identifican y adhieren a la Unión de Trabajadores de la Economía Popular (UTEP) y su proyecto de “Economía Popular”. Como indagamos diversas investigaciones, esta organización de escala nacional tomó esa denominación en 2019 y tiene en verdad una trayectoria de más de 20 años (Deux Marzi et al, 2023; Fernández Álvarez 2018a y 2018b; Fernández Álvarez et al., 2023). Su núcleo es la anterior Confederación de Trabajadores de la Economía Popular (CTEP), formada en 2011, a partir de un amplio conjunto de organizaciones sociales y políticas que, incluso, tienen antecedentes en la década de 1990⁸. Su proyecto político se estructura a partir de la Economía Popular como categoría reivindicativa, definida por sus dirigentes como:

un sector de la clase trabajadora sin derechos laborales ni patrón que, lejos de definir ‘otra economía’, constituye ‘una expresión de una economía global de mercado con la que tiene múltiples puntos de conexión’ [...] y que tiene como objetivo transversal equiparar los derechos de este sector de la población con los del resto de la clase trabajadora y su principal consigna se sintetiza en la fórmula ‘somos lo que falta’” (Pérsico y Grabois 2014 apud Fernández Álvarez, 2018a, p. 25)

De este modo, este proyecto incluye pero no se restringe a las iniciativas asociativistas y cooperativistas ni las define como el ideal a alcanzar, según puede observarse en los documentos de divulgación de la UTEP:

Los millones de excluidos del mercado formal de trabajo, los millones de expulsados del campo y los que aún resistimos en nuestro territorio, nos fuimos buscando un lugarcito en la periferia social, inventándonos nuestro propio trabajo, aferrándonos a los programas sociales, también sudando en pequeñas empresas informales que no garantizan condiciones dignas de labor. De a poco nos fuimos organizando, formamos movimientos, asociaciones, cooperativas, recuperamos fábricas, defendimos y recuperamos nuestro territorio y forjamos lazos de hermandad entre nosotros. Los cartoneros, campesinos, artesanos, vendedores ambulantes, feriantes, costureros, obreros de empresas recuperadas, trabajadores de la construcción, trabajadoras socio comunitarias, comenzamos a salir a la luz y a reclamar por nuestros derechos y trabajar por la unidad de todos los trabajadores (UTEP, 2025)

⁸ Como detalla Fernández Álvarez (2018a) “Entre las organizaciones que participaron del acto por su fundación a mediados del año 2011 (...) se encontraban el Movimiento Evita y el Movimiento de Trabajadores Excluidos (MTE). Posteriormente se sumaron otras organizaciones como el Movimiento Nacional Campesino Indígena, la Dignidad, el Frente Popular Darío Santillán, la Organización Social los Pibes y Política, el Movimiento Nacional de Empresas Recuperadas (...) Seamos Libres, Patria Grande o La Garganta Poderosa, entre otras”. Para más informaciones sobre la composición de la CTEP, luego UTEP, ver también los documentos de la organización disponibles en <https://utep.org.ar> (UTEP, 2025) y las publicaciones de sus dirigentes (Pérsico y Grabois, 2014).

Acciones consideradas centrales por la UTEP fueron la realización de un registro nacional para dar visibilidad a los así definidos trabajadores de la economía popular y la reivindicación de un ingreso mensual, con fondos del Estado. Estos principios fueron incorporados en la Ley de Emergencia Social y Registro Nacional de la Economía Popular y Salario Social Complementario aprobada en 2016 y que consideran uno de sus mayores logros hasta el momento (UTEP, 2025). Además de estas acciones, las organizaciones que adhieren a la UTEP buscan actuar en los espacios estatales, no solo nacionales sino también provinciales y municipales (Fernández Álvarez, 2018b). Eso se refleja, en el caso del conurbano y sobre todo ya en el año 2019, con la adición del término “y popular” en muchas de las instancias estatales que ejecutaban políticas de ESS (Muñoz y Zamora, 2024).

En las entrevistas con dirigentes y técnicos del IMES observamos entonces una trayectoria y pertenencia al proyecto que ellos denominan “construir el sujeto de la economía popular” y “dentro la economía social, solidaria y popular” (ESSyP). Se trata de una terminología que, una vez más, debe comprenderse como categoría propia y de reivindicación política, independiente del amplio debate académico sobre lo que significan (Deux Marzi, 2023; Gago et al., 2018). Son inspirados, en gran medida, por el proyecto de la UTEP pero no se trata de una adhesión lineal y homogénea al proyecto formal divulgado por esa organización nacional tal como aparece en sus documentos oficiales. Involucra, en sus acciones y el sentido que le otorgan, una mayor articulación con las prácticas de las políticas de Economía Social y Solidaria que enfatizan la inclusión socio-productiva y con las urgencias de la gestión municipal de “generar laburo”. Proponemos, por lo tanto, no entenderlos como simples representantes de la UTEP para aplicar sus principios en el espacio estatal, sino como referentes y militantes de organizaciones sociales, de trayectorias personales y políticas comunes en el sur del conurbano que, como *activistas institucionales* intentan activar sus objetivos políticos en articulación con las principios y urgencias de la gestión estatal.

Esta identificación nos permite comprender mejor el contenido y sentido que le dan a las acciones descritas en la sección anterior. Comenzando por su visión sobre el público al que buscan llegar, técnicos y gestores insisten en que realizan una acción política permeada por dificultades. Entienden que su trabajo cotidiano se da en territorios donde tiende a prevalecer el “individualismo” y lo que denominan “la pérdida de la cultura del trabajo”, con personas de familias que “tal vez ya tienen dos generaciones que no saben lo que es el trabajo asalariado formal”. Subrayan que la gran mayoría del público participante se acerca al IMES por necesidades inmediatas de trabajo e ingresos, actitud resumida en la frase “venimos por lo del microemprendimiento” en referencia a lo que les indicaron en otras instancias públicas o en el boca a boca con otros vecinos. Se trata así de personas sin conocimientos sobre el asociativismo y las políticas de ESS ni tampoco sobre el proyecto de Economía Popular de la UTEP, con trayectorias de cuentapropismo y asalariado informal, muchas en labores domésticas o de baja remuneración y calificación. Los técnicos de capacitación destacan en este público las dificultades para que “reconozcan el valor de su trabajo” que además, en el caso mayoritario de las mujeres, involucra “no valorar ni cuantificar el intenso trabajo de cuidados personales en el ámbito doméstico”.

Es a partir de este diagnóstico, y en relación con su proyecto político de construcción del *sujeto de la economía popular* dentro de la ESSyP, que los técnicos del IMES destacan su preocupación en que “los talleres de capacitación y los apoyos en términos financieros y de maquinarias no reproduzcan la lógica del individualismo y la asistencia”. Es por eso que, explican, el recorrido del eje de Capacitación parte del curso inicial en donde “enfaticamos la identidad de ser de trabajadores y no meros emprendedores”, la importancia “de asociarse, de hacer con los otros” como forma de ganar también sostenibilidad económica en la actividad productiva que es apoyada además por los cursos más instrumentales (ver Tabla 1). Como resume uno de los técnicos, “para nosotros las capacitaciones son un espacio en donde impulsar

que la gente se encuentre, vaya creando lazos, redes”. En ese mismo sentido, afirma que “les explicamos [a los participantes] que en el IMES no les vamos a dar trabajo en forma directa pero sí ayudarlos a que organicen y mejoren sus labores para conseguir ingresos, para que busquen asociaciones y para que puedan articularse para la producción y comercialización”.

La misma orientación se observa en las prácticas concretas del eje de Comercialización, donde se promueven los espacios colectivos de venta, tanto en las ferias semanales que van rotando por el municipio, como en los espacios fijos de la tienda de artesanía y de productos alimenticios (ver Tabla 1). Como explican los técnicos, “intentamos que de a poco en esos espacios las personas ganen autonomía en la organización” reconociendo que “eso es muy difícil” y que de hecho “la autogestión” la intentan promover más explícitamente en el caso específico de la feria de mujeres y que “la municipalidad les dé los recursos necesarios pero ellas vayan ganando independencia y no dependan de que estemos nosotros organizando”.

La propuesta del acceso a derechos sociales por su condición de trabajadores, fundamento del proyecto de economía popular de la UTEP, aparece en las acciones y preocupación de los dirigentes y técnicos del IMES. Relatan que “la mayoría de nuestro público le tiene miedo al Estado, lo ve como un fiscal que le va a sacar algo, cobrarle algo” percepción que buscan modificar tanto en el contenido de los cursos como en actividades concretas de información e inscripción, con otros organismos estatales, en el acceso a derechos como el monotributo social ya mencionado. Se trata de una práctica observada en otros estudios de caso sobre organizaciones sociales y políticas estatales, como en la etnografía realizada por Señorans (2021) en donde trabaja el concepto de doble rol de los agentes de terreno ya presentado.

El objetivo político de fomentar la asociación y al mismo tiempo transformar la relación del público con el Estado puede observarse también en relación al espacio sede del IMES. Dirigentes y técnicos indican repetidamente su intención de que el *Incuba* sea un lugar de uso cotidiano de los vecinos, “que lo sientan como propio”. Por eso, explican, incentivan la circulación entre las aulas y los talleres de capacitación, la huerta comunitaria, los espacios de comercialización abiertos al público en general y las oficinas de recepción al público. Este objetivo de redefinición de las fronteras tradicionales de las oficinas públicas municipales, podemos aquí interpretar, tiene elementos en común con las acciones de otras organizaciones que adhieren al UTEP y buscan transformar los territorios populares, como bien demuestran los estudios de Fernández Álvarez, Señorans y Pacífico (2003) sobre la acción en los barrios del conurbano de cooperativas de vendedores ambulantes, costureras y de servicios de construcción.

Además de las acciones de capacitación, comercialización y otorgamiento de microcréditos y herramientas, más continuas y cotidianas, dirigentes y técnicos del IMES promueven eventos de mayor escala para incentivar los lazos de asociación entre su público y el contacto con otros agentes políticos afines a sus proyectos políticos. Podemos mencionar, entre otras, la realización del día de la Economía Social y Popular, en septiembre de 2023. En ella, por un lado, se instaló un espacio ocupando la mitad del *Incuba* para venta de productos de participantes del IMES y también de otras redes de productores, en su mayoría asociativos, del conurbano. Por otro lado, se promovieron talleres de discusión y capacitación, involucrando desde cursos sobre acceso a beneficios sociales –con técnicos del ANSES– a debates con referentes de fábricas recuperadas, otras cooperativas de trabajo, legisladores municipales y provinciales y gestores estatales de municipios del conurbano, del gobierno de la Provincia de Buenos Aires y del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación. En esas oportunidades queda en evidencia la estrategia relatada por los dirigentes y técnicos del IMES de “agregar a todos, llámese economía popular, social o solidaria, no importa”.

Esta estrategia de dirigentes y gestores del IMES nos invita a indagar, en la próxima sección, sobre el campo de relaciones, con sus tensiones y afinidades, que construyen dentro del espacio estatal para realizar sus actividades.

3.4. “Luchar por políticas y bajarlas al territorio”: el activismo gubernamental y sus escalas

Las acciones del IMES se relacionan, como ya se ha anticipado, con un entramado de vínculos en el campo más amplio de la gestión estatal y sus diferentes escalas (Vainer, 2006). En ese sentido, y siguiendo a Verhoeven y Duyvendak (2017), puede observarse también un *activismo gubernamental*, donde el proyecto de *economía social, solidaria y popular* es colocado en cooperación, y también en disputa, con otros agentes.

De este modo, puede comprenderse el campo de relaciones las políticas del IMES y que se observan más en detalle en la tabla 2. Se trata de un soporte que no siempre aparece en los organigramas y se desarrolla a partir de articulaciones entre diferentes miembros de organizaciones sociales que ocupan cargos de gestión a nivel municipal, provincial y nacional.

Tabla 2. Campo de relaciones del IMES en el ámbito estatal y organizacional.

Eje de Acción	Principales Áreas administrativas y políticas asociadas Nacionales	Principales Áreas administrativas y políticas asociadas Provinciales	Principales Áreas administrativas y políticas con sede en el municipio asociadas al IMES
Capacitación	<p>Ministerio de Desarrollo Social de la Nación (MDS): áreas de política territorial, dirección de cuidados; Agencia Nacional de Seguridad Social (ANSES) con cursos de monotributo social.</p> <p>Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social (INAES), Ministerio de Desarrollo Productivo de la Nación.</p> <p>Universidad Nacional Guillermo Brown (UNaB).</p> <p>Ministerio de Educación de la Nación: Programa FINES para educación primaria primaria y secundaria de adultos, en la sede del IMES.</p> <p>Dirección Nacional de Economía, Igualdad y Género / Ministerio de Economía de la Nación.</p>	<p>Dirección Provincial de Economía Social. Ministerio de Desarrollo de la Comunidad.</p> <p>Ministerio de Desarrollo Agrario de la Provincia de Buenos Aires, Proyectos para Pequeñas Unidades Productivas de Alimentos Artesanales</p>	<p>Organizaciones Territoriales: Barrios de Pie, Movimiento Evita, Nuestra América, Patria al Hombro.</p>
Comercialización	<p>Dirección Nacional de Abordaje Territorial / MDS.</p>		<p>Granja Municipal (Secretaría de Producción municipal)</p> <p>Secretaría de Producción Municipal: Ronda de Negocios con empresarios del Parque Industrial</p>

Banco de Máquinas y Herramientas	Dirección Nacional de Articulación Social Productiva / MDS		
Microcréditos	Fondo Nacional de Capital Social (FONCAP)/Ministerio de Economía de la Nación. Comisión Nacional de Coordinación del Programa de Promoción del Microcrédito para el Desarrollo de la Economía Social (CONAMI) / MDS	Fuerza Solidaria. Banco de la Provincia de Buenos Aires. Gobierno de la Provincia de Buenos Aires	

Fuente: elaboración propia con base en observaciones de campo y entrevistas realizadas en 2022 y 2023.

Como se analizó en una primera aproximación en la sección 3.1, la creación del IMES y la asignación del espacio del *Incuba* en 2019 se relacionan fuertemente con la nueva gestión del MDS de la Nación y la retomada de la orientación prevaleciente hasta el año 2015 en términos de apoyo a la ESS. A partir de nuestras entrevistas y observaciones en terreno, podemos notar que no se trata de una transferencia lineal del tipo nivel nacional promotor hacia un municipio como simple ejecutor. Involucra, en verdad, un campo de relaciones políticas y también personales, incluso familiares, donde son clave los vínculos construidos en trayectorias de vida en un mismo territorio, mostrando la importancia de las *costumbres en común*, siguiendo el clásico análisis de Thompson (1998). En la reestructuración del MDS nacional en 2019, según nos relatan gestores y asesores tanto de Almirante Brown como de otros municipios, tuvieron influencia directa referentes políticos del conurbano y parte de sus colaboradores, ligados a organizaciones sociales, ocuparon puestos clave en las nuevas direcciones nacionales del ministerio. De esta forma, no sorprende que familiares y “compañeros de militancia” de dirigentes y técnicos del IMES formen parte de la gestión del MDS en el período en estudio. Estos lazos concretos permiten concretar programas de política en lo que denominan “el territorio” y en acuerdo con los objetivos de las instancias institucionales involucradas. En líneas generales, el ministerio nacional precisa ejecutar sus políticas y darles visibilidad, lo que resulta evidente, por ejemplo, en la fuerte promoción nacional que tuvieron en el período las entregas de maquinaria del Banco de Herramientas en el municipio, con la presencia en varias ocasiones de las máximas autoridades del MDS e incluso del entonces presidente de la Nación.⁹ La gestión del IMES, por su parte, debe prestar cuentas en la gestión municipal en términos de “generar laburo” y “arreglárselas” en búsqueda de recursos. En casos específicos, además, esta red de lazos personales permite activar políticas en poco tiempo y aprovechar partidas presupuestarias nacionales que de otro modo perderían su plazo de ejecución, como en la implementación del “Mercado Móvil Brown Ahorra” (ver Tabla 1).

En 2021, además del central equipo de Capacitación ya formado y que vuelve a actuar presencialmente con el avance de la vacunación contra la pandemia del covid-19, el IMES

⁹ Ver por ejemplo, las noticias en abril de 2022 “En Almirante Brown el presidente entregó maquinarias, herramientas y materiales a emprendedores” disponible en <https://www.casarosada.gob.ar/slider-principal/48642-en-almirante-brown-el-presidente-entrego-maquinaria-herramientas-y-materiales-a-emprendedores> (último acceso 30/05/2025), en septiembre de 2022 “Emprendedores de Almirante Brown recibieron maquinarias y microcréditos” disponible en <https://elesencial.com/emprendedores-de-almirante-brown-recipientes-maquinarias-y-microcreditos/> (último acceso 30/05/2025) y en diciembre de 2022 “La ministra Tolosa Paz entregó herramientas a emprendimientos de Almirante Brown” disponible en <https://www.argentina.gob.ar/noticias/la-ministra-tolosa-paz-entrego-herramientas-emprendimientos-de-almirante-brown> (último acceso 30/05/2025).

fortalece sus lazos con el MDS y el área de microcréditos. Para ello, la directora y fundadora del IMES convoca a una gestora, de su misma generación, con experiencia de administración pública en el MDS y trayectoria en organizaciones en finanzas para los sectores populares, como en una sección específica de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). Las dos afirman que su principal tarea fue implantar el circuito administrativo del microcrédito en la administración municipal –algo novedoso para sus cuadros y normativas– y los vínculos con proyectos y financiamiento en el nivel nacional, específicamente en el MDS, entre los que se incluye el eje del Banco de Herramientas (Ver Tablas 1 y 2).

La articulación con el MDS y con otros agentes de la administración nacional y provincial permite, además de recursos, ganar legitimidad dentro de la administración municipal, con una estructura y dinámica que muchas, según destacan técnicos y gestores del IMES “no saben nada de lo que sería la economía social” y siendo intenso “el trabajo para explicarlo y que nos aprueben las cosas burocráticas” en tiempos que “son largos y que la gente que no está acá [en la gestión del IMES] no entiende”.

Afirman, además, que las dificultades en la gestión no se deben solo a que se desconozcan los principios y prácticas de las políticas de ESS en general, sino, muchas veces, porque “se tiene todavía la idea de que la inclusión tiene que ser por el trabajo asalariado formal” y que acciones como las del IMES son paliativas y por lo tanto no merecedoras de recursos presupuestarios. Así, los técnicos del IMES mencionan cómo son vistos en general por las áreas de la economía tradicional o de producción, con valores y prácticas en oposición a las políticas de ESS en general. De esa forma relatan “una marginalización” y la “falta de recursos”, sobre todo en comparación con la secretaria municipal de Producción. Ésta tiene las mayores asignaciones presupuestarias, administra el Parque Industrial Municipal, es responsable por el apoyo a emprendimientos formalizados y por las capacitaciones de oficios relacionadas a mayor remuneración y vínculos salariales. En el IMES explican que cuando sus acciones permiten formar emprendimientos colectivos y más estables o pasan a precisar capacitaciones de nivel técnico más complejo “ahí no tenemos recursos y nos dicen [en la administración de la Municipalidad] que pasa a depender de Producción”. Si, como se ha detallado antes, la salida del espacio del *Incuba* de Producción para el IMES en 2019 significó un importante avance para éste, su subordinación jerárquica como parte del área social frente a la económica se mantuvo.

Se trata, podemos interpretar aquí, de un patrón que se repite en diversos municipios y en la implementación de las políticas de ESS: las acciones para fortalecer la producción y comercialización de sectores de bajos ingresos suele ser desvalorizada como meramente asistencial y marginada de mayores recursos presupuestarios (Muñoz, 2022a; Deux Marzi, 2023). Así, las áreas que ganan el adjetivo de “social” suelen estar subalternizadas frente a las de “desarrollo económico”, en una oposición que en el Municipio de Almirante Brown diferencia al IMES de la Secretaría de Producción. Reitera, por lo tanto, lo que recientes estudios indican para el conurbano en términos más generales para el período 2019-2023¹⁰ (Muñoz y Zamora, 2024).

Es frente a estas tensiones en la gestión cotidiana de la política municipal que, por un lado, dirigentes y técnicos del IMES activan sus vínculos con el MDS y otros organismos provinciales y nacionales. Por otro lado, además de la directora del IMES y las responsables de capacitación y microcréditos, son también importantes los lazos construidos entre los

¹⁰ Muñoz y Zamora identifican 19 municipios en el GBA con políticas que se autodefinen dentro del campo de la ESS y la Economía Popular para el período 2019-2023, advirtiendo que “se han podido captar diferencias entre la estructura formal y la real, con secretarías que recuperan la denominación pero, a nivel específico, se siguen remitiendo a los organismos de menor rango que reportan a ésta, junto con escasa o inexistente articulación entre los organismos y un nivel de recursos no necesariamente acorde con el rango de las Secretarías o subsecretarías, sino más bien contextos de escasez que impiden intervenciones de mayor alcance y profundidad” (Muñoz y Zamora, 2024, p. 3).

técnicos del IMES con sus pares de otras instancias de gestión –compañeros de militancia política y también a partir de vínculos de amistad y familiares. Se trata de relaciones tanto municipales, incluso dentro de la secretaría de Producción, como en órganos provinciales más afines de apoyo al cooperativismo o el área de extensión de la UNaB. Como explicitan en las entrevistas, los técnicos defienden que su rol, como parte de organizaciones sociales que adhieren al proyecto de Economía Popular es también “llevar las políticas al territorio”, buscando que programas y recursos aprobados formalmente se ejecuten y eviten el aislamiento, y muchas veces conflicto, entre áreas administrativas.

Enfrentando el saber convencional de las escalas como fijas y autónomas, observamos también en esta sección cómo se construyen en la acción y están ellas mismas en disputa (Vainer, 2006). Así, en el caso de Almirante Brown, relaciones de militancia política y afinidades personales permiten articular recursos, normas y visibilidad con instancias ministeriales nacionales. Es el campo de técnicos y gestores adherentes al proyecto de *economía social, solidaria y popular* y con vivencias personales y políticas en un territorio común, el sur del conurbano bonaerense, que define y articula las aparentemente distantes escala nacional y municipal, y en menor medida, provincial. Es allí donde los activistas institucionales (Pettinicchio, 2012) colocan en juego su activismo gubernamental (Verhoeven y Duyvendak, 2017) para intentar fortalecer el proyecto político al cuál adhieren.

Estas acciones, podemos observar brevemente a modo de cierre, enfrentan otro tipo de dificultades sugeridas en las entrevistas por técnicos y dirigentes del IMES. Nos referimos a su esfuerzo por dar coherencia y continuidad en el tiempo a actividades que se apoyan en proyectos de corto plazo, con resultados temporales y cuantificables en informes de gestión. Se trata de la tensión concreta entre su Proyecto Político, en el sentido de acción colectiva y de largo plazo (Marramao, 1997), y la gestión por proyectos, o *projects* (Boltansky y Chiapello, 2004), o *projects*, que marca el proceso de neoliberalización de las últimas décadas y su lógica de administración de lo estatal (Dardot y Lavall, 2017). Se trata de un aspecto a indagar en una agenda de investigación con un horizonte temporal más largo que incluya, sin limitarse, a las políticas de ESS.

4. Consideraciones Finales

A partir del estudio de caso y el debate conceptual más amplio, resulta significativa la permeabilidad, circulación y fluidez de los espacios de gestión estatal. Contrariando la reificación del Estado y análisis dicotómicos del tipo Estado vs sociedad civil, notamos cómo diferentes referentes y miembros de organizaciones sociales llegan a ocupar funciones estatales a partir del reconocimiento de sus trayectorias personales de participación política, a lo que se suman relaciones por experiencias comunes de vecindad, estudios e incluso parentesco. Se trata del desarrollo de *costumbres en común* (Thompson, 1998) en un territorio con el que se identifican –el Sur del conurbano bonaerense– y que fue marcado por experiencias compartidas de resistencia, como las realizadas en torno a la citada crisis socio-económica y política de 2001-2002.

En diálogo con investigaciones recientes sobre las políticas de ESS, observamos que estas acciones se realizan dentro de la trayectoria más amplia de expansión de estas políticas estatales y su visibilidad institucional a nivel municipal (Deux Marzi et al, 2023; Muñoz y Zamora, 2024). Se trata de procesos donde es creciente la presencia de agentes con trayectorias en organizaciones sociales, que colocan en tensión su propuesta política con las urgencias de la gestión municipal en territorios periféricos y con la tendencia a subordinar a las políticas de ESS como asistenciales y temporarias. Estos agentes, observamos en nuestro estudio de caso, *activan institucionalmente* un proyecto político (Pettinicchio, 2012) actuando tanto en las organizaciones y el cotidiano del barrio como en el campo estatal. En este campo, además, colocan

en juego relaciones políticas y personales que les permiten articular diferentes escalas (Vainer, 2016), y dotar de más recursos y legitimidad a sus acciones en el ámbito municipal en un trabajo de activismo gubernamental (Verhoeven y Duyvendak, 2017).

Esta perspectiva, que propugna una desnaturalización del abordaje del Estado, permite reconocer el sentido plural, heterogéneo, usualmente contradictorio, de los múltiples dispositivos estatales. El análisis de las políticas a partir de nuestro caso de estudio permite, entendemos, cuestionar la noción del Estado como una entidad integral, monolítica, con una racionalidad weberiana, homogénea y armónica, de conducción ejecutiva inapelable (Cowan Ros, Berger y García, 2021). Debe recordarse también que, diferente de formaciones estatales en los países centrales, y que inspiran gran parte de los estudios clásicos sobre el Estado, las construcciones estatales concretas en América Latina en general, y en Argentina en particular, se caracterizan por la fluidez y permeabilidad para ocupar los cargos públicos (Oszlak y O'Donnell, 1981). Esto es especialmente significativo en las administraciones municipales en contextos periféricos, como el caso aquí en estudio. En estas condiciones, además, se desvelan también las contradicciones inherentes a los proyectos de índole popular en tiempos de neoliberalización (Fernández, 2016). La adhesión a un proyecto de “economía social, solidaria y popular” que sustenta la acción gubernamental de los activistas institucionales se enfrenta a los desafíos de movilización en territorios donde es intenso el “neoliberalismo desde abajo” (Gago, 2021) y las trayectorias de la precariedad (Fernández Álvarez, 2018a).

Una línea de investigación, en ese sentido, es indagar no sólo sobre los cambios sino también sobre las permanencias de en el campo de las políticas hacia los sectores populares en el proceso de neoliberalización temporalmente más largo y en sus diferentes escalas. Surge como promisorio, además, cuestionar cómo esas políticas estatales se relacionan, en afinidad y conflicto, con la organización y acción política de los sectores populares, sus activistas institucionales y sus proyectos.

En suma, se trata de una agenda para la ampliación de estudios sobre la acción estatal y de organizaciones sociales en contextos periféricos a partir de conceptos que destaquen y permitan aprehender su complejidad en tiempos de neoliberalización.

Referencias bibliográficas

- Amaya, P., Cravacuore, D., Cao, H., Hoya, A., Aranda, F., Schuttenberg, M., Rofman, A., Bernazza, C., Bernazza, C., y Bonicatto, M. (2024). *Gobiernos locales de la provincia de Buenos Aires evolución, problemáticas y desafíos a 40 años de democracia*. Universidad Nacional Arturo Jauretche. <https://rid.unaj.edu.ar/handle/123456789/3030>
- Boltanski, L., & Chiapello, E. (2004). *El nuevo espíritu del capitalismo*. Akal.
- Bourdieu, P. (2014). *Sobre o Estado*. Companhia das Letras.
- Coraggio, J. L. (2021). *Miradas sobre la economía social y solidaria en América Latina*. CLACSO; UNGS.
- Coraggio, J. L. (2020). *Economía Social y Popular: conceptos básicos*. Contribuciones de Consejeros. Serie Documentos. INAES. Ministerio de Desarrollo Productivo. Argentina. <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/coraggio.pdf>
- Coraggio, J. L. (2013). Las tres corrientes de pensamiento y acción dentro del campo de la Economía Social y Solidaria. *Revista Brasileira De Estudos Urbanos E Regionais*, 15(2), 11. <https://doi.org/10.22296/2317-1529.2013v15n2p11>
- Cowan Ros, C., Berger, M., & García, A. (2021). “La configuración interdependiente de estatalidades y ruralidades en la Argentina contemporánea”. En Cowan Ros, C; Berger, M; García, A. (comp.) *Hacer Estado en el campo*. Editorial Viento Sur, UNSJ, San Juan.

- **Dardot, P., & Laval, C. (2017).** *A nova razão do mundo*. Boitempo editorial.
- **Deux Marzi, M. V. (2023).** La Economía Popular, Social y Solidaria en Argentina. Una institucionalidad construida entre sedimentos y oleadas. *Revista Perspectivas de Políticas Públicas*, 12 (24), 312-346.
- **Deux Marzi, M. V. & Hintze, S. (2023).** El trabajo en la economía popular, social y solidaria en la Argentina: Caminos colectivos hacia su visibilización y protección. *GIZAEMOA - Revista Vasca De Economía Social*, (20). <https://doi.org/10.1387/gizaekoa.24810>
- **Deux Marzi, M. V., Rach, D., & Vignolo, C. A. (2023).** Las agendas de la economía social y solidaria y la economía popular. Entre los proyectos populares y las políticas estatales. *Pampa: Revista Interuniversitaria de Estudios Territoriales*, (28), 1. <https://doi.org/10.14409/pampa.2023.28.e0069>
- **Deux Marzi, M. V., Beckmann, E. I., & Cardozo, L. (2019).** Las políticas de promoción de la Economía Social y Solidaria en Santa Fe: Un mapeo de “lo existente” para imaginar “lo posible”. *Revista del Observatorio Social sobre Empresas Recuperadas y Autogestionadas (OSERA)*; 14 (5), 36-52.
- **Fajn, G. (Coord.) (2003).** *Fábricas y empresas recuperadas: protesta social, autogestión y rupturas en la subjetividad*. Ediciones del Instituto Movilizador de Fondos Cooperativos.
- **Fernández, V. R. (2016).** Desde el laboratorio neo-desarrollista a la resurgencia neoliberal: una revisión creativa del ‘doble movimiento’ polanyiano en América Latina. *Revista Estado y Políticas Públicas*, (7), 21-47. <http://hdl.handle.net/11336/55276>
- **Fernández Álvarez, M. I. (2018a).** Más allá de la precariedad: prácticas colectivas y subjetividades políticas desde la economía popular argentina. *Revista Íconos* (62), 21-38. <https://doi.org/10.17141/iconos.62.2018.3243>
- **Fernández Álvarez, M. I. (2018b).** “Building from Heterogeneity: The Decomposition and Recomposition of the Working Class Viewed from the “Popular Economy” in Argentina”. *Dialectical Anthropology*, (44), 57-68. <https://doi.org/10.1007/s10624-018-9509-6>.
- **Fernández Álvarez, M. I. (2016).** “La potencialidad de las situaciones truncas para el estudio de la política colectiva”. En: Fernández Álvarez (ed.). *Hacer juntos(as): Contornos, relieves y dinámicas de las prácticas políticas colectivas en sectores subalternos*. (pp. 223-244). Biblos.
- **Fernández Álvarez, M.I., & Rebón, J. (2022).** *Autogestión movilizadora: Empresas recuperadas y economía popular en Argentina*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. CLACSO. <https://bit.ly/3ZfNMGX>
- **Fernández Álvarez, M. I., Señorans, D., & Pacífico, F. D. (2023).** Politizar las condiciones de vida en las ciudades desde la economía popular. *Desacatos*, (72), 60-75.
- **Fernández Massi, M. (2017).** “La heterogeneidad del empleo en la Argentina: Un análisis a partir de los rasgos productivos y las relaciones sectoriales”. En S. Ochoa & R. P. Román Reyes (Eds.), *Población y mercados de trabajo en América Latina. Temas emergentes* (pp. 21-58). ALAP Editor.
- **Ferrari Mango, C. (2023).** “Burocracias ampliadas de la política social: una mirada desde lo nacional, subnacional y paraestatal del Argentina Trabaja al Potenciar Trabajo”. En Inda, G. A. (org.) (2023). *El Estado y sus burocracias: discusiones teóricas y avances de investigación*. (pp. 160-186) Teseopress.
- **Ferrari Mango, C. (2019).** Actores, territorio y burocracia en los programas sociales. De la solidaridad a la competencia. *Revista Mestiza*, (4), 1-3. <https://revistamestiza.unaj.edu.ar/de-la-solidaridad-a-la-competencia>
- **Fontanet, F., García Tarsia, A., & García, A. (2022).** Finanzas Solidarias y políticas públicas: ¿políticas integrales? (San Martín, 2014-2020). *Revista Universitaria de Geografía (RUG)*, 31, (1), 7-9. <https://www.scielo.org.ar/pdf/reuge/v31n1/1852-4265-reuge-31-1-7.pdf>

- **Gago, V. (2021).** Neoliberalismo e mais além. *Contemporânea-Revista de Sociologia da UFSCar*, 11(3), 957-970.
- **Gago, C., Cielo, C., & Gachet, F. (2018).** Economía popular: entre la informalidad y la reproducción ampliada. Presentación del dossier. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, (62), 11-20. <http://scielo.senescyt.gob.ec/pdf/iconosfl/n62/1390-8065-iconosfl-62-00011.pdf>
- **García, A. (2022).** Multi-escalaridad y neoliberalización. Notas para una política de escalas en la periferia a principios de siglo XXI. *Economía, Sociedad y Territorio*, 22 (70), 951-981.
- **García, A., & Rosa, P. (2019).** Excluidos financieros : Actores, políticas y estrategias en la Argentina del siglo XXI. El Zócalo; Universidad de Buenos Aires.
- **Gradin, A. (2018).** Estado, territorio y participación política. Editorial Teseo.
- **Hintze, S. 2007.** Políticas sociales argentinas en el cambio de siglo: Conjeturas sobre lo posible. Buenos Aires: Espacio Editorial.
- **Hopp, M. (2017).** “Políticas de promoción de la economía social en Argentina: desafíos para la construcción de una nueva institucionalidad”. En J. L. Coraggio (ed.). *Miradas sobre la economía social y solidaria en América Latina*. (pp. 19-62). UNGS/IAEN.
- **Hopp, M. (2018).** Sostenibilidad y promoción del trabajo asociativo, cooperativo y autogestionado en la Argentina actual. *Otra Economía*, 11 (20), 156-173.
- **Instituto del Conurbano, IC (2021).** Perfiles Conurbanos: Fichas Municipales, Almirante Brown. UNGS.
- **Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) (2024).** Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2022: Región Metropolitana de Buenos Aires. Buenos Aires, INDEC.
- **Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) (2005).** ¿Qué es el Gran Buenos Aires? Buenos Aires: INDEC.
- **James, D. (2019).** Resistencia e integración: El peronismo y la clase trabajadora argentina 1946-1976. Buenos Aires: Sudamericana.
- **Jessop, B. (2009).** “The State and Power.” En *The SAGE Handbook of Power*, edited by Stewart Clegg and Mark Haugaard, (pp. 367–82). SAGE Publications.
- **Lanzetta, M. (2019).** Atlas Ambiental de Almirante Brown. Municipalidad de Almirante Brown.
- **Marramao, G. (1997).** Céu e terra: genealogia da secularização. Unesp.
- **Muñoz, R. (2022a).** La importancia de investigar políticas de economía popular, social y solidaria a nivel subnacional en Argentina. Aportes a partir de la provincia de Buenos Aires y el Conurbano. *Revista del Observatorio Social sobre Empresas Recuperadas y Autogestionadas*, (19).
- **Muñoz, R. (2022b).** Modos participativos de construcción y producción de políticas municipales: análisis desde la economía popular, social, solidaria en el conurbano bonaerense. *Revista Cuestión Urbana*, n. 12.
- **Muñoz, R., & Zamora, A. (2024).** Crecen y se fortalecen los organismos de Economía Popular, Social, Solidaria en los municipios del Conurbano Bonaerense. *Boletín del Observatorio del Conurbano Bonaerense*, UNGS.
- **Natalucci, A., & Pagliarone, M. F. (2013).** Revisitando los conceptos de lo social y lo político: movimientos sociales, procesos de democratización y nuevas institucionalidades. *Andina de Estudios Políticos*, III (2), 77-98.
- **Neffa, J. C. (2009, 5 al 7 de agosto).** Sector informal, precariedad, trabajo no registrado. [Ponencia]. 9º Congreso Nacional de Estudios del Trabajo. El trabajo como cuestión central. El

- escenario posconvertibilidad y los desafíos frente a la crisis económica nacional. Facultad de Ciencias Económicas. UBA.
- **Oszlak, O., & O'Donnell, G. (1981).** Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación. Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES), Documento G.E. CLACSO, 4, 1-28.
 - **Pérsico, E., & Grabois, J. (2014).** “Cuaderno de formación N1 y N2: Organización y economía popular: nuestra realidad”. Asociación Civil de los Trabajadores de la Economía Popular (CTEP).
 - **Pettinicchio, D. (2012).** Institutional activism: Reconsidering the insider/outsider dichotomy. *Sociology Compass*, 6 (6), 499-510.
 - **Rofman, A. (2016).** *Participación, políticas públicas y territorio: aportes para la construcción de una perspectiva integral*. Universidad Nacional de General Sarmiento.
 - **Romero, J. L., & Romero, L. A. (2000).** Buenos Aires: historia de cuatro siglos: desde la ciudad burguesa hasta la ciudad de masas. Buenos Aires: Altamira.
 - **Rosa, P., & García, L. I. (2022).** La Economía Social y Solidaria en el escenario de la pandemia COVID-19. Acciones, estrategias y propuestas futuras desde su propia voz. *Trabajo y Sociedad*, 22, 565 - 581
 - **Roses, P. A. (2023).** Desencuentros en la Economía Social y Solidaria: conceptos, sujetos y políticas públicas. *Revista Idelcoop*, 241, 33-5.
 - **Rossler, G. (2023).** Políticas Públicas de Economía Social y Social y Solidaria: enfoques teóricos metodológicos. *Revista Idelcoop*, 239, 88-107.
 - **Roy, A. (2006).** Praxis in the time of empire. *Planning Theory*, 5(1), 7-29.
 - **Señorans, D. (2021).** Las políticas del “otro lado del mostrador”. Los encuentros entre las organizaciones de trabajadores de la economía popular y la burocracia estatal en clave etnográfica. *Trabajo y sociedad*, 22 (37), 333-354.
 - **Sterling Plazas, S., & Cappa, A. (2025, en prensa).** “Aspectos conceptuales y estimaciones alternativas del universo de la Economía Popular”. En OCCEP (ed), *La Economía Popular en Argentina. Aportes para pensar las políticas públicas en un nuevo mundo del trabajo* (pp. 2-43). FES Ediciones
 - **Sterling Plazas, S., & García, A. (org.) (2024).** *Territorios, interfaces estatales y racionalidades plurales: Aportes para la Argentina de principios del siglo XXI*. CEUR/CONICET.
 - **Sterling Plazas, S. & García, A. (2021).** Políticas estatales para la economía social y solidaria. Arenas en disputa por la agenda de gobierno (Argentina, 2020). *DAAPGE* 21 (36), , 104-123.
 - **Svampa, M., & Pereyra, S. (2003).** *Entre la ruta y el barrio: la experiencia de las organizaciones piqueteras*. Biblos.
 - **Swyngedouw, E. (1997).** Neither global nor local: “glocalization” and the politics of scale. In: COX, K. R. *Spaces of globalization: reasserting the power of the local*. The Guilford Press, 137-166.
 - **Thompson, E. P. (1998).** *Costumes em comum: Estudos sobre a cultura tradicional*. Companhia das Letras.
 - **Torrano, M. (2023).** Financiamiento solidario San Martín. In *I Jornadas de Economía Popular, Social y Solidaria. I Encuentro Regional de Emprendimientos Sociolaborales (La Plata, 26 al 28 de octubre de 2022)*
 - **Torrano, M., & Muñoz, R. (2023).** Compras públicas a la economía popular, social, solidaria en Argentina. La experiencia del municipio de San Martín: política co-construida, finanzas solidarias y promoción ecosistémica más allá de lo local. *Párrafos Geográficos*, 2(22), 159-176.

- **UTEP (2025)**. “Nuestro Sindicato”, disponible en <https://utep.org.ar/nuestro-sindicato> último acceso en 23 mayo 2025.
- **Vainer, C. B. (2006)**. Lugar, região, nação, mundo: explorações históricas do debate acerca das escalas da ação política. *Revista Brasileira de Estudos Urbanos e Regionais*, 8 (2), 9-9.
- **Verhoeven, I., & Duyvendak, J. W. (2017)**. Understanding Governmental Activism. *Social Movement Studies*, 16(5), 564-577 .

Contribución del autor/a (CRediT)

Conceptualización, Investigación y Metodología: Ghibaudi, J. y García, A. Redacción, -borrador original, revisión y edición: Ghibaudi, J. y García, A.

Sobre los autores

Javier Walter Ghibaudi. Doctor y Magister en Planificación Urbana y Regional por la Universidad Federal de Río de Janeiro (UFRJ) y Licenciado en Economía por la Universidad de Buenos Aires (FCE-UBA). Profesor e Investigador del Programa de Pos-graduación en Economía de la Universidad Federal Fluminense (UFF), Brasil. Es investigador asociado a la Línea de Desarrollo Regional y Economía Social (DRyES) del Centro de Estudios Urbanos y Regionales del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CEUR CONICET).

Ariel Oscar García. Doctor en Geografía y Licenciado en Geografía (FFyL-UBA), Magíster en Estudios Sociales Agrarios (FLACSO). Reviste como Investigador Categoría Independiente del CONICET en el CEUR, donde coordina la Línea DRyES. Se desempeña como Profesor Adjunto de Economía Política (FSOC-UBA), Jefe de Trabajos Prácticos de Geografía Económica (FFyL-UBA) y dicta cursos de posgrado en universidades de Argentina y de Brasil,