

Capacidades de los gobiernos locales para la gestión de nuevas agendas en Argentina

Daniel García Delgado

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales / FLACSO (Argentina)

dgarciag@flacso.org.ar

Alejandro Casalis

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales / FLACSO (Argentina)

acasalis@flacso.org.ar

1. Introducción

La pandemia del COVID-19 constituyó un fenómeno inesperado y de carácter global que afectó todas las dimensiones de la vida como también la relación entre el Estado y la sociedad, el funcionamiento de la administración pública en sus diferentes niveles, el vínculo con la tecnología y la capacidad de dar respuestas urgentes a situaciones críticas e inesperadas. Varias metáforas y conceptos se sucedieron para intentar captar tanto la novedad como la profundidad del cambio que advenía: 'hecho social' (Émile Durkheim, 1988) y 'hecho social total' (Marcel Mauss, 1971); la aparición de los 'cisnes negros' (Taleb, 2014); o una 'tsunami' que, inesperadamente desde las placas tectónicas más profundas de la relación de la humanidad con la naturaleza se abalanzaba sin piedad sobre las ciudades. Se percibió que se trataba de un hecho tan inusual y profundo que iba a impactar en todos los planos de la sociedad, al punto tal de afirmar que luego ello "ya nada sería igual" (García Delgado, 2020).

La pandemia aumentó el sentido de la vulnerabilidad de los individuos. De repente, el coronavirus nos hizo sentir nuestra fragilidad personal como individuos; familias, ya no como excluidos por una cuestión de clase social, edad, lugar de residencia, región en el mundo, o posición de privilegio en que se estaba, sino que cualquiera podía ser afectado por lo imprevisto, como lo expresaba la pandemia del COVID 19. A su vez, tuvo impacto en la nueva cuestión social y puso de manifiesto la desigualdad de acceso a la conectividad, inclusión digital, educación, salud, trabajo, empleo, transporte y vivienda, entre otros (Salvia, Poy y Pla, 2022; Mazzola y Vommaro, 2022).

También produjo modificaciones en la organización del trabajo tanto en el sector público como en las empresas. La sociedad digital, el teletrabajo y la ciencia de datos introdujo cambios organizacionales en las empresas y en las administraciones públicas y en el aumento del teletrabajo en buscar otros estilos de vida. La sociedad digital amplió las opciones de modalidades de trabajo –presencial, a distancia o alguna combinación de ellas-, en las grandes ciudades y metrópolis replanteó la relación entre los "centros urbanos" y las "periferias" como lugares de trabajo, residencia y esparcimiento, y para algunos trabajadores de sectores medios y profesionales abrió la posibilidad de trabajar de forma deslocalizada para empresas radicadas en el exterior, o desde cualquier parte. Se empezó a cuestionar "el vivir para trabajar, por el trabajar para vivir".

Asimismo, la pandemia produjo cambios en la subjetividad de las personas. Modificó estilos de vida, revalorizó el sentido de la vida, profundizó el valor que se le daba a la familia y a la salud, fortaleció la cultura del cuerpo, el estar bien, e hizo repensar el uso del tiempo y la relación entre ocio trabajo y el fitness. También dio lugar a una suerte de 'nuevo humanismo' para pensar el vínculo con la naturaleza y en particular, que la vida en las ciudades debía ser distinta y mejor cuando la plaga terminara. Revalorizó los vínculos y en la pospandemia los encuentros. Pero no fue así como lo planteó Zizek (2020), que, entre otros, vio en la pandemia la ocasión para cuestionar el sistema capitalista y pasar a otro sistema basado en la solidaridad. El capitalismo de bajos salarios, trabajos precarios, desigualdad, sumado a otros acontecimientos imprevistos como la inflación, el aumento en el precio de los alimentos y de la energía, y la guerra híbrida esperaban a la vuelta de la esquina. El clima de opinión en la pospandemia, aún con crecimiento del PBI, del empleo y baja de la tasa de pobreza,



con una redistribución regresiva del ingreso continuaba siendo de desazón, incertidumbre y falta de horizontes de futuro. El gobierno del Frente de Todos se encontró así ante el intento de normalizar la economía, evitar los “negacionistas”, la devaluación, y controlar la inflación, frente a una oposición que se derechiza crecientemente hacia un neoliberalismo aún más duro, en una situación novedosa donde se rompían pactos democráticos que habían sido generados desde el inicio de la democracia hace casi 40 años (la no violencia política al adversario político), y las fuertes internas entre las dos coaliciones que se preparaban para competir en las elecciones presidenciales del 2023. Asimismo se empezó a revalorizar el papel de los municipios en la lucha contra la pandemia y en dar respuestas a las infinitas demandas sociales que se generaban.

A partir de este encuadre, el objetivo de la elaboración de la presentación del Dossier es realizar una introducción que nos permita dar cuenta de los principales resultados del Proyecto “Capacidades estatales en una agenda municipal postpandemia”, del Programa de Investigación sobre la Sociedad Argentina Contemporánea, realizado en el marco de la convocatoria PISAC COVID-19 “La sociedad argentina en la postpandemia” realizada por la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica. El proyecto se propone, asimismo, construir conocimiento sobre las capacidades públicas de los gobiernos locales (municipios) para el abordaje de la nueva agenda de las ciudades tanto en la pandemia, durante sus ‘tres olas’ -la primera que enfrentamos sin vacuna, la segunda ya con la vacunación iniciada, y la tercera bajo la forma Omicrón-, como en la postpandemia, y se propone a partir de ello diseñar un modelo de innovación para los distintos tipos de gobiernos locales. El equipo de investigación estuvo conformado por 10 nodos, que constituyen una red diversa, plural y federal de universidades e institutos de investigación de todo el país.¹

Los principales resultados del proyecto se corresponden con las cuatro dimensiones en las cuales se organizó la investigación, a saber: i) características del sistema municipal en Argentina y elementos metodológicos para la elaboración de un modelo de análisis²; ii) impactos del COVID en las agendas de los gobiernos locales³; iii) capacidades estatales y división del trabajo estatal a nivel local en Argentina⁴; iv) perfiles de digitalización diferenciados de los gobiernos locales⁵. Los resultados del proyecto permitieron identificar la emergencia de nuevas demandas y cuáles son los desafíos para la gestión pública local en la pospandemia, en el marco de sociedades crecientemente desiguales y en democracias debilitadas para dar respuesta a la nueva cuestión social de la desigualdad y vulnerabilidad falta de trabajo formal, elevación incesante del precio de los alimentos, y a los requerimientos de desarrollo, inclusión, calidad de vida, mejor gestión pública, y transparencia que tiene la ciudadanía.

La presentación del Dossier se organiza en dos partes. En la primera parte, realizamos una caracterización del impacto que tuvo el COVID-19 en las capacidades de gestión local, las respuestas que brindaron los municipios en muchos casos en directa vinculación con las Provincias (ej, la reestructuración de la infraestructura hospitalaria, implementación de las campañas de vacunación, asistencia territorial, entre otras). En la segunda parte, se recuperan los principales resultados del proyecto efectuamos algunas reflexiones sobre las capacidades de los gobiernos locales para el abordaje de las nuevas agendas de las ciudades en la pospandemia y, a su vez, lineamientos para el diseño de un modelo de innovación para los distintos tipos de gobiernos locales.

2. El impacto del COVID-19 en las capacidades de gestión local y las respuestas que generaron los gobiernos locales

La pandemia revalorizó a importancia del Estado y de las capacidades estatales para dar respuesta a las demandas de la sociedad civil en situaciones de alta incertidumbre particularmente en el área de salud,

¹ La Coordinación General del Proyecto estuvo a cargo de la Dra. Patricia Nari (PoliLab UNR, Universidad Nacional de Rosario). La red se conformó a partir de 10 nodos que estuvieron a cargo de los/as investigadores/as Patricia Nari (Universidad Nacional de Rosario), Daniel Cravacuore (Universidad Nacional de Quilmes), Javier Moreira Slepoy (Universidad Nacional de Córdoba), Sabrina Lobato (Universidad Nacional de Tierra del Fuego), Estela Palis (Universidad Nacional de La Rioja), Juan Antonio Quijano (Universidad Nacional de San Juan), María Angélica Ledesma (Universidad Nacional de Santiago del Estero), Francisco Mazzaro (Escuela de Gobierno de Chaco), Lucia Aguerre (Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires), y Horacio Cao (Ministerio del Interior de la Nación).

² El análisis de esta dimensión estuvo a cargo de Rita Grandinetti y Patricia Nari.

³ El análisis de esta dimensión estuvo a cargo de Javier Moreira Slepoy, Daniela Lenzi, Matias Parano, Sergio Obeide, Silvana Fernández y Jorge Pellucci.

⁴ El análisis de esta dimensión estuvo a cargo de Horacio Cao, Sabrina Lobato, Juan Antonio Quijano, Yanina Inés Jotayán, María Lucila Kida, Santiago Venturini, y Daniel D'Eramo;

⁵ El análisis de esta dimensión estuvo a cargo de Rita Grandinetti, Estela Palis, Exequiel Rodríguez y Anabela Rosconi.

cuidados, alimentación, (García Delgado, 2020), e implementar con rapidez respuestas innovadoras para fortalecer la infraestructura sanitaria que había sido debilitada por el neoliberalismo previo, y redefinir prioridades (Feierstein, 2021); revalorizó e intensificó el uso de la tecnología como instrumento que permitía procesar gran cantidad de información, tomar decisiones y redefinir procesos organizacionales dentro de la administración pública (Oszlak, 2020) e implicó el desarrollo de capacidades para responder a las nuevas demandas de la agenda local; (Grandinetti, 2020; Grandinetti y Nari, 2021).

Durante los primeros meses de la pandemia se observó un aumento de la cooperación y coordinación de políticas públicas entre los niveles nacional, provincial y local. Luego, con la prolongación del Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) y el aumento de los costos económicos y políticos se fue debilitando la cooperación intergubernamental y el sistema volvió a la falta de coordinación (Cravacuore, 2020). La coordinación inicial se basó en el liderazgo presidencial y en el papel destacado que tuvo el Ministerio de Salud de la Nación particularmente en la definición de los protocolos de cierre, apertura, tránsito y desarrollo de actividades económicas, criterios epidemiológicos, en la compra y distribución de las vacunas en una sociedad con una cultura de vacunación y resistencias menores a la misma. También, por el rol que asumió el Estado Nacional al centralizar la inversión en infraestructura hospitalaria y desplegar políticas de asistencia económica y de transferencia de ingresos. La preocupación por el hábitat y la urbanización de barrios populares. Por su parte, las Provincias y los municipios tuvieron a su cargo la atención e internación de los pacientes, la implementación de las políticas a nivel territorial (testeos, compras de insumos hospitalarios, asistencia social, etc.) y las campañas de prevención y comunicación. Los gobiernos locales mostraron capacidad de respuesta a la emergencia, reorganizaron la gestión local en función de las nuevas prioridades y ampliaron su repertorio de políticas; a su vez, revalidaron su legitimidad a través de la gestión territorial durante la pandemia.

El COVID-19 puso de manifiesto que los gobiernos locales son un componente fundamental de la coordinación e implementación de las políticas públicas y cumplen un rol destacado para atender a la cuestión social y de responder en situaciones de emergencia (Capello, Beltramo y Zabala, 2020; Feierstein, 2020, Rofman, 2021). Como señalamos en un trabajo anterior los gobiernos locales desplegaron diferentes iniciativas que podemos agrupar bajo los siguientes ejes: mecanismos para la coordinación de acciones locales; estrategias para fortalecer los sistemas de salud; desarrollo de capacitaciones y de campañas de concientización; elaboración de protocolos sanitarios; políticas preventivas y de asistencia destinadas a grupos vulnerables; iniciativas destinadas al apoyo educativo; políticas socioproductivas y laborales, entre otras, y se empezó a reintalar el debate sobre el derecho a la ciudad y la exigencia de espacios dignos de habitat (Casalis, 2021).

También fortaleció las capacidades de gestión de los municipios en hacer frente a la reformulación de la nueva cuestión social, en articulaciones con las organizaciones territoriales y de la sociedad civil, la sociedad del cuidado, la sociedad anómica de violencias diversas sociales institucionales, mediante un plexo de organizaciones (sociales, de iglesia, solidarias, políticas, organizaciones de la economía popular) (Gradin, Rofman y Rosa, 2021). También movilizaron la agenda de género y problematizaron las cuestiones del cuidado a nivel comunitario en articulación con los movimientos de la economía popular. Los municipios junto con las provincias, coordinaron experiencias de redes que permitieran potenciar su vinculación territorial y priorizar sistemas locales de producción de alimentos saludables destinados a mejorar la alimentación de los sectores populares, que prioricen la producción de la agricultura familiar, la recuperación de las economías regionales y nuevas formas organizativas en los territorios para avanzar en la distribución de la riqueza. Ello requiere el fortalecimiento de los gobiernos locales, salir ya del modelo tradicional de gestión y pasar a uno de desarrollo territorial en articulación con la economía social, popular; desconcentrar el mercado de alimentos, eliminar intermediaciones, disponer de mayor regulación sobre las diferentes cadenas de valor en favor de los pequeños productores. Implementar programas que faciliten condiciones de acceso al agua y recuperación de tierras productivas, tecnologías adecuadas y mayor conectividad para el desarrollo de las diferentes formas de consumo responsable en perspectiva de avanzar en la construcción de la soberanía alimentaria.

Asimismo, fue tal el impulso que tuvo sobre el 'Estado presente' y la nueva agenda pandémica y de la desigualdad que se acrecentó el rol político de los intendentes y su conocimiento del territorio, lo que llevó posteriormente a dirigir Ministerios nacionales y provinciales bajo la premisa probada de capacidad de gestión y legitimidad política; además de cambiar la lógica en la selección de la elite política para los cargos más importantes. El caso de la provincia de Buenos Aires tal vez sea el más visible de este fenómeno por la llegada al gobierno nacional de los ministros de Obras Públicas Katopodis, de Desarrollo Social Zabaleta, de Desarrollo Territorial Ferraresi, y antes Meoni en Transporte; y el de Insaurralde en la provincia de Buenos Aires. Es más, la importancia que adquieren las relaciones intergubernamentales para la gestión local se puso de manifiesto, en puestos de Jefatura de Gabinete de la Provincia, como así también se reafirmó la importancia que tiene para la gestión local mantener buenas relaciones con los gobernadores y viceversa.

En síntesis, la pandemia incrementó la visibilidad y la importancia de los gobiernos locales y del accionar estatal. Puso de manifiesto la necesidad de aumentar sus capacidades, ampliarlas y mejorarlas para atender a una agenda novedosa, de emergencia y conflictiva y de nuevas demandas, como sobre la ampliación de los espacios públicos, tanto de una redefinida cuestión social, como de formas de potenciar economías social solidarias y populares y también brindar condiciones a la economía privada. La pospandemia, la crisis inflacionaria y la nueva cuestión social, que ya no solo se expresa en pobreza y exclusión, sino de aumento de la desigualdad y de la precarización e inseguridad. En la *'la nueva normalidad'*, también se generaron nuevos desafíos para la agenda de los gobiernos locales y que demandan nuevas capacidades, tecnológicas, profesionales, de coordinación, y el diseño de un modelo de innovación para la gestión local.

3. Estructura del Dossier y reflexiones sobre las capacidades de los gobiernos locales para el abordaje de las nuevas agendas de las ciudades pospandemia y el diseño de un modelo de innovación para los distintos tipos de gobiernos locales.

En esta sección realizamos una breve presentación de cada artículo del Dossier

El artículo “¿Qué hay de nuevo? Impactos del COVID 19 en las agendas de los gobiernos locales argentinos”, a cargo de Javier Moreira Slepoy, Daniela Lenzi, Matias Parano, Sergio Obeide, Silvana Fernández y Jorge Pellicci tiene como objetivo analizar la configuración de las agendas de políticas presentes en los gobiernos locales en tres momentos: i) la agenda previa a la emergencia del COVID 19, ii) la agenda emergente de la gestión de la pandemia y, iii) por último, la agenda proyectada por los decisores locales para los próximos años. Respecto de esta última- la agenda proyectada- el artículo indaga en las perspectivas de los decisores sobre cuáles son los actores -sociales, económicos e institucionales- con capacidad de acompañar esas agendas señalando que tales valoraciones prefiguran y dan cuenta de la configuración de diversas modalidades y estrategias de gobernanza.

El documento se inicia con una breve presentación del entramado teórico y metodológico haciendo énfasis en la clasificación de las agendas municipales. Posteriormente los autores presentan los rasgos más sobresalientes de las agendas prepandemia, la agenda emergente y la agenda de salida o post-pandemia. Luego, realizan un análisis de los impactos de la pandemia en las gestiones locales como así también de los desafíos de gestión que enfrentan los gobiernos locales para llevar adelante dichas agendas. Los autores también realizan un análisis de la conflictividad social y la perspectiva de los decisores locales respecto de los actores que suponen estratégicos para acompañar estas agendas.

Finalmente, los autores elaboran una tipología de agendas locales, bajo el formato de “tipos ideales” de agendas locales que se configuran para la pospandemia, que permite realizar una comprensión de las heterogéneas realidades locales. A partir de allí se elaboran “Tipos ideal de agendas locales” (TIAL) para la post-pandemia, como ser: i) agendas tradicionales; ii) agendas modernizantes; iii) agendas innovadoras. Esta tipología, además de caracterizar la agenda local de la pospandemia permiten abordar también un conjunto de problemas estructurales transversales a todos los gobiernos locales como es la cuestión de la coordinación con niveles superiores de gobierno, la inconsistencia fiscal, las escasas capacidades estatales entre otras, aspecto que se aborda en detalle en siguiente trabajo. Pero también permite formular un conjunto de recomendaciones orientadas a la implementación de las políticas públicas que permitan fortalecer a los gobiernos locales para dar respuesta a los nuevos desafíos de la agenda pospandemia.

A continuación, **el artículo “Las capacidades estatales con las que los gobiernos locales enfrentaron la pandemia de la COVID-19”** elaborado por Horacio Cao, Sabrina Lobato, Juan Antonio Quijano, Yanina Inés Jotayán, María Lucila Kida, Santiago Venturini, y Daniel D'Eramo tiene como objetivo presentar un estado de situación de las capacidades estatales de los gobiernos locales argentinos previas a la pandemia. Específicamente se centra en las capacidades burocráticas, las capacidades de gestión y las que llamaron capacidades prestacionales de servicios públicos con el foco puesto en la disponibilidad de los servicios y la caracterización de los actores a cargo de la prestación. A partir de la combinación y relación de las diferentes capacidades estatales analizadas, los autores construyeron cuatro perfiles de municipios que permiten aprehender la diversidad del sistema municipal argentino como punto de partida para pensar líneas de acción diferenciales y específicas para cada tipo de gobierno local.

Para ello, los autores trabajan sobre dos cuestiones principales: a) un paneo sobre la conceptualización relativa a las capacidades estatales, y b) datos referidos a la situación de los gobiernos locales en el contexto de la división del trabajo estatal de la Argentina. En términos metodológicos se realizaron una segmentación regional del país y por tamaño de municipio. A su vez, se identificaron cuatro dimensiones de análisis: i) capacidades burocráticas locales (el presupuesto municipal y el personal de los municipios); ii) capacidades prestacionales (servicios básicos, servicios de mantenimiento urbano y control y habilitaciones, servicios de promoción económica, y servicios de salud); iii) capacidades de gestión (modelo de gestión, y herramientas de gestión implementadas por los gobiernos locales previo a la pandemia). Finalmente, del entrecruzamiento de las dimensiones antes mencionadas los autores identificaron cuatro perfiles de municipios según las capacidades preexistentes: municipios grandes de base urbana, municipios grandes y medianos centrados en la prestación de la salud, municipios pequeños, dependientes y con escasos servicios, y municipios que reflejan la “especificidad patagónica” como señalan los autores. De este modo, se puede arribar a un conocimiento más profundo del sistema municipal argentino y formular líneas de acción diferenciales y políticas públicas específicas para cada tipo de gobierno local.

Por su parte, el artículo **“Los perfiles de digitalización de los gobiernos locales argentinos en la pandemia del COVID 19”** elaborado por Rita Grandinetti, Exequiel Rodríguez, Anabela Rosconi, Estela Palis, Sergio Gustavo Astorga, Cecilia Romina Brúsculo y Liliana Recchioni tiene como objetivo indagar en las características de la digitalización vigente en los gobiernos locales argentinos y los perfiles divergentes que pueden identificarse en este sentido. Con la pandemia la gestión local pone en énfasis en el desarrollo de estrategias de fortalecimiento de la digitalización y acelera la virtualización de la atención de los ciudadanos. Los autores señalan como hipótesis que en el contexto de pandemia, los gobiernos locales se vieron compelidos a producir transformaciones que les permitieran gobernar en condiciones adversas, novedosas y extraordinarias que, a su vez, interpelaron las matrices de interrelaciones sociales conocidas y mayormente utilizadas por ellos como son las de proximidad y las de presencialidad.

El artículo presenta los resultados del mapeo de los perfiles de digitalización prevalecientes en los gobiernos locales a partir de un trabajo de campo basado en entrevistas a referentes de más de 130 gobiernos locales de todo el territorio nacional. Las variables analizadas fueron: disponibilidad tecnológica, competencias digitales del personal, uso y apropiación de las tecnologías digitales, y prestación de servicios digitales. Los principales resultados en relación con las barreras vigentes, y las capacidades permitieron construir un mapeo de las características de la digitalización municipal teniendo en cuenta las regiones, las escalas municipales y su autonomía. Sobre esta base se construyeron cuatro perfiles diferenciados de digitalización municipal (DG): DG de bajo desarrollo, DG tradicional, DG en desarrollo, DG consolidada. Estos perfiles aportan a la construcción de estrategias y políticas diferenciadas según las características municipales predominantes en un mapa de gobiernos locales sumamente diverso y complejo. Además, permiten conformar una base para la generación de políticas y estrategias que permiten avanzar en la digitalización desde el perfil en el que se encuentra cada gobierno local. El estudio también abre las puertas a la posibilidad de estudios comparados con otros países y regiones.

Finalmente, el artículo **“Post pandemia y gobiernos locales argentinos: aportes para modelos de políticas públicas nacionales”** a cargo de Rita Grandinetti y Patricia Nari tiene como objetivo indagar en qué medida la pandemia y la post pandemia incidieron sobre la reconfiguración de la agenda de las ciudades; y cuáles son las capacidades locales con que cuentan para llevarlas adelante. Para ello, las autoras se propusieron analizar de forma articulada dos ejes de indagación. Por un lado, el referido al rol de los gobiernos locales en cuanto a cómo abordar y amalgamar las características y escenarios resultantes de la pandemia como así también procesar las nuevas demandas de la sociedad; y por el otro, indagar cuáles son las capacidades de gestión que poseen los gobiernos locales, poniendo el foco de forma particular en la construcción de redes; las relaciones interjurisdiccionales; y en la implementación de tecnologías digitales. El trabajo de Grandinetti y Nari muestra solidez en el despliegue de la estrategia metodológica que les permitió recabar y analizar la información a partir de la conformación de una muestra estratificada de gobiernos locales integradas por 123 casos, considerando la cantidad de población, región, capital de provincia, la existencia o no de carta orgánica y el tipo de gobierno locales. La muestra indaga sobre las siguientes dimensiones: agendas locales, capacidades, relaciones de cooperación vigentes y tipos de digitalización presentes.

Las autoras afirman que la relación innovación-capacidades es una relación de dependencia mutua. La innovación produce capacidades para adaptarse a los cambios vigentes y para generar sentido público que repercute sobre la sociedad y genera cambios en la misma; pero también es necesario contar con y generar diversas capacidades a nivel local que produzcan innovaciones. En ese sentido, el análisis realizado sobre el rol

de los gobiernos locales y la relación existente entre innovación y capacidades locales se centró tanto en las características que asumen las relaciones intergubernamentales de las que participan los gobiernos locales, como en la digitalización de la gestión ya que la incorporación de TICs facilita nuevos procesos de diseño, gestión, tramitación, servicios y espacios de participación ciudadana. El relevamiento puso de manifiesto la existencia de capacidades dispares entre los gobiernos locales de Argentina, pero también en algunos casos mostró la existencia de nulas capacidades en los gobiernos locales.

A partir del entrecruzamiento de las variables agendas locales, capacidades, relaciones de cooperación vigentes y tipos de digitalización presentes, las autoras elaboraron una tipología de modelos de gobiernos locales caracterizada por gobiernos locales híbridos; gobiernos locales innovadores, gobiernos locales modernizantes; y gobiernos locales tradicionales. Finalmente, y como resultado del proyecto, las autoras presentan un conjunto de aportes y de recomendaciones para la formulación de políticas públicas nacionales destinadas a fortalecer a cada uno de los tipos de gobiernos locales identificados que se pueden agrupar, por un lado, en aspectos interjurisdiccionales y políticos-institucionales; y por otro en aspectos técnico-herramental. Dentro de los primeros se destaca la creación de un Ministerio de Ciudades, o una Agencia Nacional de Ciudades y los Consejos Federales. Entre los segundos mencionan la necesidad de desarrollar y actualizar un mapa federal local de información relevante para la formulación de políticas locales, interjurisdiccionales y subnacionales y la implementación de servicios específicos a los municipios con mayores necesidades de gestión.

Referencias bibliográficas

- Capello, Marcelo, Beltramino Carolina y Anabela Zabala (2020). *Rol de los gobiernos locales en una pandemia: el caso de Argentina con el COVID-19*. Documento de trabajo. Año 24 - Edición N° 195 – 22 de Julio de 2020. Instituto de Estudios sobre la Realidad Argentina y latinoamericana (IERAL). Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba.
- Casalis, Alejandro (2021). “Las políticas sociales locales en la Argentina. Entre la asistencia, la emergencia y la promoción social (2003-2020)”. En: Tirenni, Jorge y Ruiz del Ferrier, Cristina (comps.) (2021). *La protección solar en América Latina. El Estado y las políticas públicas entre la crisis social y la búsqueda de la equidad*. Buenos Aires: FLACSO.
- Cravacuore, Daniel (2020). *Municipios argentinos ante la pandemia del COVID-19*. Ponencia presentada en el XXV Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Lisboa, Portugal, 24 - 27 nov. 2020.
- Durkheim, Émile (1988). *Las reglas del método sociológico y otros escritos sobre filosofía de las Ciencias Sociales*. Madrid: Alianza.
- Feierstein, Daniel (2021). *Pandemia. Un balance social y político de la crisis del COVID-19*. Buenos Aires: FCE.
- García Delgado, Daniel (2020). *Estado, sociedad y pandemia: ya nada va a ser igual*. Buenos Aires: FLACSO.
- Gradin, Agustina, Rofman, Adriana y Rosa, Paula (2021). Organizaciones sociales en tiempos de pandemia. Aportes desde el mapeo colaborativo de Territorios en Acción. *Asuntos del Sur*, 2021; 36-56.
- Grandinetti, Rita (2020) “Las capacidades públicas ambidiestras, una exigencia de la sociedad exponencial” en Diego Pando (compilador) “La Administración Pública en tiempos disruptivos” AAEAP. pp 193-200.
- Grandinetti, Rita y Nari, Patricia (2021). “Ciudades latinoamericanas: la necesidad de ser capaces de gestionar una nueva agenda urbana”, *Revista A&P Continuidad*, n° 14/8, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño, Universidad Nacional de Rosario.
- Mauss, Marcel (1971). *Ensayo sobre el don, forma y función del intercambio en las sociedades arcaicas*. Madrid: Sociología y Antropología.
- Mazzola, Roxana y Vommaro, Pablo (comps.) (2022). *Debates Covid-19, desigualdad y políticas públicas distributivas*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: FLACSO Argentina; CLACSO. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales; Fundación Friedrich Ebert Stiftung.
- Oszlak, Oscar (2020), *El Estado en la era exponencial*. INAP-CLACSO-Siglo XXI: Buenos Aires.

Rofman, Adriana (2021). "Respuestas de los gobiernos municipales frente al COVID-19". Observatorio del Conurbano Bonaerense. Universidad Nacional de General Sarmiento.

Salvia, Agustín, Poy, Santiago, y Pla, Jérica (Comps.) (2022). *La sociedad argentina en la pospandemia. Radiografía del impacto del covid-19 sobre la estructura social y el mercado de trabajo urbano*. CLACSO. Siglo XXI. Buenos Aires.

Taleb, Nassim (2014). *El cisne negro. El impacto de lo altamente improbable*. Barcelona: Planeta.

Zizek, Slavoj (2020). *Pandemia. La covid-19 estremece al mundo*. Nuevos Cuadernos Anagrama: Madrid.