

Sobre *Clases 1985: Algunos problemas de teoría literaria*, de Josefina Ludmer.

Edición y Prólogo a cargo de Annick Louis. Buenos Aires: Paidós, 2015.

✉ ANGELES INGARAMO / Universidad Nacional del Litoral – CONICET / [amingaramo@gmail.com](mailto:amingaramo@gmail.com)

### **Del compartir una suerte histórica: recodos donde florece la democracia**

estudiábamos y producíamos para cuando eso se terminara  
y casi desbocados  
pudiéramos salir  
y entonces sí,  
podríamos darles a los demás el acceso hasta entonces vedado.

ANA MARÍA ZUBIETA

Quienes fuimos formados en la Universidad pública de las últimas tres décadas lo hicimos bajo el amparo de una política de acceso bibliográfico notoriamente disímil a la adoptada por el último gobierno dictatorial (1976–1983). Fue posible, sin poner en riesgo los cuerpos, frecuentar librerías y bibliotecas libradas del rastillaje estatal, fotocopiar y hacer circular a tapa descubierta los libros deseados, y consultar, hacia finales de los noventa, esa expansiva red de datos llamada internet que ponía material a disposición con una celeridad inédita.

En esas circunstancias, uno podría verse tentado a ligar las dificultades en el acceso bibliográfico a los avatares de las políticas macroeconómicas y culturales del país. Y en parte no se equivocaría. Baste recordar, entre otros episodios, el desfinanciamiento y la desprotección que asoló desde el Estado a lo público y/o nacional durante los años noventa. Una operación que provocó algunas retracciones generales en la edición y circulación editorial de cierto tipo de autor<sup>1</sup> (Bottó); y que desatendió el fortalecimiento de las instituciones públicas en general, incluyendo bibliotecas.

En ese fino cruce entre la injerencia de unos «campos sociales» sobre otros y el desarrollo de sus «autonomías relativas» (Bourdieu 1987, 1992) sabemos que no todo material es validado por el proceso de publicación en una determinada coyuntura histórica. Las agendas disciplinares de trabajo cambian y con ello la se-

guridad o las audacias en cuanto a lo imprimible a gran escala. También lo hacen las condiciones económicas y políticas que, en el caso de Argentina, han trastocado el reaseguro del funcionamiento de la «autonomía relativa» de los «campos sociales»<sup>2</sup> en el territorio (Gerbaudo 2014a).

Es en respuesta a lo soslayado en ese juego de impresiones que se elabora esta reseña. La misma celebra la publicación, a través de la editorial Paidós y bajo el cuidado de Annick Louis, de parte de las clases<sup>3</sup> del seminario–materia<sup>4</sup> «Algunos problemas de Teoría Literaria» dictado por Josefina Ludmer y su equipo en la Universidad de Buenos Aires (UBA), durante 1985.

El júbilo responde a una serie de motivos vinculados a los derroteros de la institucionalización de los estudios literarios en Argentina, sobre los que vale la pena detenernos.

Para 1984, apenas restablecida la democracia, la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires se convirtió en escenario de «la más importante transformación institucional que marcó la carrera de Letras de los últimos 25 años» (Cristófalo, cf. Gerbaudo 2011a). Comparada con el resto de las carreras de la especialidad, la de la UBA descolló por la prisa con la que las nuevas condiciones políticas fueron puestas en juego en su interior: «la carrera de letras [perteneciente a la Universidad de Buenos Aires] conoció un proceso rápido de democratización, el más rápido del país» (Louis 2015:12).

En un texto de reciente edición sobre la institucionalización de los estudios literarios en Argentina, Analía Gerbaudo (2014a) hilvana esa presteza principalmente a dos acciones institucionales. Por un lado, al diseño colectivo y a la ejecución de la reforma de plan de estudios de 1985; el cual, entre otras transformaciones, habilitó la emergencia de nuevas cátedras innovadoras en la organización de sus contenidos (Gerbaudo 2014a). Por otro lado, a la inmediata incorporación docente de una serie de intelectuales que se habían nutrido en distintos «grupos de estudio» y/o «formaciones» (Williams, cf. Gerbaudo 2014a) durante los «años de plomo» (1976–1983).<sup>5</sup>

Prontamente nominados «universidad de las catacumbas» (Rosa y Caisso, cf. Gerbaudo 2011b) y/o «universidad paralela»,<sup>6</sup> esos espacios de formación emergieron como alternativa a la censura que signaba la docencia y la investigación en el marco de las instituciones oficiales. E incluían en su interior, en tanto «verdaderas usinas intelectuales» (Gerbaudo 2014a, 2015a, 2015b), un variopinto de tareas cuyo detalle demuestra la compleja densidad que los caracterizaba: importación y traducción de textos y teorías, producción de conocimiento y categorías, enseñanza y formación de recursos humanos (Gerbaudo 2011a, 2013a, 2014a).

La incorporación docente de intelectuales participantes de esos colectivos produjo en la carrera un cambio radical:<sup>7</sup> habilitó el ingreso a lo público de las teorizaciones originariamente circunscriptas a lo clandestino y a la intimidad de lo privado (Gerbaudo 2011a, 2015a; Louis 2015). Agentes del «campo» como Beatriz Sarlo, Enrique Pezzoni, Josefina Ludmer, Jorge Panesi, María Teresa Gramuglio, Alan Pauls y otros, pasaron a desarrollar sus intervenciones «deseosos de insti-

tución» (Louis 2015), en distintas cátedras de la UBA tornadas entonces focos de difusión y producción de conocimientos.

Entre las cátedras que se estrenaron con el advenimiento de la democracia (Louis 2015), el seminario–materia «Algunos problemas de Teoría Literaria» despuntó por sus movimientos fundacionales y sus impactos. Identificado como perteneciente al orden de lo «acontecimental», Annick Louis (2015) liga la renovación capital en los modos de comprender, de «usar» (Foucault:1392) y de enseñar los contenidos en esas clases a los efectos que dichas acciones generaron en el estudiantado. Una respuesta que incluyó la asistencia masiva (inclusive durante horas previas a las pautadas para asegurarse un lugar en el aula), el silencio hipnotizado frente al despliegue de la clase y la sensación de «no entender nada» ante el espesor teórico de unas intervenciones que, sin embargo, jamás perdían su sostén didáctico: «El discurso de Ludmer nos hipnotizaba. Era un espectáculo, no en el sentido de que ella actuara delante de nosotros (...) sino porque su discurso era casi un evento visual: Ludmer construía un razonamiento estructurado que se dibujaba ante nuestros ojos» (Louis 2015:16).

La sensación de embotamiento y/o la «comprensión retroactiva» (Louis 2015) que experimentaron los participantes del curso, se reitera en los relatos de quienes conformaron el «grupo de estudio» que la autora sostuvo en los años previos; varios de cuyos asistentes formarían parte del equipo que dictó las clases del seminario. Ana María Zubieta rememora lo sucedido en aquella «universidad paralela» como una «experiencia» que, «como se dice en lengua cotidiana, nos partió la cabeza» (1). Un «verdadero acontecimiento» (1) asociado a la «fascinación del descubrimiento» (1) que resultaba «tan nuevo que quizás apreciamos cabalmente sólo años después» (1). Y destacando las secuelas de aquello que irrumpe en el curso experiencial de lo colectivo, agrega: «ya nada iba a ser pensado de la misma manera» (1).

Analía Gerbaudo, quien descubre en este seminario una fuente fecunda e inagotable de reflexiones y derivas teóricas (Gerbaudo 2011a, 2013a, 2013b, 2014a, 2014b, 2014c, 2015a, 2015b, 2015c), advierte que los contenidos que introducían Ludmer y su equipo en el aula no se acogían a las formas entonces tradicionales y consolidadas de leer y enseñar literatura (2015a:143). Un desplazamiento que Annick Louis (2015) vincula al deseo del equipo de refundar la Teoría Literaria desde la convicción de que el conocimiento es polémico y estratégico (Louis 2015, Gerbaudo 2015a, Vitagliano 2015a); algo que Ludmer piensa para el área a través de la invención del concepto de «modos de leer» (Ludmer 1985, cf. Gerbaudo 2015a, Vitagliano 2015) y de su visión de esos modos en permanente enfrentamiento en el marco de lo social.

Pasados ya treinta y un años, una mirada en retrospectiva permite afirmar que las acciones desarrolladas en el interior de ese seminario dejaron una marca en la historia de la institucionalización de los estudios literarios en el país: allí tuvo lugar una marcada importación de teorías y textos, la actuación y el estímulo de un vínculo no aplicacionista entre la Teoría Literaria y la literatura (Gerbaudo 2011a, 2015a; Louis, 2015), la formulación de categorías propias de gran alcance

(Gerbaudo 2011a, 2015a), el fervor por la actualización teórica (Gerbaudo 2015a, Louis 2015), el abandono de los exámenes orales en pos de un trabajo de escritura que suponga un accionar investigativo por parte del estudiante (Gerbaudo 2015a; Louis 2009, 2015). Y más: la importación temprana de las teorías de la posmodernidad años antes de que ello ocurriera en la carrera de filosofía (cf. Cragolini 2013, cf. Kozak 2013, cf. Gerbaudo 2013a); o la enseñanza temprana de Derrida (Gerbaudo 2013a; Louis 2015) para desmontar líneas teóricas usualmente pensadas en oposición (Gerbaudo 2013a). Y todo ello, siempre atravesado por una preocupación constante en torno a los alcances de lo que se pretendía enseñar: «¿Para qué leer Teoría Literaria?».

Quizás el registro más fiel que nos quede de aquella experiencia resulte el de las clases desgrabadas e impresas gracias a la labor de Librerías–editoriales como SIM, Tekné y el Centro de Estudiantes de Filosofía y Letras (CEFYL) (Gerbaudo 2011a, 2014a, 2015a; Louis 2015). Plasmadas en papel, las clases que se lograron conservar proliferaron. Viajaron, circularon, y en algunos casos, se guardaron celosamente conscientes de su valor teórico. Tal como Gerbaudo lo apunta, las «fichas de cátedra» y en especial las clases desgrabadas y digitalizadas fueron durante los ochenta y los noventa uno de los vehículos más importantes de actualización, circulando no sólo como material de estudio para los estudiantes, «sino también como material de divulgación para los profesores que trabajaban en diferentes niveles educativos (incluido el superior universitario) y que en el caso de no residir en Buenos Aires, viajaban para conseguirlo (De Llano 2014)» (Gerbaudo 2015a:139).

Con todo, si bien Louis (2015) reconoce que el seminario está presente y sigue siendo productivo en las carreras de varias generaciones de investigadores, no puede dejar de advertir, con marcado desconcierto, el descuido en la conservación de estos documentos. Un estupor que exterioriza a través de una pregunta que más que a un acto retórico, constituye un llamado a la responsabilidad colectiva: «dado el impacto que tuvo el seminario de Josefina Ludmer, ¿cómo es posible que el material haya sido poco conservado?» (19).

Siguiendo la línea de desarrollo, me permito una digresión personal que habilita algunas inferencias sobre el estado de estos documentos: en el marco de una investigación sobre el impacto de la importación de teorías de los campos de la Teoría y la Crítica literarias en la conformación de una Didáctica de la Literatura en la Universidad pública, Gustavo Bombini —docente titular de varias cátedras de la especialidad— advierte en entrevistas y textos la importancia que adquieren en su producción éstas y otras clases posteriores dictadas por la autora (Bombini 1989, 2006, 2014, 2015; cf. Gerbaudo 2013b, 2015a, 2015b; Ingaramo 2012, 2015). La búsqueda de los restos disponibles e incompletos de esos documentos para poder analizar las «apropiaciones» (Derrida 2001, cf. Gerbaudo 2011a, Chartier 1991, cf. Rockwell 2000) llevadas a cabo por el autor, no resultó tarea sencilla y su acceso se debió exclusivamente a la generosidad desinteresada de colegas, directores y compañeros. A lo que se agrega una cuestión: todos los consultados, tuvieran o no el material, reconocían la radical importancia del mismo.

Advirtiendo el papel insoslayable de estas clases en la historia de la enseñanza universitaria de la literatura y de la teoría literaria en Argentina, Beatriz Sarlo señala que «con los apuntes de María Teresa [Gramuglio] dio clases medio país» (Sarlo 2009, cf. Gerbaudo 2011a). Una declaración que inevitablemente habilita una serie de preguntas: ¿Qué hay de quienes no pudimos acceder a esos documentos, o quienes no llegamos a experimentar los ecos de los ecos de esas instancias de formación? ¿Pueden solaparse los desarrollos teóricos que tuvieron lugar en estas clases con la lectura del material que esos mismos críticos estaban produciendo en el momento? Uno podría preguntarse, por ejemplo, ¿qué hay de singular en la clase inicial del seminario de Josefina Ludmer que lleva a Gustavo Bombini a citar en sus trabajos dicha instancia, en lugar de recuperar el «Prólogo» (Ludmer 1985) a la reedición de *Cien años de soledad: una interpretación* (Ludmer 1972) que exponía cuestiones ligeramente similares? ¿El ademán didáctico de Ludmer? ¿El desgloce de la génesis y el funcionamiento del concepto de «modos de leer», cuya articulación con la categoría de «modos de ver» de John Berger no figura asiduamente en otros espacios? ¿El modo programático y singular que adoptó la autora en dichas clases para plantear las características y las tareas de la Teoría Literaria?

La conservación de estos documentos en pocas manos impide siquiera hipotetizar conjeturas totalmente fundamentadas para abordar las interrogaciones. Y algo más preocupante aún, obtura el florecimiento democrático (Derrida 1995, cf. Gerbaudo 2013c) en la imposibilidad igualitaria de consulta pública, abierta y en un soporte resistente al tiempo (Derrida 1995, cf. Gerbaudo 2013c) de documentos claves para la(s) reconstrucción(es) de nuestro pasado educativo y cultural reciente.

Al entonces denodado y díscolo gesto de Annick Louis —cuando allá por 1999 y lejos del tipo de materiales usualmente atendidos por el mercado editorial, compila parte de las clases de Enrique Pezzoni para su publicación<sup>8</sup>—, se le suma éste (2015). Un accionar ahora respaldado por un auge de los Estudios de Memoria (Jelin 2002, Cerruti 1999) que se traduce en el campo, entre otras opciones, en la proliferación de intervenciones contemplativas del accionar de críticos literarios en la universidad argentina de las últimas décadas (Gerbaudo 2006a, 2007a, 2007b, 2008, 2010a, 2010b, 2011a, 2011b, 2011c, 2012, 2013a, 2013b, 2014a, 2014b, 2014c, 2015a, 2015b, 2015c, 2015d; Dalmaroni 2006; Louis 2009; Louis y Gerbaudo 2011; Funes 2009; Vitagliano 2011, 2015; Parchuc 2014; Podlubne y Prieto 2014; Avaro 2015; Riva y Lacalle 2015; Santucci 2015).

Curiosos y deseosos de lo que vendrá, mientras se aguarda por futuras publicaciones afines que amplifiquen, *desbocadas, los accesos antes negados* (Zubieta), los gestos de Louis se celebran. Suponen el accionar generoso de quien comparte los ecos de la «suerte histórica» (Louis 2015) de haber estado en el lugar y en el momento justos.

## Notas

<sup>1</sup> Malena Botto advierte que el crecimiento que se da en la industria del libro durante los años noventa no se corresponde con la recuperación de la edición y circulación, por parte de los grupos que concentraron el sector editorial, del libro de autor argentino (cf. también Saferstein y Szpilbarg).

<sup>2</sup> Para un abordaje sobre las potencialidades y limitaciones de la extrapolación de la teoría de los «campos» de Pierre Bourdieu para explicar los derroteros históricos de los estudios literarios en Argentina, véase Gerbaudo, 2014a.

<sup>3</sup> En el «Prólogo» a las clases, la autora puntualiza la serie de decisiones que tomó a la hora de embarcarse en la edición de estos documentos. Entre las mismas, se advierte que se publican sólo las clases que dictó Josefina Ludmer, «puesto que el objetivo era centrarse en su tarea en tanto docente en el momento del retorno a la democracia; aunque esto pueda resultar cuestionable porque la lectura muestra la existencia de un verdadero equipo» (Louis 2015:28).

<sup>4</sup> La cantidad de asistentes (más de quinientas personas) al seminario, provocaron que el mismo pasara a funcionar como una materia (Louis 2015).

<sup>5</sup> Una «vista del pasado» (Benveniste, cf. Sarlo 2005, cf. Gerbaudo 2014a) con la que coincide Annick Louis (2015), desde sus memorias como testigo participante de aquel proceso.

<sup>6</sup> Con relación a los nombres asignados a dichos espacios o colectivos, Annick Louis señala: «La denominación misma de *universidad* para estos grupos indica que quienes los animaron y quienes los frecuentaron consideraban que eran una instancia de formación sistemática, a pesar del marco en que se desarrollaban (generalmente espacios privados)» (2015:14).

<sup>7</sup> Una situación favorecida por el lugar central que ocuparon las cátedras en la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA con el ejercicio de autonomía en relación con los contenidos y el diseño de materias, aunque siempre dentro de los parámetros contemplados por reglamentos universitarios generales. (Mollis, cf. Gerbaudo, 2014a).

<sup>8</sup> Este libro constituye un antecedente clave en la difusión editorial de materiales (como clases, papeles, anotaciones) que conforman la «obra subterránea» (Borges, cf. Louis 1999) de críticos literarios participantes de Universidad pública de la «posdictadura» (Gerbaudo 2012). Un señalamiento: Annick Louis publica exclusivamente las clases de Enrique Pezzoni abocadas al estudio de la obra de Borges, un autor insoslayable en el canon tradicional argentino. Ello podría haber facilitado —sin poner en duda la calidad del trabajo de Pezzoni, ni el reconocimiento de la importancia de estas clases en los campos de la Teoría y la Crítica Literarias, que la propia Louis detalla (1999)— la aceptación del material por parte del sello editorial, por un lado; y la recepción ampliada del libro, por el otro.

## Bibliografía

- AVARO, NORA (2015). «Pasos de un peregrino. Biografía intelectual del Adolfo Prieto», en Adolfo Prieto. *Conocimiento de la Argentina. Estudios literarios reunidos*. Selección y Prólogo de Nora Avaro. Rosario: Editorial Municipal de Rosario, 6–100.
- BENVENISTE, ÉMILE (1971). *Problemas de lingüística general*. México: Siglo XXI.
- BOMBINI, GUSTAVO (1989). *La trama de los textos. Problemas de la enseñanza de la literatura*. Buenos Aires: Libros del Quirquincho, 1991.
- (2006). «Entrevista» (por Analía Gerbaudo). Investigación Posdoctoral–CONICET de la entrevistadora. CD–ROM.
- (2014). «Entrevista» (por Ángeles Ingaramo). Investigación doctoral–CONICET. CD–ROM.
- (2015). «Entrevista» (por Ángeles Ingaramo). Investigación doctoral–CONICET. CD–ROM.
- BORGES, JORGE LUIS (1944). *Ficciones*. Buenos Aires: Emecé.

- BOTTO, MALENA (2006). «1990–2000. La concentración y la polarización de la industria editorial», en José Luis de Diego, editor. *Editores y políticas editoriales en Argentina, 1880–2000*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económico, 209–249.
- BOURDIEU, PIERRE (1987). *Cosas dichas*. Buenos Aires: Gedisa, 1988.
- (1992). *Las reglas del arte. Génesis y estructura del campo literario*. Barcelona: Anagrama, 1995.
- CERRUTI, GABRIELA (1999). «La historia de la memoria». *Puentes* 3, 14–25.
- CHARTIER, ROGER (1991). *The Cultural origins of the French revolution*. Durham: Duke University Press.
- CRAGNOLINI, MÓNICA (2013). «Entrevista» (por Analía Gerbaudo). Investigación CIC–CONICET de la entrevistadora. CD–ROM.
- CRISTÓFALO, AMÉRICO (2009). «Enrique Pezzoni». *Espacios* 42, 60–69.
- DALMARONI, MIGUEL (2006). «El largo camino del “silencio” al “consenso”. La recepción de Saer, en Argentina (1964–1987)», en Julio Premat, coordinador. *Glosa. El entenado (edición crítica)*. Archivos: Madrid, 607–664.
- DE LLANO, AYMARÁ (2014). «Consulta» (por Analía Gerbaudo). Investigación CIC–CONICET de la entrevistadora. CD–ROM.
- DERRIDA, JACQUES (1995). *Mal d'Archive. Une impression freudienne*, París: Galilée.
- (2001). «A corazón abierto». *¡Palabra! Instantáneas filosóficas*. Madrid: Trotta.
- FORD, ANÍBAL (2004). *30 años después. 1973: las clases de Introducción a la literatura y otros textos de la época*. Buenos Aires: Editorial de la Universidad Nacional de La Plata.
- FOUCAULT, MICHEL (2001). *Dits et écrits I (1954–1975)*. París: Gallimard.
- FUNES, LEONARDO (2009). «Teoría literaria: una primavera interrumpida en los años setenta». *Actas de las I Jornadas de Historia de la Crítica en la Argentina* [en línea]. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires, 79–84. Consultado el 1 de marzo de 2016 en [http://filo.uba.ar/contenidos/carreras/letras/actas\\_jornadas/cont/main.htm](http://filo.uba.ar/contenidos/carreras/letras/actas_jornadas/cont/main.htm)
- GERBAUDO, ANALÍA (2006). «Polémicas interrumpidas: la literatura en la universidad argentina (1960–1970)». *Espacios (nueva serie). Estudios literarios y del lenguaje* 2, 150–165.
- (2007a). «Aplicacionismo, recreación categorial y reinención en la crítica universitaria argentina (1960–1970)». *Actualidades* 15, 61–82.
- (2007b). «Inconformistas, denunciadores, innovadores: Adolfo Prieto–David Viñas (1953–1970)». *Postlit. Revista Electrónica de literaturas y pensamientos latinoamericanos* 2 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en <http://www.ilcl.poslit.ucv.cl/Gerbaudo.html>
- (2008). «Enrique Pezzoni: inscripción y reinención (1950–1970)». *Borradores* 8/9 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en [http://www.unrc.edu.ar/publicar/borradores/Vol8-9/pdf/Enrique%20Pezzoni%20-%20inscripcion%20y%20reinencion%20\(1950-1970\).pdf](http://www.unrc.edu.ar/publicar/borradores/Vol8-9/pdf/Enrique%20Pezzoni%20-%20inscripcion%20y%20reinencion%20(1950-1970).pdf)
- (2010a). «La fundación de una obra: Juan José Saer y las clases de Beatriz Sarlo en la Universidad de Buenos Aires (1984–1998)». *Revista de Humanidades* 22 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=321227217004>
- (2010b). «Intervenciones olvidadas: Beatriz Sarlo en la universidad argentina de la posdictadura (1984–1986)». *Perífrasis. Revista de Literatura, Teoría y Crítica* 1 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en [http://revistaperifrasis.uniandes.edu.co/index.php?option=com\\_content&view=article&id=67:intervenciones-olvidadas-beatriz-sarlo-en-la-universidad-argentina-de-la-posdictadura-1984-1986-analia-isabel-gerbaudo&catid=38:indice](http://revistaperifrasis.uniandes.edu.co/index.php?option=com_content&view=article&id=67:intervenciones-olvidadas-beatriz-sarlo-en-la-universidad-argentina-de-la-posdictadura-1984-1986-analia-isabel-gerbaudo&catid=38:indice)

- (2011a). «Al margen de las garantías disciplinares, Josefina Ludmer». *Katatay. Revista crítica de literatura latinoamericana* 9, 83-93.
- (2011b). «Políticas de la exhumación. Investigación literaria y enseñanza en Argentina y Brasil». *Katatay. Revista crítica de literatura latinoamericana* 9, 55-58.
- (2011c). «La literatura en la universidad argentina (1984-1986). Intervenciones desde una política de la exhumación». *Moderna Sprak* 2 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en <http://ojs.ub.gu.se/ojs/index.php/modernasprak/issue/view/134>
- (2012). «Fantasías de intervención: literatura argentina y teoría literaria en las aulas de la universidad pública de la posdictadura (1984-2003)». *Ensemble* 8, 1-25.
- (2013a). «Las voces de un “archivo”: Notas a propósito de las clases de los críticos en la universidad de la posdictadura (1984-1986)». *VI Jornadas de Filología y Lingüística* [en línea]. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Consultado el 1 de marzo de 2016 en <http://jornadasfilologiaylinguistica.fahce.unlp.edu.ar/vi-jornadas-1/actas-2013/Gerbaudo.pdf/view>
- (2013b). «Funciones y sentidos de la Teoría Literaria. Una conversación entre Josefina Ludmer y Walter Mignolo». *Badebec* 5 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en [http://www.badebec.org/badebec\\_5/sitio/pdf/o8\\_colaboracion\\_Gerbaudo.pdf](http://www.badebec.org/badebec_5/sitio/pdf/o8_colaboracion_Gerbaudo.pdf)
- (2013c). «Archivos, literatura y políticas de la exhumación», en Graciela Goldluchk y Mónica Pené, compiladoras. *Palabras de Archivo*. Santa Fe/Poitiers: Universidad Nacional del Litoral/Université de Potiers, 59-88.
- (2013b). «Julio Cortázar en la universidad argentina de la posdictadura (1984-2003). Apuntes sobre algunas escenas». *Ensemble* 5 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en <http://es.calameo.com/books/002677442ed70cb1fc740>
- (Coord.) (2014a). *Primer informe técnico: la institucionalización de las letras en la universidad argentina 1945-2010. Notas en borrador a partir de un relevamiento* [en línea]. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral. Consultado el 1 de marzo de 2016 en [http://www.fhuc.unl.edu.ar/centros/cedintel/interco\\_vf.pdf](http://www.fhuc.unl.edu.ar/centros/cedintel/interco_vf.pdf)
- (2014b). «El Derrida de Josefina Ludmer y otras figuraciones en las clases de los críticos (1984-1986)», en Analía Gerbaudo y otros. *Primer Coloquio de avances de Investigaciones del CEDINTEL* [en línea]. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral, 59-67. Consultado el 1 de marzo de 2016 en [http://www.fhuc.unl.edu.ar/media/investigacion/publicaciones/CEDINTEL\\_coloquio\\_final.pdf](http://www.fhuc.unl.edu.ar/media/investigacion/publicaciones/CEDINTEL_coloquio_final.pdf)
- (2014c). «Josefina Ludmer y el libro que se transformó en clase». *Cuadernos del sur*. En prensa.
- (2015a). «Algo más sobre un mítico seminario (usina teórica de la universidad argentina de la posdictadura)». *Revista de Teoría de la Literatura y Literatura Comparada* 452 f12 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en <http://www.452f.com/en/analía-gerbaudo.html>
- (2015b). «La contraofensiva parauniversitaria durante la última dictadura argentina: el caso de “Lecturas críticas”». *Iberoamericana* 58 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en <https://journals.iai.spk-berlin.de/index.php/iberoamericana/article/view/257>
- (2015c). «Hablar sobre lo que no se escribirá: las clases de Josefina Ludmer», en Analía Gerbaudo, directora. *Segundo Coloquio de avances de investigaciones del CEDINTEL* [en línea]. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral, 56-82. Consultado el 1 de marzo de 2016 en [http://www.fhuc.unl.edu.ar/centros/cedintel/coloquio\\_cedintel.pdf](http://www.fhuc.unl.edu.ar/centros/cedintel/coloquio_cedintel.pdf)



- (2015d). «Las bibliotecas de David Viñas». *Badebec* 9 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en [http://www.badebec.org/badebec\\_9/sitio/pdf/dossier\\_gerbaudo\\_9.pdf](http://www.badebec.org/badebec_9/sitio/pdf/dossier_gerbaudo_9.pdf)
- INGARAMO, ÁNGELES (2012). «Responsabilidades compartidas: el papel de los estudios literarios en la reflexión sobre la enseñanza de la literatura». *Badebec* 3 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en [http://www.badebec.org/badebec\\_3/sitio/pdf/ingaramo.pdf](http://www.badebec.org/badebec_3/sitio/pdf/ingaramo.pdf)
- (2015). «Resistencia a la teoría y enseñanza de la literatura: una contribución a la historización de los estudios literarios en Argentina». *IX Congreso Internacional Orbis Tertius de Teoría y Crítica Literaria*. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. En prensa.
- JELIN, ELIZABETH (2002). *Los trabajos de la memoria*. Madrid: Siglo XXI.
- KOZAK, CLAUDIA (2013). «Entrevista» (por Analía Gerbaudo). Investigación CIC-CONICET de la entrevistadora. CD-ROM.
- LOUIS, ANNICK (1999). *Enrique Pezzoni, lector de Borges. Lecciones de literatura 1984-1988*. Buenos Aires: Sudamericana.
- (2009). «La hora de los maestros». *Espacios* 42, 61-63.
- (2015). «Prólogo», en Josefina Ludmer (1985). Annick Louis, editora. *Clases 1985: Algunos problemas de teoría literaria*. Buenos Aires: Paidós, 13-28.
- LOUIS, ANNICK Y ANALÍA GERBAUDO (2011). «Le scandale de l'objet. L'enseignement de la littérature à l'Université de Buenos Aires dans l'après dictature (1984-1986)». *Coloquio Autonomie de la littérature et ethos démocratique*. París: CRAL/EHES.
- LUDMER, JOSEFINA (1972). *Cien años de soledad. Una interpretación*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina, 1985.
- (1985). «Prólogo». *Cien años de soledad. Una interpretación*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina, 9-12.
- (1985). Clase 1 del Seminario. *Algunos problemas de Teoría Literaria*, en Josefina Ludmer. Annick Louis, editora. *Clases 1985: Algunos problemas de teoría literaria*. Buenos Aires: Paidós, 33-51, 2015.
- MOLLIS, MARCELA (2006). *La formación universitaria para el sistema educativo y el sector productivo*. Buenos Aires: Planeta.
- PARCHUC, JUAN PABLO (2014). «Dar margen: teoría literaria, crítica e instituciones». *El taco en la brea* 1 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en <https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/ojs/index.php/ElTacoenlaBrea/article/view/4204>
- PEZZONI, ENRIQUE (1999). *Enrique Pezzoni lector de Borges. Lecciones de literatura (1984-1988)*, en Annick Louis, prólogo y selección. Buenos Aires: Sudamericana.
- PODLUBNE, JUDITH Y MARTÍN PRIETO (Ed.) (2014). *María Teresa Gramuglio: la exigencia crítica. Quince ensayos y una entrevista*. Rosario: Beatriz Viterbo.
- RIVA, GUSTAVO Y JUAN MANUEL LACALLE (2015). «Aproximaciones a la historia de la Teoría Literaria en la carrera de Letras de la UBA. Parte III (1966-1975)». *Luthor. Entender, destruir y crear* 24 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en <http://revistaluthor.com.ar/spip.php?article124>
- ROCKWELL, ELSIE (2000). «La otra diversidad: historias múltiples de apropiación de la escritura». *Divers Cité Langues* 5 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en <http://www.teluguquebec.ca/diverscite/>
- ROSA, NICOLÁS Y CLAUDIA CAISSO (1987). «De la constitution clandestine d'un nouvel objet». *Études françaises* 23, 249-265.

- SANTUCCI, SILVANA (2015). «Formación de la literatura latinoamericana en la universidad argentina de la posdictadura (1983-1984)». *Segundo Coloquio de avances de investigaciones del CEDINTEL* [en línea]. Santa Fe: Universidad Nacional Litoral, 162-171. Consultado el 1 de marzo de 2016 en [http://www.fhuc.unl.edu.ar/centros/cedintel/coloquio\\_cedintel.pdf](http://www.fhuc.unl.edu.ar/centros/cedintel/coloquio_cedintel.pdf)
- SARLO, BEATRIZ (2005). *Tiempo pasado: cultura de la memoria y primera persona*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- (2009). «Entrevista» por Analía Gerbaudo. Investigación CIC-CONICET de la entrevistadora. CD-ROM.
- SZPILBARG, DANIELA Y EZEQUIEL SAFERSTEIN (2014). «La industria editorial argentina 1990-2010: entre la concentración económica y la bibliodiversidad». *Alter/nativas Latin American Cultural Studies Journal* 3 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en <http://alternativas.osu.edu/es/issues/autumn-2014/essays2/saferstein-szpilbarg.html>
- VITAGLIANO, MIGUEL (2011). «Variaciones sobre un punto. Notas de trabajo sobre teoría y crítica literaria». *Perspectivas actuales de la investigación literaria*, en Martín Ciordia y otros. *Perspectivas actuales de la investigación literaria*. Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, 123-154.
- (2015). «Dos maneras de leer». *La ballena azul* 5 [en línea]. Consultado el 1 de marzo de 2016 en [www.rapalanda.bn.gov.ar/jspui/bitstream/.../LBA\\_05.pdf](http://www.rapalanda.bn.gov.ar/jspui/bitstream/.../LBA_05.pdf)
- WILLIAMS, RAYMOND (1977). *Marxismo y literatura*. Barcelona: Península, 1980.
- ZUBIETA, ANA MARÍA (2010). «Texto-homenaje leído durante el Acto de entrega del Doctorado Honoris Causa por la Universidad de Buenos Aires a Josefina Ludmer» [en línea]. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Consultado el 1 de marzo de 2016 en [www.josefinaludmer.wordpress.com/2010/11/19/doctorado-honoris-causa](http://www.josefinaludmer.wordpress.com/2010/11/19/doctorado-honoris-causa)