

## Controversias, transformaciones y fracturas en el Partido Comunista Brasileiro (1922-1960)

Inés Nercesian

Inés Nercesian es Docente e Investigadora en la Facultad de Ciencias Sociales, de la Universidad de Buenos Aires. Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe (IEALC). Marcelo T. de Alvear 2230, 2° p., of. 204. Tel: 4508-3800 int.133.  
e-mail: inercesian@gmail.com

Este texto expone avances de una investigación realizada con subsidio del CONICET y del proyecto colectivo *Condiciones sociohistóricas de la democracia y la dictadura en América Latina, 1954-2010*, subsidiado por la SeCyT de la UBA, dirigido por el Dr. Waldo Ansaldi y co-dirigido por la Dra. Patricia Funes.

### Resumen

Este artículo analiza las transformaciones dentro del Partido Comunista Brasileiro desde sus orígenes hasta la coyuntura crítica de los años 1950-1960, con énfasis en este último período. Se estudia la tensión entre el comunismo internacional y las transformaciones políticas locales y cómo éste delineó el devenir del comunismo brasileño. En particular, se analiza la coyuntura abierta tras el golpe de estado de 1964, que instaló la cuestión de la vía armada como una posibilidad concreta para el campo de la izquierda.

### Summary

The paper studies the transformations that Brazil's Communist Party underwent from its beginnings to the critical scenario between 1950 and 1960 with an emphasis on this last period. It also examines the tension between international communism and the local political changes, as well as how this delineated the development of communism in the country. In particular, it analyzes the scenario that arose following the 1964 coup d'état, which installed the issue of armed tactics as a specific strategy for the leftist movement.

En la larga trayectoria del Partido Comunista Brasileiro (PCB) del período 1922-1960, es posible identificar distintos momentos cruciales: sus orígenes en 1922; el intento insurreccional de 1935, con Luiz Carlos Prestes integrado al partido; la salida del Estado Novo en 1945, en la cual el PCB retomó la legalidad por un breve período; el suicidio de Getúlio Vargas en 1954, que marcó un proceso de autocríticas respecto de la relación con el *Partido Trabalhista Brasileiro* (PTB); las Declarações de Março de 1958 y el V Congreso del PCB de 1960 (luego del XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética), que trazaron los lineamientos trascendentales de la época –puestos de manifiesto en el cambio de nombre del partido–<sup>1</sup>; y por último, el golpe de estado de 1964, por el cual el PCB puso en discusión el tema de la vía y se produjo la ruptura de distintas organizaciones, ahora volcadas a la lucha armada.

El artículo estudia este recorrido dentro del PCB a partir de analizar la tensión entre el comunismo internacional y el devenir de los acontecimientos locales.

#### LOS ORÍGENES DEL *PARTIDO COMUNISTA BRASILEIRO* HASTA 1950

El *Partido Comunista Brasileiro* fue creado en 1922 de la mano de un grupo de anarquistas que adherían a la Revolución Rusa, en el marco de la creación de la III<sup>a</sup> Internacional Comunista<sup>2</sup>. Del núcleo fundacional, ocho venían del anarco sindicalismo y sólo uno del socialismo, Manoel Cendón. Este último había vivido en Argentina, en donde recibió la influencia de un socialismo, que históricamente había sido mucho más fuerte que en Brasil.

<sup>1</sup> Desde su origen en 1922, se denominó *Partido Comunista do Brasil* (PCdoB). En los años 1960 este nombre fue abandonado y se asumió Partido Comunista Brasileiro (PCB). En ese momento una fracción dentro del comunismo, (que más tarde adoptó la línea maoísta) recuperó el nombre original del Partido tomándolo como propio. Para evitar confusiones con el PCdoB de 1960 denominamos PCB al partido de línea soviética, desde el inicio. Estos cambios se verán en la sección II del artículo. En 1992 el PCB realizó un nuevo cambio de nombre y pasó a denominarse *Partido Popular Socialista* (PPS). En la actualidad la página oficial del partido es [www.pps.or.br](http://www.pps.or.br). El grupo minoritario que no acordó con el realineamiento refundó el PCB.

<sup>2</sup> El estatuto del Partido proclamaba en sus dos primeros artículos: «Art. 1º: Fica fundada, por tempo indeterminado, uma Sociedade Civil, no Rio de Janeiro, ramificando-se por todo o Brasil, tendo por título - Centro do Partido Comunista do Brasil, mas que será chamada Partido Comunista, Seção Brasileira da Internacional Comunista. Art. 2º: O Partido Comunista tem por fim promover o entendimento e a ação internacional dos trabalhadores e a organização política do proletariado em partido de classe para a conquista do poder e conseqüente transformação política e econômica da Sociedade Capitalista em Sociedade Comunista». Estatutos del Partido (1922).

Desde sus orígenes, el principal dirigente del PCB fue Astrojildo Pereira, periodista de Niteroi y líder histórico del anarquismo. A finales de los años 1920, el nombre de Luiz Carlos Prestes comenzó a resonar dentro de las filas del comunismo, aunque su ingreso definitivo ocurrió tiempo después.

Su acercamiento al comunismo y el interés del partido por reclutar a Prestes estuvo íntimamente relacionado con el protagonismo que éste había tenido como líder de los *tenentes*. Prestes lideró la Columna que llevaba su nombre –Columna Prestes– que había recorrido 20.000 kilómetros de tierras brasileñas hasta llegar a Bolivia, entre 1925 y 1926. Se trató de un movimiento que cuestionó la dominación oligárquica, conocida como la *Republica Velha* ó la política del *café com leite* (1889-1930): un pacto basado en el acuerdo de dos grandes grupos económicos, los de São Paulo y Minas Gerais, expresado en el mecanismo de alternancia en el poder.

En ese entonces, las tesis del Partido Comunista sostenían que la revolución brasileña debía ser, en su primera etapa, democrático –pequeño– burguesa, dado que la contradicción se expresaba en términos de un capitalismo agrario semi-feudal y el capitalismo moderno. El movimiento *tenentista* liderado por Prestes era expresión, según los comunistas, de un proceso revolucionario en donde la pequeña burguesía alcanzaría el poder y más tarde lo haría el proletariado. A partir de estas tesis y de la heroica experiencia de la Columna Prestes, el Partido acentuó su interés en incorporar al líder de los *tenentes* a las filas del Comunismo.

Así, en 1927 se produjo un encuentro entre Prestes y Pereira. La reunión se llevó a cabo en Bolivia, donde se encontraba exiliado Prestes por causa de la Columna. En esa oportunidad, Pereira le entregó material marxista<sup>3</sup>. En febrero de 1928, el líder *tenentista* continuó su exilio en Argentina, donde estudió definitivamente al marxismo y conoció a Rodolfo Ghioldi, por ese entonces líder del Partido Comunista de Argentina. Más tarde, continuaría su exilio en Uruguay. Estos hechos marcaron el acercamiento de Prestes hacia el Partido Comunista.

En 1928 se llevó a cabo la VI Internacional Comunista, donde se definió la consigna de «clase contra clase» y se avanzó en un proceso de proletarianización de los PCs. El PCB, en línea con las directrices de Moscú, avanzó con su política obrerista que redefinía el papel de la burguesía e incluso de la pequeño-burguesía. A partir de ahora, se dejaba de considerar a esta última como un aliado revolucionario, bajo el supuesto de que de ninguna manera podía llevar la revolución a las últimas

<sup>3</sup> Sobre este encuentro, véase la biografía sobre Denis De Moraes y Francisco Viana (1982).

consecuencias. En este marco, pese al interés de Prestes de incorporarse a las filas del Partido, su ingreso hallaba resistencias por su carácter «pequeño burgués».

Con estas definiciones, el Partido llevó adelante un proceso de «proletarización» que alcanzó a la propia dirigencia, entre ellos a Pereira, quien fue apartado de la dirección. También por ese motivo, el Partido Comunista se mantuvo prácticamente al margen de la Revolución de 1930 que acabó con la *República Velha* <sup>4</sup>.

Los episodios de 1930 se desataron cuando debía procederse a la renovación presidencial, finalizado el mandato del paulista Washington Luís (1926-1930). Éste violó el acuerdo –mediante el cual debía sucederle un candidato de Minas Gerais– proponiendo otro hombre de São Paulo, Júlio Prestes. Así, se formó un frente opositor representado por los estados de Minas Gerais, Río Grande do Sul –por ese entonces bajo la gobernación de Getúlio Vargas (1928-1930)– y Paraíba. A juicio de Ansaldo, este hecho fue el detonante de un proceso de crisis iniciado en los primeros años 1920. Dicho proceso estuvo impulsado por distintos sectores: grupos oligárquicos no cafetaleros, que demandaban mayor participación en la dominación política, y por sectores militares (particularmente los *tenentes*), cuyo reclamo tuvo un carácter corporativo pero que, en contexto de debilidad del pacto de dominación, contribuyeron a socavar las bases del régimen <sup>5</sup>.

En octubre de 1931, Prestes viajó a Moscú invitado por el Secretariado Sudamericano de la Internacional Comunista. Desde allí continuó haciendo presentaciones al Partido Comunista para su ingreso definitivo, pero éstas fueron todas rechazadas bajo los lineamientos del ya mencionado VI Congreso de 1928.

Entre julio y agosto de 1935 se realizó en Moscú el VII Congreso de la Internacional Comunista. Este evento marcó un cambio de orientación en la política de los PCs: para enfrentar el avance de los fascismos, los comunistas debían alentar la formación de frentes populares, congregando a todos quienes tuvieran posiciones antifascistas. Brasil adoptó esta línea impulsada por la Central Comunista abandonando la anterior estrategia de proletarización.

Este proceso le permitió el ingreso definitivo de Prestes al partido el 1° de agosto de 1934. Desde entonces hasta su renuncia en 1980, Prestes se constituyó en líder del partido <sup>6</sup>.

<sup>4</sup> Chaves Pandolfi, 2006.

<sup>5</sup> Sobre el proceso de la revolución de 1930 se puede consultar Waldo Ansaldo (2002).

<sup>6</sup> En mayo de 1980, Prestes se apartó del Partido presentando una carta al Comité Central: «A carta aos Comunistas». La carta tuvo una rápida respuesta por parte del CC del Partido, haciendo circular un extenso documento cuestionando la postura de Prestes.

Con Prestes integrado al comunismo, en 1935 se formó la *Aliança Nacional Libertadora* (ANL). A diferencia de lo acontecido en 1930, cuando fue derrocado el régimen oligárquico y el PCB no participó por considerar este proceso como una lucha pequeño-burguesa contra los intereses del proletariado, en 1935 el partido y la ANL lideraron un intento insurreccional. Para el comunismo de la región, el intento insurreccional de 1935 se constituyó en el segundo episodio armado, luego del levantamiento de El Salvador de 1932.

El programa de la Aliança sostenía la lucha contra el fascismo y el imperialismo. Para ello, fueron interpelados distintos sectores, obreros, militares, campesinos, pequeña burguesía, «sob a única condição de que queiram lutar contra a implantação do fascismo no Brasil, contra o imperialismo e o feudalismo, pelos direitos democráticos»<sup>7</sup>.

«Pró ou contra o fascismo; pró ou contra o imperialismo! Não há meio termo possível, nem justificável. A Aliança Nacional Libertadora é, por isso, uma vasta e ampla organização de frente única nacional. O perigo que nos ameaça, o perigo que aumenta dia a dia, nos obriga a colocar em primeiro plano nos dias de hoje, a criação do bloco, o mais amplo de todas as classes oprimidas pelo imperialismo, pelo feudalismo, e, portanto, da ameaça fascista»<sup>8</sup>.

El crecimiento de la ANL preocupó a los sectores conservadores y al propio Vargas, motivo por el cual le fue otorgado al gobierno federal poderes especiales represivos. Vargas usó estos poderes contra el PCB. En ese contexto, la ANL interpretó que la vía legal se había agotado y, en noviembre de 1935, estalló la revuelta con adhesión en los cuarteles del Ejército de Río de Janeiro, Recife y Natal, pero con muy poca participación popular. La insurrección fue prontamente derrotada y el PCB fuertemente reprimido.

Prestes logró sortear la represión hasta marzo de 1936, cuando cayó preso junto a su mujer Olga Benario, una comunista alemana que Prestes había conocido en su viaje a Moscú. De inmediato, Vargas envió a Olga a Alemania, donde fue apresada y torturada en un campo de concentración. Allí, dio a Luz a Ana Leocadia, quien fue entregada a la madre de Prestes. Al poco tiempo, Olga murió en una prisión alemana.

<sup>7</sup> Luiz Carlos Prestes, Documentos del 06/07/1935. Publicado en la página oficial del escindido Partido Comunista do Brasil/ Documentos históricos: [www.vermelho.org.br/pcdob](http://www.vermelho.org.br/pcdob).

<sup>8</sup> *Ibíd.*

La lucha contra el comunismo le sirvió a Vargas para encabezar, el golpe de estado de 1937 que inició el régimen dictatorial denominado *Estado Novo*<sup>9</sup>. Bajo una imagen que reunía modernización, nacionalismo y desarrollo económico, «en un mundo donde había claros indicios de que se caminaba hacia otra guerra mundial, esos proyectos encerraban gran atractivo»<sup>10</sup>. El PCB denunció sistemáticamente «la dictadura fascista» de Vargas.

Desde 1942-1943 se fueron acentuando las demandas por la democratización política desde distintos sectores sociales: los liberales, los antiguos núcleos oligárquicos regionales y los comunistas. Como parte de una maniobra política, en abril de 1945, Vargas otorgó la amnistía a varios dirigentes comunistas, entre ellos, a Prestes. Asimismo, otorgó el reconocimiento legal al PCB. Éste no era un dato menor, dado que en los veintitrés años de vida, el partido sólo había estado en la legalidad plena nueve meses y medio<sup>11</sup>.

Los comunistas acompañaron el nuevo proceso de democratización que se abría. Todavía en la cárcel, Prestes divulgó su primer documento como Secretario General, el 14 de marzo de 1944, en donde sostuvo que era necesario apoyar a Vargas en su política de guerra contra el nazismo<sup>12</sup>.

En este contexto de lucha antifascista, se produjo una breve alianza del PCB con el varguismo y se puso sobre la mesa la discusión acerca de la relación del partido con el PTB. A juicio de los comunistas, el PTB tenía fuerte injerencia en el movimiento obrero pero, sin embargo, desviaba a la clase obrera de la lucha revolucionaria, de ahí las reticencias para establecer una alianza sostenida<sup>13</sup>.

Con la derrota del Eje en 1945, ya no había lugar para una dictadura. La presión contra el régimen *estadonovista* se acrecentó y se sumaron a ella las Fuerzas Armadas. Las demandas de democratización impulsaron a la creación de nuevos partidos

<sup>9</sup> Luego de la insurrección de 1930 hubo cinco momentos: Gobierno Provisorio (1930-1934), presidencia constitucional (1934-1937), dictadura y Estado Novo (1937-1945), presidencia del general Eurico Gaspar Dutra (1945-1951), retorno de Vargas a la presidencia (1951-1954). La nota sobresaliente desde 1930 fue el liderazgo de Vargas en la vida política.

<sup>10</sup> Murilo de Carvalho, 1995: 79.

<sup>11</sup> Desde su creación el 25/03/1922 hasta el 25/11/1985, el PCB pudo gozar de plena legalidad poco menos de tres años y medio: 3 meses y medio en 1922, 6 meses en 1924 y 25 meses después de la Segunda Guerra Mundial. A ello deben sumarse las persecuciones ocasionales (1922-35, 1947-56, 1979-84), ilegalidad con clandestinidad estricta (1935-45, 1964-79) y períodos de legalidad de hecho (1956-64). Brandão (1997).

<sup>12</sup> Según relata Prestes, desde los primeros meses de 1945, Getúlio comenzó a acercarse por escrito diciendo que los comunistas debían apoyar al gobierno, en: De Moraes y Viana, 1982.

<sup>13</sup> Marco Antônio Tavares Coelho, miembro del Partido Comunista, en: Tavares Coelho, 2006.

políticos. En 1944 se fundó la *União Democrática Nacional* (UDN), constituido en sus inicios como un frente integrado por los opositores a la revolución de 1930, que se consideraban traicionados por Vargas, y los descontentos con el autoritarismo del Estado Novo. Vargas alentó dos formaciones políticas afines a sus posiciones, el *Partido Trabalhista Brasileiro* (PTB), creado a partir de la estructura sindical corporativa, y el *Partido Social Democrático* (PSD), que adquirió una combinación de conservadurismo y de tímido reformismo social<sup>14</sup>. Con este nuevo escenario, Vargas debió presentar su renuncia y negoció como sucesor a Eurico Gaspar Dutra (PSD), un militar que había sido su ministro de Guerra.

La vida en la legalidad del PCB duró muy poco. Los buenos resultados que había obtenido en las elecciones de 1945 significaron que el partido volviera a caer en la ilegalización. En efecto, en 1947 el gobierno de Dutra volvió a ilegalizarlo. En agosto de 1950, Prestes elaboró un Manifiesto-Programa en donde exigía la caída del gobierno y mantenía la línea de defensa del «governo democrático e popular». Dutra culminó su mandato y fue reemplazado por Vargas (1951-1954) (PTB), quien, esta vez, fue elegido por el voto popular.

#### LOS TORRENTOSOS AÑOS 1950 DENTRO DEL COMUNISMO

En el plano internacional los años '50 del siglo XX marcaron el inicio de la guerra fría, una disputa por la hegemonía mundial según dos modelos diferentes que dividían el mundo de posguerra. En el este, sobre la hegemonía de la URSS –que asumía la «misión» de avanzar hacia el socialismo– y en el oeste, sobre la hegemonía de los Estados Unidos –cuya «misión» era combatir al comunismo.

Por estos años, el comunismo internacional sufrió algunos virajes. Con la muerte de Stalin en 1953, éste fue sustituido por Nikita Krushchev al mando del secretariado del PCUS. En 1956 se produjo el Congreso N° XX del PCUS y fueron cuestionados por primera vez los años de la política staliniana. Tras conocerse la masacre de los *Gulags* fueron cuestionados no sólo los crímenes durante su período sino también el llamado culto a la personalidad y el «dogmatismo ideológico» de Stalin.

En términos programáticos el XX Congreso impulsaba la vía pacífica para la transición al socialismo bajo el supuesto de que la correlación de fuerzas en el mundo había cambiado a favor del socialismo y, en este mismo sentido, se cuestionaba la «inevitabilidad de las guerras». A la vez, con relación a la política exterior soviética,

<sup>14</sup> Ver Ansaldi, 1995: 57-94.

se asumía una nueva línea de coexistencia pacífica con el capitalismo, también basada en la idea de que la superioridad económica del comunismo superaría al desarrollo del capitalismo y, de ese modo, este último sería enterrado.

Estos cambios en el PCUS generaron disconformidades con el resto del comunismo internacional, particularmente con China. Según el Partido Comunista Chino (PCCh), era la sustracción de la noción de imperialismo la que habilitaba la tesis de la coexistencia pacífica. El Partido Comunista de China sostenía que «la existencia de un país socialista está totalmente en contra de la voluntad de los imperialistas», de modo que no había posibilidad alguna de que países socialistas y comunistas pudieran coexistir pacíficamente. Con estas tesis, el PCUS eliminaba la dictadura del proletariado como fase necesaria para la transición al socialismo. Asimismo sostenía que era posible la vía pacífica en la transición al socialismo. Esto agudizó las diferencias dentro del comunismo internacional siendo cuestionado el carácter «reformista» del PCUS<sup>15</sup>.

El año 1954 fue crucial en la vida política brasileña. Tras la recuperación de los países del centro capitalista, se produjo un estancamiento económico que puso fin al proceso de desarrollo e industrialización local<sup>16</sup>. En este contexto, acorralado por la presión de los distintos sectores sociales: la comunidad empresarial transnacional y nacional, militares largamente antigetulistas, y el propio movimiento obrero que en contexto de crisis se hallaba postergado, Vargas se suicidó en el *Palácio do Catete* de Río de Janeiro<sup>17</sup>.

Según la crónica de Skidmore, el 22 de agosto de 1954 un grupo de oficiales de la Aeronáutica, avalado por varios comandantes del Ejército, lanzó un manifiesto exigiendo la renuncia del Presidente, el cual fue entregado a Vargas. Éste se negó a renunciar sosteniendo «De aquí sólo salgo muerto»<sup>18</sup>. Un día después, 27 generales del Ejército lanzaban un «Manifiesto a la Nación» exigiendo la renuncia del presidente. Más tarde su propio Ministro de Guerra también se convenció de la necesidad de desplazarlo. Fue en ese momento cuando Getúlio

<sup>15</sup> Sobre las críticas del maoísmo a las tesis del XX Congreso del PCUS, se puede consultar Echagüe (1995).

<sup>16</sup> La segunda mitad del siglo XX brasileño tuvo un crecimiento efectivo que siguió un patrón cíclico: 1952-1956, 1961-1967 y 1974 en adelante se caracterizaron por la disminución en la tasa de crecimiento, mientras que los períodos 1947-1952, 1956-1961 y 1967-1974, se caracterizaron por sus rápidos mejoramientos económicos, en: Bacha (1986).

<sup>17</sup> El Palacio fue sede del poder Ejecutivo hasta el año 1960 cuando se realizó el desplazamiento de la capital a la ciudad de Brasilia durante el gobierno de Jusélio Kubitschek (1956-1961).

<sup>18</sup> Ver Skidmore, 1999: 133.



Vargas decidió cumplir su promesa el 24 de agosto de 1954 y se suicidó dejando una carta-testamento.

En esa coyuntura se dio un proceso de confluencia entre comunistas y *trabalhistas*. El suicidio de Vargas abrió el debate iniciado años antes acerca de la alianza con el PTB<sup>19</sup>. La alianza PTB y PCB se establecía día a día en la lucha sindical, toda vez que el enfrentamiento con la patronal impulsaba a una unidad en las bases. Esta relación se dio también en el plano de la política: «evidentemente, essa atitude do PCB resultou de sua autocrítica sobre o real delineamento das forças políticas, ressaltado pelos acontecimentos ocorridos, notadamente o suicídio de Vargas e sua denúncia na Carta-Testamento»<sup>20</sup>.

Luego del ya mencionado XX Congreso en donde se divulgó el informe secreto de Nikita Krushchev, las filas del comunismo brasileño comenzaron a cuestionar la democracia interna dentro del PCB. En el marco de un gran revuelo, la salida optada por Prestes y el partido fue realizar cambios en la mesa Ejecutiva<sup>21</sup>.

En 1956 se produjeron las elecciones presidenciales que le dieron la victoria a Juscelino Kubitschek (PSD) (1956-1960). En ese momento, el PCB decidió acompañar con el voto al candidato del PSD marcando diferencias respecto de anteriores oportunidades en donde se llamó a votar en blanco en las presidenciales. La esperanza del PCB era que João Goulart, una figura clave dentro del *trabalhismo* con un fuerte carácter reformista, fuera el candidato a presidente y no a vice, como finalmente sucedió. Pese a ello, el partido acompañó la candidatura de Kubitschek. Prestes recuerda:

«Não houve nenhum entendimento meu com Juscelino, mas ele assumiu vários compromissos: prometeu lutar pela democracia e por amplas liberdades. Nós o apoiamos, mas também criticamos»<sup>22</sup>.

<sup>19</sup> Entrevista de la autora a Givaldo Siqueira, miembro del PCB, realizada en agosto de 2006.

<sup>20</sup> Tavares Coelho, 2006: 53.

<sup>21</sup> Con este cambio, salieron de la Mesa Ejecutiva: Arruda Câmara (quien había asistido al XX Congreso del PCUS), João Amazonas y Mauricio Grabois e ingresaban Giacondo Dias y Mário Alves. Arruda Câmara había regresado de la URSS con una posición muy crítica del stalinismo y del proceso que vivía el PCUS. Una figura importante del partido, que se apartó en 1957 luego del XX Congreso, fue Agildo Barata, quien había participado de la Revolución de 1930 y en la insurrección de la ANL de 1935. Véase Barata (1978).

<sup>22</sup> En De Moraes y Viana, 1982: 138.

Por esos años el PCB seguía sufriendo cimbronazos. Como recuerda Givaldo Siqueira:

«O XX Congresso detonou uma profunda crise no partido, desde o CC às bases, acelerando —se sua redução— e que já vinha desde muito antes (final dos anos 40), e uma grande discussão, centrada em 4 eixos: o caráter e o papel do socialismo e da democracia, da União Soviética e do PCUS; a realidade brasileira e o caráter da política do PCB; o caráter e a forma do partido, de suas concepções e métodos de ação política e de organização. Na crise, afastaram-se do partido muitos intelectuais e quadros da juventude, mas nenhum dirigente nacional importante. Isso só viria a ocorrer após o V Congresso. Diga-se que a Declaração de Março de 1958 foi aprovada por todo o CC da época, tendo havido apenas algumas restrições de João Amazonas»<sup>23</sup>.

El Congreso N° XX había iniciado una crisis dentro del PCB, pero las grandes diferencias vinieron con la *Declaração de Março de 1958* que definía una nueva línea política.

La *Declaração* partía del supuesto de que la revolución brasileña se realizaría en etapas: la primera de ellas sería nacional y democrática, de contenido antiimperialista y antifeudal, y la segunda de carácter socialista<sup>24</sup>. La revolución en etapas incluía la «posibilidade real de conduzir, por formas e medios pacíficos»<sup>25</sup> para lo cual era necesario «a frente única e a luta por um governo nacionalista e democrático»<sup>26</sup>. En la *Declaração* se reconocía que el desarrollo del capitalismo brasileño había avanzado aunque aún no se había completado. Es decir, se negaba el carácter feudal y latifundista de la economía brasileña, aunque ello no significara el abandono de la tesis de la revolución en etapas.

La *Declaração* fue ratificada en agosto de 1960 en el V Congreso del PCB, el cual fue realizado luego de la Revolución cubana pero poco antes de que se tornara pública la polémica Chino-Soviética. A partir de aquí, a diferencia de lo sucedido con la *Declaração*, se produjo el apartamiento de parte del núcleo dirigente del partido.

<sup>23</sup> Entrevista a Givaldo Siqueira, op. cit., 2006.

<sup>24</sup> Estas tesis habían sido proclamadas por el PCB desde su IV Congreso en el cual se sostuvo que era «indispensable, por eso, libertar al Brasil del yugo de los imperialistas norteamericanos y realizar en el país las transformaciones democráticas radicales que pongan fin a la opresión causada por los restos feudales y el latifundio». A su vez esta concepción venía desde el VI Congreso de la Internacional Comunista de 1928.

<sup>25</sup> PCB, «Declaração sobre a política do Partido Comunista Brasileiro», Março de 1958, en: PCB, 1980: 22.

<sup>26</sup> Ídem, p. 15.

Una de las tesis del V Congreso, en línea con lo proclamado en 1958, era que Brasil todavía no había madurado sus condiciones para una revolución socialista y que la revolución en etapas podía darse por el camino pacífico. Por ello se tornaba imperativo lograr el consenso de cierto sector de la burguesía, al menos en la primer etapa, para crear un frente único capaz de llevar adelante las reformas<sup>27</sup>. En este contexto, era fundamental luchar dentro de los marcos del régimen vigente y retornar a la legalidad:

«As condições políticas actuais são particularmente favoráveis ao crescimento e fortalecimento do Partido e à conquista de sua legalidad. [...] A luta pela legalidad do Partido, tarefa imediata para todos os comunistas, deve ser conduzida tanto por meios jurídicos como através de mobilização da opinião pública, e assumir o carácter de um amplo movimento que receba o apoio de todas as forças democráticas»<sup>28</sup>.

En este marco, se realizó un cambio de nombre pasando de ser Partido Comunista *do* Brasil para Partido Comunista Brasileiro<sup>29</sup>. Esta medida tenía por finalidad eludir el alegato de la casación judicial de 1947 que sostenía que el PCB no era un partido *brasileiro*, sino una sucursal en Brasil de la Internacional Comunista (PC *do* Brasil, era el símbolo de que se trataba de una sección de la URSS).

En agosto de 1961, el Partido Comunista presentó un requerimiento en la Justicia electoral, de acuerdo con las determinaciones legales vigentes, en donde confirmaban el cambio de nombre: el Partido Comunista *do* Brasil pasó a ser Partido Comunista Brasileiro, PCB. En línea con esto, el Comité Central decidió retirar del programa partidario la expresión «dictadura del proletariado».

En ese entonces, se produjo el apartamiento de un grupo de dirigentes de peso del PCB entre quienes estaban João Amazonas, Mauricio Grabois y Pedro Pomar. Ellos consideraban que el cambio de nombre significaba la claudicación de los ideales del comunismo.

Así, el grupo elaboró un documento dirigido al Comité Central del PCB, con fecha de agosto de 1961, llamado *Em defesa do Partido*, en donde cuestionaron que el cambio de nombre era «uma séria concessão às forças reacionárias» y, a su vez, que

<sup>27</sup> PCB, «Resolução Política do V Congresso do Partido Comunista Brasileiro», 1960, en: PCB, 1980: 210.

<sup>28</sup> Ídem, p. 69.

<sup>29</sup> Como ya se dijo, desde su creación en 1922 y hasta este V Congreso de 1960 cuando se produjo el cambio de nombre, el partido se denominaba Partido Comunista do Brasil (PCdoB).

«essa alteração tem sentido mais grave –procura– se registrar um novo partido, com programa e estatutos que nada têm a ver com o verdadeiro Partido Comunista»<sup>30</sup>.

En 1962 quedó formada la nueva organización que retomaba las siglas que históricamente había tenido el Partido Comunista, PC do B:

«O Partido Comunista do Brasil, fundado em 25 de março de 1922, e reorganizado a 18 de fevereiro de 1962, em virtude do rompimento com os revisionistas, é a vanguarda política do proletariado, a forma superior de sua organização de classe, em cujas fileiras se congregam, voluntariamente, os comunistas»<sup>31</sup>.

Según el naciente Partido era necesario recuperar la tradición revolucionaria y romper con el «revisionismo». El PCdoB mantenía del PCB la idea de la revolución por etapas pero se oponía al frente único sosteniendo que el nuevo régimen no se daría por el camino pacífico:

«diversas forças políticas procuram apresentar suas soluções. Mas, nenhuma delas enfrenta a questão básica, o problema do regime, cuja substituição é uma exigência inadiável do desenvolvimento da sociedade brasileira»<sup>32</sup>.

En el *Manifesto-Programa* de 1962 se proclamaban por un «gobierno popular revolucionario», en el cual debían converger todas las formas de lucha necesarias<sup>33</sup>.

Entre 1962 y 1964, el PC do B iría delineando su perfil acercándose al maoísmo. Si en el *Manifesto-Programa* había referencias a la URSS como un ejemplo de la marcha hacia el comunismo, en 1963, en *Resposta a Krushev*, cuestionaron al PCUS denunciando el carácter anti-socialista de su proceso<sup>34</sup>. En este documento se observó su acercamiento al Partido Comunista de China (PCCh):

<sup>30</sup> *Em defesa do Partido*, documento de 1961. Publicado en la página oficial del Partido Comunista do Brasil/ Documentos históricos: [www.vermelho.org.br/pcdob](http://www.vermelho.org.br/pcdob).

<sup>31</sup> PCdoB: Estatutos do PCdoB, 1962.

<sup>32</sup> PCdoB: *Manifesto-Programa*, febrero, 1962; en: Reis Filho y Ferreira de Sá (1985).

<sup>33</sup> *Ibíd.*

<sup>34</sup> *Resposta a Krushev*, documento de julio de 1963. Publicado en la página oficial del Partido Comunista do Brasil/ Documentos históricos: [www.vermelho.org.br/pcdob](http://www.vermelho.org.br/pcdob).

«As lutas que se processam na América Latina comprovam também o acerto das teses do PC da China sobre o movimento de libertação nacional das nações e povos oprimidos e sobre o papel que essas lutas estão chamadas a desempenhar no conjunto da situação mundial»<sup>35</sup>.

En definitiva, esta era una de las rupturas más importantes que sufriría el PCB a inicios de 1960.

En 1960 fue electo Jânio Quadros (UDN) quien, en contexto de crisis económica, había logrado articular los intereses de las distintas fuerzas sociales incluyendo a la gran burguesía, a las capas medias y a amplios sectores de trabajadores. Según la hipótesis de René Armond Dreifuss<sup>36</sup>, la candidatura de Quadros representaba la última tentativa electoral civil del gran capital, para conseguir compartir el poder del Estado con el bloque populista vigente.

En el sistema electoral de entonces, se votaban los cargos de presidente y vice en forma separada. Así, Quadros logró su cargo presidencial pero no consiguió poner a su propio vicepresidente. Quien ganó ese mandato fue João Goulart (PTB), elegido por su público posicionamiento más reformista y redistributivo. En ese momento, el PCB apoyó y colaboró en la campaña de Henrique Texeira Lott (PTB) para candidato a la presidencia, aunque éste no tuvo éxito.

En contexto de crisis económica y política, la estadía de Quadros en el poder duró sólo siete meses. Quadros no había logrado contentar ni a la comunidad industrial, que exigía reformas incumplidas, ni a los sectores más conservadores del país, a quienes la política externa independiente no terminaba de contentar, ni al movimiento obrero, el cual, en el marco de una inflación galopante, continuaba viéndose perjudicado. A su vez, la política exterior independiente de Quadros, que incluyó relaciones con países comunistas, se convertía en algo intolerable para los defensores de la «sociedad occidental y cristiana», en contexto de guerra fría<sup>37</sup>.

Así, asumió el 31 de enero de 1961 y ya para el 25 de agosto del mismo año presentó su renuncia ante la imposibilidad de disipar la presión de los distintos sectores en pugna. Aunque esperaba que la sociedad y los distintos grupos sociales

<sup>35</sup> Ibid.

<sup>36</sup> Dreifuss (1981).

<sup>37</sup> Estas relaciones contemplaron la visita del vicepresidente João Goulart en agosto de 1961 a la República Popular China y el recibimiento y condecoración por parte del presidente Quadros a Ernesto Guevara con la *Orden de la Cruz del Sur (Cruzeiro do Sul)*, distinción de honor del gobierno de Brasil.

pidieran por él, esto no sucedió y la renuncia fue aceptada. Con este hecho, según preveía la constitución, debía sucederle el vicepresidente Goulart. Sin embargo, las derechas y los militares se aglutinaron para impedir el pase del vicepresidente en un claro intento de golpe. Finalmente el intento fracasó, gracias a la presión de los distintos movimientos sociales nucleados en torno a la *campanha pela legalidade* que le dieron apoyo a Goulart (dentro de los cuales estaba el PCB).

Goulart (1961-1964) encabezó un proyecto nacional estatista que incluyó una batería de reformas: bancaria, tributaria, electoral, universitaria y una reforma agraria. En ese momento el PCdoB sostenía que era necesario pedir la renuncia de Goulart y pasar a la lucha armada con el argumento de que había un proceso irrefrenable de radicalización de las masas. El PCB, por el contrario, continuó acompañando activamente el proyecto de Goulart.

Poco antes de estos acontecimientos se había producido un hecho de gran resonancia para la izquierda de la región: la Revolución cubana. El impacto de la Revolución se hizo notar dentro del PCB luego del golpe de estado de 1964, que puso en cuestión las posibilidades de transformación por medio de la vía pacífica.

#### EL GOLPE DE ESTADO DE 1964,

#### ANÁLISIS DE LA DERROTA Y REDEFINICIONES ESTRATÉGICAS

Según apunta Helgio Trindade, el golpe de estado del 1° de abril de 1964 devino de un «proceso de progresiva articulación entre el conservadurismo liberal de la clase política, fuerzas armadas, grandes propietarios rurales, empresarios y clases medias urbanas»<sup>38</sup>. Esta élite empresarial ligada al capital multinacional y asociado, amenazada por el avance distributivo del gobierno de Goulart y por el propio límite que hallaba el esquema de alianzas anterior, veía la necesidad de instaurar un cambio profundo en la sociedad mediante un golpe de estado.

El golpe se fue desencadenando entre el 30 y el 31 de marzo de 1964 cuando una fracción de los militares comenzó a movilizar sus tropas. Esto motivó la huida de Goulart de Brasilia hacia Rio de Janeiro y de allí a Porto Alegre. Inmediatamente, ante la presión de los militares y sin ningún mecanismo constitucional que lo amparase, el presidente del Senado declaró vacante la presidencia. En su reemplazo, el Presidente de la Cámara de Diputados, Ranieri Mazzilli (PSD), ocupó el cargo interino. En ese momento hubo una fuerte insistencia de Brizola hacia Goulart

<sup>38</sup> Ansaldo, 1996: 94.

para organizar la resistencia al golpe de estado, aunque ésta acabó sin realizarse. El 4 de abril, Goulart partió hacia Uruguay con un pedido de asilo político.

El PCB, de acuerdo a las *Declarações de Março de 1958* y el V Congreso, no ofreció una resistencia armada ante el golpe. Esto generó críticas las cuales tuvieron tres puntos centrales: el reclamo por la inacción en el momento del golpe, una crítica a la organización interna, en especial al burocratismo, y a la dependencia de la central de la URSS<sup>39</sup>.

Dentro del PCB, un grupo minoritario produjo el primer pronunciamiento partidario, bajo el título *Esquema para Discussão*, que invitaba a la autocrítica del partido. Decía el pronunciamiento:

«Absolutizamos a possibilidade de um caminho pacífico e não nos preparamos para enfrentar o emprego da luta armada pela reação. [...] É necessário examinar as causas da vitória da reação e assumir uma posição autocrítica a fim de traçar uma orientação acertada. Essa autocrítica deve ser feita com equilíbrio»<sup>40</sup>.

Este documento reflejaba el punto de vista de Mário Alves (fundador del *Partido Comunista Brasileiro Revolucionário*), Jover Telles (más tarde integrado al PCdoB), Giacondo Dias, Orlando Bonfim, Marighella (fundador de la *Ação Libertadora Nacional*), y Jacob Gorender (fundador del *Partido Comunista Brasileiro Revolucionário*). La posición de este grupo no era la hegemónica dentro del Partido. El *Esquema* fue rechazado y ganó la línea de Prestes.

En 1965, se realizó la primera reunión del Comité Central del PCB bajo la dictadura militar. Allí se definió que la línea del V Congreso debía ser salvada. Esto llevó a una relectura del golpe de estado, en la cual se indicaba que la crisis del Partido Comunista era por causa del «desvío de izquierda» llevado a cabo por algunos grupos de militantes<sup>41</sup>.

Según el PCB era necesario retomar el proceso democrático iniciado en el período anterior al golpe de 1964. Aun bajo la dictadura, el camino electoral seguía siendo recomendable. Para el PCB, la lucha armada era inviable por ser un método no vinculado a las masas. El objetivo táctico inmediato a alcanzar era

<sup>39</sup> Estos cuestionamientos alcanzaron al otro partido fuerte dentro de la izquierda, el PCdoB.

<sup>40</sup> Fragmento del *Esquema para Discussão*, documento interno del PCB de mayo de 1964 pronunciado por el Comité Ejecutivo reproducido parcialmente por Gorender, 2006: 95.

<sup>41</sup> *Ibíd.*

aislar y derrotar a la dictadura conquistando un gobierno representativo de las fuerzas antidictatoriales<sup>42</sup>:

«Nas circunstâncias atuais, a luta por eleições livres e nossa participação ativa em todas as campanhas eleitorais se revestem de enorme importância para fazer avançar a luta pelas liberdades democráticas e pela conquista de um novo governo. [...] seja qual fora a forma que a luta contra a ditadura venha a assumir, a ação das massas constituirá sempre o fator decisivo, capaz de assegurar o avanço do processo político de acordo com os interesses do povo»<sup>43</sup>.

Dentro del PCB un grupo liderado por: Marighella, Mário Alves, Jover Telles, Câmara Ferreira, Apolonio de Carvalho, Miguel Batista dos Santos y Jacob Grender, fue consolidando su oposición dentro del partido. Esta postura les dio el nombre de *Corrente Revolucionária* o simplemente *Corrente*. En diciembre de 1967, se reunió el VI Congreso del PCB, en el cual se rechazaron las tesis propuestas por este nuevo grupo acusado de «izquierdista»:

«confirmando a validade das linhas essenciais da Resolução Política do nosso V Congresso. O grupo que procura cindir o Partido e impor uma orientação aventureira e «esquerdista» não faz mais do que se opor a esse avanço histórico do nosso Partido e servir de instrumento das mesmas concepções atrasadas e estranhas ao marxismo que tanto mal nos causaram no passado...»<sup>44</sup>.

Aquel VI Congreso ratificaba que el partido continuaría con el camino pacífico en la lucha contra la dictadura. Las tareas primordiales eran fortalecer el PCB y al proletariado, la fuerza motriz principal de la revolución, al campesinado y a la pequeña burguesía<sup>45</sup>. El PCB consideraba que, pese a sus vacilaciones, el *Movimento Democrático Brasileiro* (MDB)<sup>46</sup> de moderada oposición a la dictadura, y

<sup>42</sup> PCB, Resolución Política del CC del PCB, mayo de 1965, en Carone, 1982: 15-27.

<sup>43</sup> Ibid.

<sup>44</sup> PCB, Resolución Política del VI Congreso del PCB, diciembre de 1967, en PCB: 1980: 184.

<sup>45</sup> Ídem, p. 173.

<sup>46</sup> En octubre de 1965 el general presidente Castello Branco firmó el *Ato Institucional* N° 2 que disponía la extinción de los partidos políticos existentes y el cumplimiento de rígidas exigencias para la constitución de los nuevos. En noviembre del mismo año, se promulgó el *Ato Complementar* N° 4 el cual estableció las reglas para los nuevos partidos políticos los cuales no podían llevar las denominaciones de los anteriores.



otros grupos existentes, podían tornarse un factor positivo para la movilización de las fuerzas populares y no contrario a ellas, como sí sostenían las organizaciones armadas. Las diferencias con el núcleo dirigente que integraba la *Corrente* fueron insalvables en enero de 1968, cuando se hizo pública la resolución oficial de su expulsión del partido.

Entre las bases estudiantiles también hubo varias rupturas dentro del PCB las cuales formaron las *Dissidências*, en 1965. Éstas tuvieron un alcance estadual, por ello se formaron y se denominaron según los lugares de pertenencia: D-Distrito Federal (D-DF), D-Guanabara (D-GB), D-Río de Janeiro (D-RJ), D-São Paulo (D-SP), D-Río Grande do Sul (D-RS). Las *Dissidências* se disolvieron al poco tiempo porque lo que las reunía era más un rechazo hacia el PCB que un proyecto revolucionario concreto.

Givaldo Siqueira (PCB), evalúa de este modo las rupturas dentro del PCB:

«É preciso não esquecer —e isso foi o fundamental— que os anos 60 foram anos revolucionários, trouxeram à cena uma nova geração adolescente, novos sujeitos sociais, uma grande e inovadora criação e novas multidões que, ao fim e ao cabo, ainda quando derrotados, mudaram o mundo. Os partidos comunistas, com poucas exceções, e o socialismo real não entenderam e, na maior parte das vezes, combateram esses novos sujeitos sociais e suas manifestações, não conseguiram formular em relação a eles uma orientação conseqüente. Não tinham o que lhes oferecer, a não ser uma imagem quase sempre de conservadorismo e burocratismo. Nesse caldo de cultura, não demos nos espantar com o mal cálculo de algumas correntes de esquerda, sobretudo juvenis»<sup>47</sup>.

La mayoría de las *Dissidências* se integró a otras organizaciones. La de Porto Alegre (DI-RS) se aproximó a la ORM-POLOP<sup>48</sup> para formar un nuevo partido: POC (Partido Operário Comunista). Las de Paraná y São Paulo (DI-SP), se vol-

A partir de aquí se creó un bipartidismo forzado: uno oficial, el ARENA (*Alianza Renovadora Nacional*) y uno de oposición moderada, el MDB (*Movimento Democrático Brasileiro*).

<sup>47</sup> Entrevista a Givaldo Siqueira, op. cit.

<sup>48</sup> La *Organização Revolucionária Marxista* nació a partir de un grupo nucleado en torno al periódico *Política Operária*. Éstos se habían reunido en rechazo al PCB luego de las denuncias de Krushev y bajo la influencia de los ecos de la Revolución cubana. Lo integraron distintos grupos de intelectuales entre quienes estaban: Theotônio dos Santos, Vânia Bambirra, Luiz Alberto Moniz Bandeira, Juarez Guimarães de Brito, Ruy Mauro Marini, Eder y Emir Sader. La organización asumía algunas de las tesis del trotskismo pero tuvieron otras fuentes de inspiración como Rosa Luxemburgo, Nikolai Bukharin y August Thalheimer. (Gorender, 2006: 40).

caron hacia el PCBR (Partido Comunista Brasileiro Revolucionário) y la ALN (Ação Libertadora Nacional). La *Dissidência* de Guanabara (DI-GB), formó una organización armada, el MR-8 (Movimento Revolucionário 8 de Outubro), nombre adoptado en homenaje al Che Guevara. La del Estado de Río (DI-RJ) se dedicó a la organización de un foco guerrillero y alrededor de 1968 ya estaban instalados en el oeste de Paraná.

Las *Dissidências* de Guanabara que formaron el *Movimento Revolucionário - 8 de Outubro* (MR-8), se crearon en 1966 cuando se realizaron las elecciones legislativas y éstos proclamaron el voto nulo. En su I Conferencia de 1967 se declararon como una organización que se volcaba hacia la lucha armada. Ese mismo año se produjo una gran discusión política interna que derivó en la pérdida de militantes del PCB, algunos de los cuales se acercaron a la *Corrente* y otros a los *Comandos de Libertação Nacional* (COLINA)<sup>49</sup>. La organización resurgió en diciembre de 1967 en su II Conferencia. En su III Conferencia de abril de 1969, la DI-GB ya se asumía como una organización volcada a la guerra revolucionaria.

Desde su origen, la DI-GB tuvo gran desarrollo en el interior del movimiento estudiantil. Las diferencias con relación al Partido Comunista tenían como eje central la cuestión de la vía y las tesis de la coexistencia pacífica:

«é preciso combater as concepções equivocadas sobre a coexistência pacífica. Devemos reafirmar o princípio de que não se pode nem se deve excluir na prática o apoio ativo e decidido aos movimentos revolucionários no mundo»<sup>50</sup>.

También las distanciaba su concepción respecto del rol de la burguesía y el tipo de revolución. Según esta organización la contradicción principal brasileña era la que oponía al proletariado a la burguesía, comprendida ésta como resultado de un proceso de integración entre el imperialismo y la burguesía local<sup>51</sup>. Como el proceso capitalista asumía en el caso de Brasil el carácter de capitalismo dependiente, las burguesías nacionales, aliadas al imperialismo, mostraban su incapacidad de

<sup>49</sup> Los COLINA eran un grupo escindido de la ORM-POLOP de Minas Gerais y São Paulo hacia mediados de 1967. En esta organización convergieron muchos militares apartados de las Fuerzas Armadas. Más tarde el grupo se fue extendiendo en el resto de los estados ganando apoyo entre el movimiento de masas estudiantiles y obreros.

<sup>50</sup> MR-8: «Linha política e orientação para a prática», abril 1969 y enero 1971, en: Reis Filho y Ferreira de Sá, 1985: 343.

<sup>51</sup> Ídem, 344.

dirigir o participar de una lucha radical antiimperialista<sup>52</sup>. Teniendo en cuenta esta contradicción principal, la revolución asumía el carácter de socialista:

«O único Estado capaz de cumprir esta etapa até as últimas conseqüências é a ditadura do proletariado, que se caracteriza pela hegemonia operária sobre os instrumentos de força: o exército revolucionário, as forças militares auxiliares, as milícias populares e a polícia. A ditadura do proletariado revestirá a forma de governo dos trabalhadores das cidades e do campo»<sup>53</sup>.

Según la DI-GB era necesario llevar adelante una guerra revolucionaria, reuniendo diferentes formas de lucha. Esta guerra implicaba a la inmensa mayoría de la población brasileña y sería dirigida por la vanguardia del proletariado. En 1968, la DI tuvo un papel destacado en las movilizaciones estudiantiles y se nutrió de una gran cantidad de estudiantes. Por esos años cayó una fuerte represión sobre el grupo de Guanabara.

Luego de esto, la *Dissidência* de Río de Janeiro realizó en septiembre de 1969 una de las acciones más espectaculares: el secuestro del embajador de los Estados Unidos junto con la otra organización guerrillera ALN<sup>54</sup>. En aquella oportunidad la D-RJ asumió el nombre de MR-8. Este nombre, tenía por objetivo desmoralizar a la dictadura militar, que había anunciado semanas antes la eliminación del MR-8 con base en Guanabara. Con este acto, el grupo de Río demostraba que la guerrilla seguía operando y a su vez ponía en ridículo a la dictadura militar. Pese a la fuerte represión que cayó sobre el MR-8, la organización continuó operando e incluso ampliando su trabajo en las fábricas y en las áreas rurales. El trabajo de masas, según el MR-8, constituía una herramienta central en la lucha revolucionaria.

Hacia fines de 1970 el MR-8 realizó un intento de implantar la guerrilla en el campo llevando cuadros hacia el sertão de Bahía. Según César Benjamín, uno de los principales dirigentes de la organización: «a nossa idéia não era a de um foco guerrilheiro, da guerrilha sendo plantada de fora numa área do campo. Não tínhamos

<sup>52</sup> Esta organización recuperaba las teorías de la dependencia, particularmente a través de André Gunder Frank.

<sup>53</sup> MR-8: «Linha política e orientação pra a prática», abril 1969 y enero 1971, en: Reis Filho y Ferreira de Sá, 1985: 344.

<sup>54</sup> La organización había tomado el ejemplo del secuestro del embajador norteamericano John Gordon Mein realizado en Guatemala en agosto de 1968. En este caso el operativo se frustró porque el diplomático reaccionó contra los guerrilleros y fue muerto en el enfrentamiento.

una idéia clara amarrada, mas a guerrilha seria fruto de um processo de trabalho político de massas de anos»<sup>55</sup>. Hacia el final de junio de 1971 el capitán Carlos Lamarca, luego de abandonar la *Vanguarda Popular Revolucionária* (VPR) se incorporó al MR-8 alentando las posibilidades del desarrollo rural. Entonces sostenía:

«a luta armada no campo, a deflagração, n o é possível a curto prazo e, embora você não tenha condições agora de fazer a guerrilha, teremos de abdicar de encontro nosso, porque daqui a dos anos (sou otimista) deflagremos a luta de que você não pode hoje e não sei da possibilidade de transformação, sua predisposição etc»<sup>56</sup>.

El MR-8 no tuvo tiempo de desarrollar la guerrilla rural tal como esperaba. Los militares se desplazaron a la zona rural donde pretendía operar la guerrilla y el 17 de septiembre de 1971 el Ejército mató a Lamarca. A partir de entonces, la organización comenzó una profunda autocrítica por la radicalización política. Según sus análisis, el contexto de desmovilización del proletariado causado por la represión de la dictadura, había significado que las vanguardias se hallaron cada vez más aisladas<sup>57</sup>.

Luego del golpe de estado, el PCB perdería uno de los cuadros clave del partido, Carlos Marighella. En 1965 Marighella publicó el libro *Por qué resisti à prisão* en donde cuestionaba la vía pacífica que defendía el PCB:

«a solução do problema brasileiro por uma via pacífica se distanciou enormemente da realidade. [...] se trata de realizar uma luta revolucionária de massa, extensa e profunda»<sup>58</sup>.

Las diferencias de Marighella con el PCB se fueron acentuando con el correr de los años<sup>59</sup>. En 1966, Marighella ya comenzaba a asumir una posición volcada

<sup>55</sup> Ridenti, 1993.

<sup>56</sup> Emiliano y Oldack, 1986: 148.

<sup>57</sup> MR-8: Editorial del periódico *Resistencia*, año 4, serie 2, Nº 1, febrero de 1972.

<sup>58</sup> Fragmentos del libro *Por qué resisti à prisão* de Carlos Marighella (1965), reproducidos por Rodriguez Sales, 2007: 58.

<sup>59</sup> En estricto rigor, desde 1961 ya se podían observar las discrepancias de Marighella con el partido, cuando se produjo el intento de golpe ante la renuncia de Quadros. Según Marighella en ese momento se puso en evidencia que el partido no estaba preparado para enfrentar acontecimientos de tal envergadura, lo cual se tornó todavía más claro con el golpe de 1964.

hacia la lucha armada: «Sem o recurso à violência por parte das massas, a ditadura será institucionalizada por um período de maior ou menor duração»<sup>60</sup>.

Si bien ya había diferencias con el PCB, la ruptura definitiva vino en 1967 cuando, desautorizado por el Comité Central del Partido, Carlos Marighella viajó con pasaporte falso a La Habana a la reunión de la Organización Latinoamericana de Solidaridad (OLAS). A su regreso se encontró con la expulsión del partido.

En febrero de 1968, elaboró, junto con otros militantes comunistas de peso, el *Pronunciamento do Agrupamento Comunista de São Paulo*, en donde se esbozaba un tipo de organización opuesto a la estructura tradicional de partido y volcada hacia la lucha armada. Esto significó el inicio de la organización que asumió el nombre de *Aliança Libertadora Nacional (ALN)*<sup>61</sup>.

Hacia 1968 Marighella comenzó a delinear los principios de la organización que recuperaba el modelo cubano pero incorporando ciertos elementos de la experiencia brasileña, entre ellos, la centralidad de la guerrilla urbana. En el desarrollo de la guerrilla, la ciudad ocuparía un lugar clave, dado que todas las acciones de masas, inclusive las movilizaciones estudiantiles, habían creado en las principales ciudades del país un clima político favorable para el desarrollo de las acciones. En este esquema la ciudad tendría un lugar central, en donde se realizarían las acciones, y el campo ocuparía un papel subsidiario.

La militancia central de la ALN venía de la *Dissidência* estudiantil de São Paulo de la cual incorporó el 70% de los activistas. A ellos se sumaron numerosos profesionales de nivel universitario, una proporción más reducida de obreros y un número de religiosos dominicanos. En Río el núcleo inicial de la organización fue menos significativo. En otros Estados, la ALN surgió más tarde, generalmente en virtud de fracturas de otras organizaciones<sup>62</sup>.

Para la guerrilla de Marighella, la violencia de la lucha armada era una respuesta defensiva contra la violencia de la dictadura militar y, en alguna medida, la única respuesta posible en el contexto de cerramiento político abierto por el régimen. En 1968, Marighella sostenía:

<sup>60</sup> «A crise brasileira [1966]», en: Marighella (1970).

<sup>61</sup> Junto con Marighella y Joaquim Câmara Ferreira, se apartaron cerca de 10.000 militantes del Partido Comunista. Cuando se formó la organización guerrillera ALN el número se redujo. Según estimación de Elio Gaspari alrededor de 300 militantes fueron los involucrados en acciones armadas de la ALN (Gaspari, 2002: 352). Marcelo Ridenti calcula en 492 los militantes de la ALN *procesados* judicialmente entre 1960-1970 en base a los documentos del *Projeto* «Brasil Nunca mais», Ídem, 2002: 68.

<sup>62</sup> Gorender, 2006: 108.

«Los militares tomaron el poder por la violencia en 1964 y ellos mismos abrieron el camino a la subversión. No se pueden quejar ni asombrar de que los patriotas trabajen para desalojarlos de los puestos de mando que usurparon descaradamente. (...)

No derrocaremos a la dictadura a través de cuartelazos, ni de elecciones, redemocratizaciones u otras panaceas de la oposición burguesa consentida. No creemos en un parlamento conforme y sumiso, mantenido con el beneplácito de la dictadura y dispuesto a ceder en todo, para que los diputados y senadores puedan sobrevivir con sus subsidios.

No creemos en la solución pacífica. Las condiciones para la violencia nada tienen de artificiales y están creadas en el Brasil desde que la dictadura se impuso por la fuerza»<sup>63</sup>.

La ALN de Marighella, sostenía que de la alianza armada de obreros, campesinos y estudiantes surgiría el Ejército de Liberación Nacional del cual la guerrilla sería el embrión. Ésta se proponía como objetivo:

«conquistar el poder y por la sustitución de la maquinaria burocrática y militar del estado por el pueblo armado. El gobierno popular-revolucionario será el gran objetivo de nuestra estrategia»<sup>64</sup>.

La ALN conservaba la concepción de la revolución por etapas que heredaba del PCB. La liberación nacional sería el primer objetivo y luego vendría el socialismo: «Antes de hacer el socialismo hay que liquidar el aparato burocrático y militar de la reacción y expulsar del país al ocupante norteamericano»<sup>65</sup>.

La guerrilla liderada por Marighella otorgaba un lugar central a la acción revolucionaria. «La acción crearía todo a partir de la nada»:

«en la práctica se aclararán las cosas, se forjará una unidad estratégica creciente y automáticamente se formará el comando único. En cambio es seguro que eso jamás se conseguirá verdaderamente sentándose alrededor de una mesa. Un comando único nacido de simples discusiones sería artificial, no tardaría en desintegrarse»<sup>66</sup>.

<sup>63</sup> Carlos Marighella, «Marighella llama al pueblo a luchar» texto de diciembre de 1968, en: *Marcha*, 07/02/1969.

<sup>64</sup> *Ibíd.*

<sup>65</sup> Reportaje realizado a Carlos Marighella por Conrad Detrez, periodista colaborador de la revista francesa *Front*, publicado en el N° 3 de 1969, en: Marighella, 1970.

<sup>66</sup> *Ibíd.*

La primacía de la práctica y la acción directa por sobre el trabajo de masas en la organización de Marighella era fundamental aunque no por ello se debía descartar lo segundo.

¿Cómo se debía estructurar la organización guerrillera? Marighella sostenía en el *Pequenho manual do guerrilheiro urbano* de junio de 1969:

«A organização é uma rede indestrutível de grupos de fogo de coordenação, tendo um funcionamento simples e prático, com um comando geral que também participa nos ataques, porque nesta organização não se admite nada que não seja pura e simplesmente a ação revolucionária»<sup>67</sup>.

La guerrilla debía estar organizada en pequeños grupos dirigidos y coordinados por una o dos personas. Cada grupo de fuego debía tener su propia iniciativa, salvo en la realización de tareas encomendadas por el comando general de la guerrilla. De ese modo se evitaba la rigidez en el interior de la organización: «Es por eso que la jerarquización característica de la izquierda tradicional no existe entre nosotros»<sup>68</sup>.

La ALN otorgaba mayor relevancia a la capacidad del guerrillero de tomar decisiones determinantes en los momentos en que fuera necesario, dado que no siempre era factible prever los acontecimientos que se sucederían en la acción. En este sentido, la iniciativa era una cualidad especialmente indispensable:

«No siempre es posible anticiparse a todo, y el guerrillero urbano no puede dejarse confundir, o esperar por órdenes. Su deber es el de actuar, de encontrar soluciones adecuadas para cada problema que se encuentra, y no retirarse. Es mejor cometer errores actuando que no hacer nada por miedo de cometer errores»<sup>69</sup>.

La ALN fue la guerrilla más numerosa y, en algún sentido, mejor preparada táctica, estratégica y logísticamente. Éste fue, de hecho, la que envió más militantes a entrenar a Cuba<sup>70</sup>. En estos grupos también se incorporaban militantes de otras

<sup>67</sup> «Pequenho manual do guerrilheiro urbano [1969]», en: Marighella (1970).

<sup>68</sup> Ibid.

<sup>69</sup> Ibid.

<sup>70</sup> Un mes después de la OLAS, en septiembre de 1967 se formó el primer grupo que se llamó *I Ejército* de la ALN, que entrenó a 16 militantes hasta julio de 1968. Con el regreso de ese grupo se formó el *II Ejército*, constituido por 30 militantes entrenados entre julio de 1968 y mediados de 1969, el *III*, constituido por 33 militantes entrenados entre mayo y diciembre de 1970, el *IV*, constituido por 13 militantes entrenados entre fines de 1970 y julio de 1971. (Rollemberg, 2001: 40).

organizaciones. Como recuerda Gorender, hacia fines de 1968, el PCBR había logrado que los dirigentes cubanos les ofrecieran entrenamiento en la isla pero ello sólo sería a condición de que fueran a través de la ALN. «Fico claro que a liderança cubana considerava a ALN como organização preferencial no Brasil»<sup>71</sup>.

La ALN y el MR-8 no fueron las únicas organizaciones que se desprendieron del PCB. Luego de aquella salida de varios dirigentes del partido, en octubre de 1967, la *Corrente Revolucionária* realizó una reunión nacional. De aquella reunión, salió parte del núcleo fundador del PCBR, algunos otros fueron para el PCdoB, la ALN, y la *Dissidência* Leninista de Río de Janeiro.

El 17 de abril de 1968 fue el acta de nacimiento del *Partido Comunista Brasileiro Revolucionário* (PCBR), cuyas figuras más conocidas fueron Mário Alves y Jacob Gorender. Este nuevo grupo recuperaba las siglas del PCB y le agregaba el adjetivo *Revolucionario*. La principal diferencia con el PCB era la caracterización de Brasil. Para éstos el país era dependiente y subordinado al sistema imperialista mundial:

«O desenvolvimento capitalista não é capaz, portanto de libertar o Brasil do imperialismo e do latifúndio, da opressão e do atraso; e a burguesia portadora das relações de produção capitalistas não é uma força revolucionária. Nestas condições, a revolução brasileira não pode ser uma revolução democrático burguesa, que tenha como objetivo a formação de um Estado nacional burguês e a expansão do capitalismo»<sup>72</sup>.

En este sentido, la alianza con la burguesía, que proponía el tradicional PCB, aparecía como inviable. El PCBR se autodefinía como un partido de vanguardia marxista leninista, siendo la «mais típica das novas organizações que se debateram no esforço de enlaçar a tradição doutrinária marxista à pressão avassaladora pela luta armada imediata incondicionada»<sup>73</sup>.

El PCBR consideraba la lucha armada como una forma necesaria en la revolución popular. La «democracia representativa» era una farsa que enmascaraba al régimen reaccionario y al imperialismo. Esta era una discrepancia clave con el PCB. Según ellos: «a vitória da revolução não pode ser conquistada por médio de

<sup>71</sup> Gorender, 2006: 114.

<sup>72</sup> PCBR, *1ª Conferencia Nacional do Partido Comunista Brasileiro Revolucionário*, abril de 1968.

<sup>73</sup> Gorender, 2006: 113.



uma revolução pacífica, da via eleitoral ou do jogo político convencional. (...) O caminho da revolução brasileira é, portanto, o da luta armada»<sup>74</sup>.

En el curso del proceso revolucionario era necesario coordinar varias formas de lucha de masas, pacíficas y no pacíficas, legales e ilegales. La acción pacífica permitía el desarrollo del movimiento popular pero de por sí no podía tornarse victoriosa: «a violência reacionária só pode ser vencida com a violência revolucionária»<sup>75</sup>.

En la lucha contra la dictadura el gobierno popular revolucionario constituía una primera instancia necesaria que abría el camino hacia el socialismo<sup>76</sup>. Es decir, el gobierno popular sería un momento de transición que crearía las bases para la edificación del socialismo. En esta clave, la lucha incluía un largo proceso de acciones a partir de la guerra de guerrillas:

«A través de uma luta difícil e prolongada chegará o momento em que a guerra popular abrangerá novas e extensas regiões, envolverá as populações das cidades e se alastrará por todo o país, destruindo os fundamentos do poder latifundiário-burgues»<sup>77</sup>.

Según relata Gorender, una vez que la organización había resuelto que se apartaba de la «ilusión» de la posibilidad del camino pacífico, un problema que debía enfrentar era la articulación entre la lucha armada y la lucha de masas. Eso se expresó en el eclecticismo del Programa del PCBR, que reivindicaba el campo como escenario primordial de la lucha armada y la guerrilla rural como su forma principal. A su vez sostenía que la lucha se daría mediante un frente único popular que incluiría obreros industriales, trabajadores agrícolas y campesinos, estudiantes e intelectuales, sectores de las clases medias, grupos religiosos progresistas, elementos de las fuerzas armadas, etc.

Sin embargo, pese a que ésta como otras organizaciones, proclamó la guerrilla rural como el lugar primordial para el desencadenamiento de la revolución (porque allí se expresaban las contradicciones más agudas), no consiguió llevarla adelante.

En los años 1970, la represión de la dictadura militar diezmó a las distintas organizaciones revolucionarias volcadas a la lucha armada. La muerte de Lamarca en 1971

<sup>74</sup> PCBR, *1ª Conferencia Nacional do Partido Comunista Brasileiro Revolucionário*, abril de 1968, p. 6.

<sup>75</sup> *Ibid.*

<sup>76</sup> *Ídem*, p. 7.

<sup>77</sup> *Ibid.*

bajo el período de mayor represión de la dictadura militar con Emílio Garrastazu Médici (1969-1974), marcó el fin de una etapa y el comienzo de otra, en la cual fueron replanteadas las formas de acción política dentro del campo de la izquierda.

## EPÍLOGO

En este trabajo hemos realizado un recorrido por los principales momentos históricos del PCB durante el período 1922-1960. El artículo analizó la tensión entre el comunismo internacional y las transformaciones políticas locales que fueron delineando el devenir del *Partido Comunista Brasileiro*, en los momentos cruciales de la historia política brasileña.

El golpe de Estado de 1964 fue un parte aguas para el PCB. En ese momento se pusieron en cuestión las principales tesis acuñadas en las *Declarações de Março* de 1958 y el V Congreso de 1960. La falta de resistencia ante el golpe, el burocratismo del partido y la dependencia de Moscú, fueron los principales cuestionamientos de una izquierda que veía ampliar su repertorio de opciones revolucionarias luego de la Revolución Cubana y la repercusión de la Revolución China. En esos momentos, se produjo la ruptura de distintas organizaciones que optaban por la lucha armada.

## Bibliografía

- ANSALDI, WALDO (1995): «Un caso de ficción de organización partidaria o la política sin partidos: Brasil, 1889-1945», en: *Secuencia. Revista de Historia y Ciencias Sociales*, N° 32, México, Nueva época, Instituto Mora, pp. 57-94.
- ANSALDI, WALDO (1996): «Continuidades y rupturas en un sistema de partidos políticos en situación de dictadura: Brasil, 1964-1985», en: Sílvia Dutrénil Bielous (coord.), *Diversidad partidaria y dictaduras: Argentina, Brasil y Uruguay*, México, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora.
- ANSALDI, WALDO (2002): «Ni rojo, ni verde: verde e amarelho. Brasil en los años 1930», en: Waldo Analdi (ed.): *Tierra en llamas*, La Plata, Ediciones Al margen.
- ANSALDI, WALDO y FUNES, PATRICIA (1998): «Viviendo una hora latinoamericana acerca de rupturas y continuidades en el pensamiento en los años veinte y sesenta», en: *Cuadernos del CISH*, N° 4, La Plata.
- BACHA, EDMAR L. (1986): *El milagro y la crisis*, México, Fondo de Cultura Económico.
- BRANDÃO, GILDO MARÇAL (2006): «O significado do Prestismo na vida política brasileira», en: *Revista História Viva. A esquerda no Brasil — uma história nas sombras*, Temas Brasileiros, N° 5, São Paulo, Duetto Editorial.
- BRANDÃO, GILDO MARÇAL (1997): *A esquerda positiva. As duas almas do Partido Comunista — 1920/1964*, São Paulo, Editora Huitec.
- CHAVES PANDOLFI, DULCE (2006): «Partido Comunista do Brasil. Sonhos, dilemas e desafios», en: *Revista História Viva. A esquerda no Brasil — uma história nas sombras*, Temas Brasileiros, N° 5, São Paulo, Duetto Editorial.
- DREIFUSS, RENÉ ARMOND (1981): *1964, A conquista do Estado. Ação política, poder e golpe de classe*, Brasil, Vozes.
- ECHAGÜE, CARLOS (1995): *Revolución, restauración y crisis en la Unión Soviética*, Buenos Aires, Editorial Ágora.
- EMILIANO, JOSÉ y OLDACK, MIRANDA (1986): *Lamarca o capitão da guerrilha*, São Paulo, Global editora, 10ª ed.
- GASPARI, ELIO (2002): *A ditadura envergonhada*, vol. 1, São Paulo, Companhia das letras.
- GORENDER, JACOB (2006): *Combate nas Trevas*, São Paulo, Editora Ática.
- MURILO DE CARVALHO, JOSÉ (1995): *Desenvolvimento de la ciudadanía en Brasil*, México, Fondo de Cultura económica.
- REIS FILHO, DANIEL AARÃO (2000): «Ditadura, esquerdas e sociedade no Brasil», en: [www.gramsci.org](http://www.gramsci.org), 2000.
- REIS FILHO, DANIEL AARÃO (1990): *A revolução faltou ao encontro, os comunistas no Brasil*, São Paulo, Editora Brasiliense.
- REIS FILHO, DANIEL AARÃO (2004): «Ditadura e sociedade: as reconstruções da memória», em: AAVV: *1964-2004. 40 anos do golpe*, Río de Janeiro, Faperj.
- RIDENTI, MARCELO (1993): *O fantasma da revolução brasileira*, São Paulo, Unesp.
- RIDENTI, MARCELO (2004): «Resistência e mistificação da resistência armada contra a ditadura: armadilhas para os pesquisadores», en: AAVV, *1964-2004. 40 anos do golpe*, op. cit.
- ROLLEMBERG, DENISE (2001): *O apoio de Cuba à luta armada no Brasil*, Río de Janeiro, MAUAD.
- SALES RODRIGUES, JEAN (2007): *A luta armada contra a ditadura militar*, São Paulo, Fundação Perseu Abramo.
- SKIDMORE, THOMAS (1999): «Una nueva era Vargas, 1951-1954», en: María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Populismo y neopopulismo en América Latina*, Buenos Aires, Eudeba.
- SODRÉ WERNECK, NELSON (1979): *A coluna Prestes*, Río de Janeiro, José Olympo Editora.
- WEFFORT, FRANCISCO (1999): «El populismo en la política brasileña», en: María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Populismo y neopopulismo en América Latina*, op. cit.

## Documentos y testimonios

BARATA, AGILDO (1978): *Agildo Barata. Vida de un revolucionario (Memorias)*, São Paulo, Alfa-Omega.

CARONE, EDGARD (1982): *O PCB (1964-1982)*, São Paulo, Difel.

ESTATUTOS DEL PARTIDO (1922), publicado en la página oficial del escindido Partido Comunista do Brasil/ Documentos históricos: [www.vermelho.org.br/pcdob](http://www.vermelho.org.br/pcdob).

MARIGHELLA, CARLOS (1970): *Escritos revolucionarios*, Argentina, Endrade.

MARIGHELLA, CARLOS (1971): *Escritos de Marighella. La guerrilla en Brasil*, Santiago de Chile, Prensa latinoamericana.

MORAES, DENIS y FRANCISCO, VIANA (1982): *Prestes: lutas e autocríticas*, Brasil, Vozes.

PCB (1980): *Vinte anos de política 1958-1979*, São Paulo, Livraria Editora Ciências Humanas.

PRADO JR., CAIO (1968): *La revolución brasileña*, Buenos Aires, A. Peña Lillo.

PRESTES, LUIS CARLOS (1947): *Documentos de Luis Carlos Prestes*, Buenos Aires, Tiempos Nuevos.

REIS FILHO, DANIEL AARÃO y FERREIRA DE SÁ, JAIR (1985): *Imagens da revolução. Documentos políticos das organizações de esquerda dos anos 1961 a 1971*, Río de Janeiro, Marco Zero.

REIS, DINARCO: *A luta de Classes no Brasil e o PCB*, São Paulo, Novos Rumos.

TAVARES COELHO, MARCO ANTÔNIO (2000): *Herança de um sonho, as memórias de um comunista*, Río de Janeiro, Editora Record.

TAVARES COELHO, MARCO ANTÔNIO (2006): «Política de Alianças entre 1945 e abril de 1964», en: *Revista História Viva. A esquerda no Brasil – uma história nas sombras*, Temas Brasileiros, Nº 5, São Paulo, Duetto Editorial.

## Registro bibliográfico

NERCESIAN, INÉS

«Controversias, transformaciones y fracturas en el Partido Comunista Brasileiro (1922-1960)», en: ESTUDIOS SOCIALES, Revista Universitaria Semestral, año XX, Nº 39, Santa Fe, Argentina, Universidad Nacional del Litoral, segundo semestre, 2010, pp. 119-146.

## Descriptorios · Describers

Partido Comunista Brasileiro / dictadura militar / lucha armada

Brazil's communist party / military dictatorship / guerilla warfare