

# Formación para la Economía Social y Solidaria. Prácticas y representaciones de los y las estudiantes en torno al Diploma de Orientador Socioeducativo en Economía Social y Solidaria

Construir ciudadanía /  
Intervenciones

**Bárbara Altschuler / Guillermina Mendy / Gustavo Rosas**  
Docentes investigadores del Departamento de Economía y Administración de la Universidad Nacional de Quilmes.

**Paula Cabanchik**  
Investigadora de la Universidad Nacional de Quilmes.

## 1. Introducción

El Diploma de Operador Socioeducativo en Economía Social y Solidaria (DOSESS) fue diseñado por el Programa CREES (Construyendo Redes Emprendedoras en Economía Social) de la Universidad Nacional de Quilmes (UNQ) y su objetivo radica, fundamentalmente, en fortalecer la formación de educadores y organizadores territoriales en Economía Social y Solidaria (ESS), en vistas a la generación de prácticas más autogestivas, sustentables y solidarias.

La propuesta político-pedagógica del *Diploma* recupera las tradiciones de la educación popular y propone el enfoque de *comunidad de aprendizaje*, buscando valorizar los múltiples saberes de sujetos de aprendizaje con trayectorias y características diversas. Se pretende contribuir a un cambio de paradigma en la educación, pensando en una formación para todos y todas.

El DOSESS se reconoce en los procesos sociales que interpelan la institución “Universidad” y propone un proceso educativo que se despliega en dos dimensiones: de *formación en situación*, en tanto se configura como la dimensión educativa de prácticas socioterritoriales existentes y recoge los aprendizajes, intercambios y experiencias actuales y previas; y por otro, de *formación en conceptos, valores y prácticas de la ESS*, a partir de la convicción y el compromiso que supone la afirmación de que es posible construir formas alternativas de producción, trabajo, consumo, organización y gestión socioeconómica y colectiva.

Dada la gran cantidad de dimensiones que pueden desplegarse de esta experiencia, en este trabajo proponemos centrarnos en las miradas de los estudiantes sobre la misma y sobre su propio proceso de aprendizaje. En este sentido, tomamos dos ejes de análisis: por un lado, indagamos sobre las prácticas profesionalizantes realizadas por los estudiantes en el marco del DOSESS, sobre las cuales nos preguntamos: ¿cuál es el alcance de estas prácticas en los territorios? Como así también: ¿qué sentido y representaciones construyen los estudiantes en torno a sus propias prácticas y a sus resultados? Por otro lado, el proceso

de formación y la representación de los participantes. En esta línea nos preguntamos: ¿cuál es el alcance del DOSESS en el proceso de formación subjetivo y cognitivo de los estudiantes? Y más específicamente: ¿cuáles son las representaciones de los estudiantes en torno a su propio proceso de formación? Para reflexionar en torno a estos dos ejes, trabajamos con los registros de las prácticas profesionalizantes y con el análisis de encuestas de evaluación realizadas a los estudiantes.

## 2. Evaluación de las prácticas profesionalizantes.

*¿Cuál es el sentido de las prácticas, en los procesos de aprendizaje propuestos?* Decíamos anteriormente, que para llevar adelante experiencias socioeducativas en ESS, tomamos la propia realidad como fuente de conocimientos, como punto de partida y como punto de llegada. Enfocamos nuestra realidad analizándola y abordándola con las herramientas teóricas que adquirimos, que utilizamos para la reflexión y para la planificación de tareas. Ello implica un recorrido dialéctico entre práctica y comprensión sistemática, histórica, global y científica (teorías).

Para ello, hicimos hincapié en la importancia de repensar de las propias prácticas preexistentes, para poder observarlas y realizar de esta manera un diagnóstico situacional. Esto requirió la elaboración de un triple autodiagnóstico que implicó el relevamiento de los siguientes aspectos:

- *¿Dónde?* Reconocimiento de la realidad objetiva (contexto).
- *¿Qué?* Acciones espontáneas u organizadas que los grupos realizan para transformar la realidad (su medio y situación en general).
- *¿Cómo?* Interpretación de la realidad social (la intención que existe en cada acción sobre ella).

Se relevan, en definitiva, las razones de las personas para actuar (o para no actuar).



A partir de aquí nos encontramos en situación de poder realizar las prácticas territoriales, que se fueron construyendo a lo largo de las clases, basadas en necesidades reales de sus territorios con una clara acción transformadora.

El aporte de la teoría es parte esencial del proceso de educación–acción. Y el aportar elementos de información, propiciar herramientas de análisis y conducir el proceso con rigor y creatividad, es uno de los roles más importantes del operador socioeducativo en economía social y solidaria. No tendría sentido desencadenar un proceso como el que hemos presentado, si no tiene como consecuencia el superar la situación inicial. Por ello, “volver a la práctica”, constituye en cierto sentido un regreso al punto de partida, pero no entendida en el sentido original y en forma estática, pues esto significaría la anulación del movimiento dialéctico que se pretendía impulsar. El proceso de reflexión teórica sobre la situación inicial, nos debe provocar el avance en términos de aprendizaje e incorporación de nuevos conocimientos, pero también en la capacidad y calidad racional, organizativa y política de las acciones transformadoras sobre la misma realidad socioeconómica de la cual se partió.

No se trata pues de un “regreso mecánico” al punto original, sino de un retorno crítico y superador del punto de partida, para así avanzar dinámica y creativamente en la superación de las situaciones diagnosticadas. Y ello, sin abandonar la visión a partir de “la teoría” de la propia realidad. “Distanciarse” teóricamente no debe ser sinónimo de “neutralidad”. Implica ampliar la mirada y, en definitiva, la acción transformadora.

Es así como podemos sostener que las prácticas profesionalizantes generaron impacto tanto a nivel subjetivo y formativo de los propios estudiantes como a nivel territorial. Lograron desnaturalizar las prácticas educativas instaladas en el territorio, construyendo prácticas de educación popular, estableciendo relaciones dialógicas, de horizontalidad, logrando escuchar y rescatar las experiencias y saberes previos de sus compañeros. En este sentido, los espacios de diagnóstico, diseño y planificación ocuparon un lugar central. A partir del análisis de los *Informes de Prácticas* (confeccionados por los mismos estudiantes) podemos dar cuenta de la valoración de la acción planificada reflexiva y la problematización de lo territorial. Asimismo, la posterior sistematización y evaluación de las prácticas nos hablan del lugar que se le da a la reflexión y el análisis crítico de las mismas. También resulta interesante mencionar que las prácticas realizadas

se desarrollaron, en su gran mayoría con la metodología tipo taller, recuperando las dinámicas y las formas que los docentes aplicaron a lo largo del DOSESS.

También pudimos constatar que las prácticas profesionalizantes lograron llevar e instalar en las cooperativas y en el territorio, temas y conceptos que no estaban presentes: *cooperativismo*, *ESS*, *autogestión* y *grupos*. Estas temáticas fueron las más abordadas por los orientadores en sus prácticas. Esto visibiliza dos cuestiones: por un lado, el impacto cognitivo del proceso formativo del DOSESS en los propios estudiantes, quienes lograron determinar cuáles de los conceptos del trayecto formativo eran más relevantes de acuerdo con la realidad territorial. Por otro lado, estas nuevas temáticas que se fueron trabajando en las cooperativas, generaron reacciones sumamente positivas en los cooperativistas: los impulsó a seguir aprendiendo, a pensar en la necesidad de fortalecer la autogestión, a armar nuevos proyectos, a fortalecer los grupos, a luchar por los derechos conseguidos y por los vulnerados.

### **3. Evaluación de los procesos de enseñanza–aprendizaje**

Analizaremos en este apartado algunos resultados de la encuesta realizada a estudiantes del DOSESS, la cual toma en cuenta aspectos generales del proceso, aspectos particulares —correspondientes a las 5 materias cursadas— así como cuestiones subjetivas y actitudinales vinculadas a la experiencia. La encuesta fue diseñada por el equipo de investigación y sistematización de la línea *Educación y Economía Social y Solidaria* del Proyecto CREES–UNQ (en el cual participamos los autores de este trabajo, quienes además nos desempeñamos en el mismo como docentes) y tuvo como objetivo general *conocer la evaluación que los estudiantes realizaban sobre los procesos de enseñanza–aprendizaje y sobre la propia experiencia personal en ese recorrido*. La encuesta fue de carácter anónimo y autoadministrada y básicamente consistió en cuatro bloques, correspondientes a los objetivos particulares del relevamiento:

- 1) una evaluación general de los *procesos de enseñanza*, teniendo en cuenta: los contenidos ofrecidos, la metodología utilizada, el rol de los docentes curriculares y de los docentes tutores;
- 2) una autoevaluación de los propios *procesos de aprendizaje*, con relación a las distintas materias cursadas y tomando en cuenta los conocimientos previos sobre cada uno y los adquiridos luego de la

cursada, la dificultad en el aprendizaje y el interés en profundizar en la temática;

3) la autopercepción sobre los cambios experimentados a partir del DOSESS en las *capacidades comunicacionales, organizativas y colectivas*, tales como ordenar y expresar ideas, hacer propuestas y pensar proyectos, organizar tareas y actividades y coordinar grupos, y 4) la autopercepción sobre cambios *subjetivos y actitudinales* experimentados, dentro de los que consideramos: confianza en sí mismo, compromiso con el trabajo y la militancia, ganas de seguir aprendiendo/estudiando.

En cuanto a la metodología utilizada y la significación de los resultados obtenidos, la encuesta fue realizada a estudiantes que se encontraban cursando hacia el final del ciclo. Se implementó en un total de 22 comisiones,<sup>1</sup> en la propia aula y con acompañamiento del docente tutor. Se obtuvieron un total de 480 respuestas sobre una población de alrededor de 700 estudiantes, es decir el 68 % del total. La encuesta fue *anónima* y *voluntaria*, y podemos afirmar que el relevamiento posee un alto nivel de representatividad y confiabilidad de los datos obtenidos. Los resultados fueron cargados y procesados en el programa de estadísticas sociales.

#### 4. Algunos resultados obtenidos

En cuanto al módulo 1, *Evaluación general de los procesos de enseñanza del DOSESS*, en general, la gran mayoría de las valoraciones (más del 95 %) se ubicaron en los niveles de *Satisfactorio* y *Muy Satisfactorio*. La calificación de los docentes, tanto curriculares como tutores merece una mención especial con más del 80 % de opiniones de *Muy Satisfactorio*. Esto refleja la fuerte relación que se estableció entre docentes y estudiantes, en especial con los tutores. A los *contenidos y metodología utilizada*, más del 70 % de los estudiantes los calificaron como *Muy Satisfactorios*. En

1) Las comisiones relevadas se localizaban en los partidos de San Fernando, San Martín, Glew, Ciudad Evita (2 comisiones), José C. Paz (4 comisiones), Campana, Moreno (2 comisiones), Ramos Mejía, Matanza, Bernal (4 comisiones), Varela, Moreno, San Fernando y Banfield, de la Provincia de Buenos Aires, Argentina.

estos temas no se registraron calificaciones de *Nada Satisfactorio*. Una calificación un poco menor pero igualmente positiva se obtuvo en el ítem *materiales didácticos* que fue calificado como *Muy Satisfactorio* sólo por un 56 % de los casos. Pensamos que se debió a la dificultad para tener a tiempo las cartillas de trabajo, desarrolladas íntegramente por los docentes y coordinadores de cada espacio curricular, durante el desarrollo de las materias.

#### Evaluación de Contenidos

	Porcentaje
Muy Satisfactorio	72,6
Satisfactorio	27,2
Poco Satisfactorio	0,2
Nada Satisfactorio	0,0
Total	100,0

#### Evaluación de la Metodología

	Porcentaje
Muy Satisfactorio	70,3
Satisfactorio	29,1
Poco Satisfactorio	0,6
Nada Satisfactorio	0,0
Total	100,0

#### Evaluación Materiales Didácticos

	Porcentaje
Muy Satisfactorio	56,6
Satisfactorio	41,1
Poco Satisfactorio	1,5
Nada Satisfactorio	0,8
Total	100,0

#### Evaluación Docentes Curriculares

	Porcentaje
Muy Satisfactorio	81,5
Satisfactorio	17,9
Poco Satisfactorio	0,6
Nada Satisfactorio	0,0
Total	100,0

Evaluación Docentes Tutores	
	Porcentaje
Muy Satisfactorio	86,5
Satisfactorio	13,1
Poco Satisfactorio	0,4
Nada Satisfactorio	0,0
Total	100,0

Evaluación Docentes Tutores	
	Porcentaje
Muy Satisfactorio	86,5
Satisfactorio	13,1
Poco Satisfactorio	0,4
Nada Satisfactorio	0,0
Total	100,0

En el módulo 2, Autoevaluación de los procesos de aprendizaje, en lo referido a *conocimientos previos* en las materias Grupos, Organizaciones y Equipos de Trabajo (GOET), Trabajo y Sociedad (TyS) y Educación Social y Comunidad de Aprendizaje (ESCA) las calificaciones mayoritarias correspondieron a los niveles *Ninguno*, *Poco* y *Algún conocimiento*, siendo de alrededor del 50 % los que señalaron que tenían poco o ningún conocimiento previo. Se registraron niveles menores de conocimientos previos en la materia Economía Social y Solidaria (ESS) donde el 62 % dijo saber poco o nada. Por otro lado, en Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), el 35 % no poseía ningún conocimiento previo, aunque por otro lado un 25 % dijo tener mucho o bastante conocimiento al respecto, lo cual refleja la diversa composición etaria y de trayectorias laborales y educativas dentro de las comisiones.

Conocimientos Previos					
	en ESS	en GOET	en TyS	en TICs	en ESCA
Ninguno	35,9	28,1	26,0	34,4	26,1
Poco	26,5	25,6	23,6	18,8	27,8
Alguno	25,3	24,0	28,6	17,9	25,6
Bastante	9,2	15,1	15,5	16,5	14,7
Mucho	3,0	7,2	6,2	12,5	5,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Respecto de los *conocimientos adquiridos* durante el curso, en GOET, TyS y ESCA se registran un 50 % o más de respuestas *Mucho*. Para ESS baja levemente y en TICs baja a 42 %. Los niveles bajos de conocimiento (*Poco* y *Ninguno*) después de la cursada son menores al 3 %, con la excepción de TICs, que son del 8 %.

Conocimientos al finalizar					
	en ESS	en GOET	en TyS	en TICs	en ESCA
Mucho	46,6	53,9	50,1	42,0	49,8
Bastante	39,0	33,7	35,5	31,0	37,0
Alguno	12,1	9,8	12,8	18,8	12,3
Poco	1,8	2,6	1,4	6,6	0,7
Ninguno	0,5	0	0,2	1,6	0,2
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

La valoración en cuanto a la *dificultad en el aprendizaje* de las diversas materias se distribuye en forma similar para todas, variando entre 1 y 7 % las diferencias máximas en cada categoría.

Dificultad en el aprendizaje					
	en ESS	en GOET	en TyS	en TICs	en ESCA
Ninguno	34,6	35,6	34,9	38,6	35,7
Poco	18,3	21,5	21,2	17,8	21,7
Alguno	23,1	19,4	20,7	16,2	18,4
Bastante	16,3	16,0	16,5	15,5	16,1
Mucho	7,7	7,4	6,7	12,0	8,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

En cuanto al *interés por seguir profundizando* en cada una de las materias, también se distribuye en forma bastante pareja: entre un 78 y un 83 % contestó *Mucho* y las calificaciones *Mucho* y *Bastante*, concentran entre un 90 y un 93 % de las respuestas. Las materias que despertaron mayor interés en profundizar fueron GOET, TICs y ESCA (82 % señala mucho interés).

Interés en profundizar					
	en ESS	en GOET	en TyS	en TICs	en ESCA
Mucho	80,1	82,2	78,1	82,8	82,4
Bastante	11,3	10,5	13,2	7,6	9,3
Alguno	5,4	4,8	6,7	5,7	5,8
Poco	1,8	0,9	0,7	1,8	1,2
Ninguno	1,4	1,6	1,4	2,1	1,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

En tercer lugar, en el módulo de autopercepción en la *mejora en capacidades comunicacionales, organizativas y colectivas*, encontramos que entre el 89 y el 92 % de los estudiantes contestaron *Mucho* o *Bastante*. El aspecto en el que se percibe un mayor impacto es en la capacidad de *expresar y ordenar ideas* con un 55 % que contesta *Mucho* y en el que se percibe menos es en la capacidad de *hacer propuestas y pensar proyectos* con un 47 % que contestó *Mucho*. Esta capacidad implica un grado mayor de complejidad y se profundizará en la *Tecnatura Universitaria* en

“

la propuesta político-pedagógica del Diploma recupera las tradiciones de la educación popular y propone el enfoque de comunidad de aprendizaje



*Economía Social y Solidaria (TUESS)*, que están cursando en la actualidad unos 200 orientadores/ras que finalizaron el DOSESS y poseían estudios secundarios completos (requisito que se hizo imprescindible por ser una carrera universitaria, y no ya de extensión).

#### Ordenar y Expresar Ideas

	Porcentaje
Mucho	55,8
Bastante	37,3
Poco	6,3
Nada	0,6
Total	100,0

#### Organizar tareas y actividades

	Porcentaje
Mucho	53,6
Bastante	39,2
Poco	6,1
Nada	1,1
Total	100,0

#### Propuestas y Proyectos

	Porcentaje
Mucho	47,7
Bastante	44,3
Poco	7,4
Nada	0,6
Total	100,0

#### Coordinar grupos

	Porcentaje
Mucho	53,5
Bastante	37,0
Poco	8,2
Nada	1,3
Total	100,0

En cuarto lugar, en el módulo de autopercepción sobre *cambios subjetivos y actitudinales* experimentados a partir del DOSESS, se repite la tendencia del apartado anterior, pero con mayor fuerza aun, ya que entre el 95 y el 97 % contestó *Mucho* o *Bastante* para todos los aspectos mencionados. El aspecto en el que se percibe un mayor impacto, lo cual señala un importante logro de la experiencia, es en el *interés por seguir aprendiendo/estudiando*, donde casi un 80 % de los estudiantes señalaron *Mucho*. En el que

señalaron un impacto relativamente menor fue en la mejora en el *compromiso con el trabajo y la militancia*, que igualmente fue muy alto, con un 64% que respondieron *Mucho*, quizás por tratarse de una dimensión en la que ya se encontraban fuertemente involucrados.

#### Mejora en la confianza

	Porcentaje
Mucho	70,2
Bastante	27,3
Poco	2,1
Nada	0,4
Total	100,0

#### Mejora en interés

	Porcentaje
Mucho	79,7
Bastante	18,2
Poco	1,7
Nada	0,4
Total	100,0

#### Mejora en el compromiso

	Porcentaje
Mucho	65,1
Bastante	30,7
Poco	3,8
Nada	0,4
Total	100,0

Podemos señalar, en términos generales, que la experiencia del DOSESS presentó muy altos niveles de aprobación, satisfacción e impacto por parte de la amplia mayoría de los estudiantes, con un nivel de calificación general de la misma de 9,17 puntos (en una escala del 1 al 10), y donde los aspectos más ampliamente valorados (en un contexto de amplia satisfacción general) fueron el acompañamiento y compromiso de los docentes tutores, las posibilidades de intercambio y aprendizaje que representaron el trabajo grupal (vinculado a la metodología propuesta); y el interés que la experiencia despertó en seguir estudiando y aprendiendo.

#### 5. Algunas conclusiones para la reflexión

La experiencia realizada —sus logros y los resultados del análisis efectuado— nos invita a seguir creyendo en la educación popular y en la construcción de comunidades de aprendizaje abiertas como caminos efectivos para la inclusión social y educativa, la ampliación de derechos y la construcción del campo teórico-práctico de la

ESS. Trabajar desde el paradigma de la educación popular y la comunidad de aprendizaje en la universidad pública nos propone desafíos, pero también nos demuestra que la universidad y el territorio pueden intersectarse, que la universidad puede ser territorio y el territorio universidad, que pueden entramarse en pos de la transformación social en un permanente encuentro. Cambiar la mirada, revisar las concepciones, profundizar sobre qué hacemos, cómo lo hacemos y para qué lo hacemos, partir de la práctica y analizarla críticamente para transformarla (sustento conceptual sencillo y profundo, tanto de la educación popular latinoamericana, como de la educación social). Nuevas prácticas, enriquecidas con el análisis y una visión estratégica son las que podrán alimentar los sueños y marcar el rumbo para contribuir a la construcción de una nueva sociedad. El DOSESS resulta así una práctica educativa universitaria innovadora, en tanto se posiciona desde este paradigma. Se adopta una postura político-pedagógica inclusiva, de ampliación de derechos, de la cual todos somos parte, todos tenemos algo para aportar. Se concibe a la educación como dialógica, en la que los docentes son facilitadores del proceso de aprendizaje. De esta manera, se intenta romper con las prácticas tradicionales y excluyentes del sistema educativo hegemónico. Partiendo de la concepción freireana de la educación popular, se recupera la experiencia de los estudiantes, para reflexionar teóricamente en torno a la misma y luego volver para transformarla y mejorarla. Práctica-teoría-práctica. De esta manera, la experiencia territorial de los estudiantes se vuelve el eje central del trabajo tanto dentro como fuera del aula. Desde la mirada de la *comunidad de aprendizaje* se concibe a todos los actores como protagonistas en su propio proceso formativo que promueve el lazo social, la participación y la pertenencia como una construcción compartida de los saberes y de las responsabilidades. Un dispositivo que permite crear, producir, provocar condiciones necesarias para una práctica liberadora y contextualista en educación. Es así como se piensa la *comunidad de aprendizaje*, como un grupo en permanente movimiento, abierto, que no sólo se trata del aula del DOSESS, sino que trasciende espacios, involucra también al barrio, el club, la familia, la escuela, la cooperativa. Como proceso, nuestra construcción implicó transformaciones, que fueron articulando vivencias y, por sobre todo, recuperando experiencias y sentires que integraron esta realidad, de la cual somos integrantes, pero de la que también somos parte como sujetos de la praxis. Es desde este punto de vista que consideramos necesario pensar nuestro lugar como investigadores-docentes participantes de esta experiencia. Los autores de este artículo fuimos docentes del DOSESS, y es desde esta perspectiva que nos propusimos esta investigación, con el objetivo de sistematizar al menos una parte de la gran riqueza teórico-práctica que envuelve la experiencia y producir algunos conocimientos y aprendizajes que nos permitieran reflexionar sobre nuestras prácticas para mejorarlas. Asimismo, tomando los recaudos metodológicos del caso, resulta interesante mencionar

que el ser parte de esta experiencia es lo que hizo factible la realización de la investigación, nos permitió el acceso a información y documentación, como así también a testimonios, logrando el *rapport* necesario con los protagonistas. Constituye así un ejercicio de revisión de la propia tarea, tanto desde las decisiones profesionales como de las ideológicas que constituyeron nuestro aporte al proceso de aprendizaje colectivo y también de las emotivas, resultantes de nuestra vinculación personal a los grupos, a las comunidades de aprendizaje que impulsamos y que nos interpelaron en tanto sujetos de aprendizaje.

### Bibliografía

- Arancibia, Inés y Coraggio, José Luis (2004). "Recuperando la Economía: entre la cuestión social y la intervención social". Ponencia presentada en el Congreso Nacional de Trabajo Social: De Araxá a Mar del Plata, "35 años de Trabajo Social Latinoamericano".
- Bustillos y Vargas (1999). *Técnicas participativas para la Educación popular*. Guadalajara, Jal. IMDEC.
- Carballeda, Alfredo (2002). *La intervención en lo social: exclusión e integración en los nuevos escenarios sociales*. Editorial Paidós.
- Carceglia Daniel, Cabanchik Paula (2010). Cuaderno de Educación Social. Ministerio de Desarrollo Social, Ministerio de Educación, Universidad Nacional de Quilmes, Buenos Aires.
- Col, Cesar (2001). "Las comunidades de aprendizaje y el futuro de la educación: el punto de vista del Fórum Universal de las Culturas". En: *Simposio Internacional sobre Comunidades de Aprendizaje*, Barcelona Forum 2004, Barcelona.
- Coraggio, José Luis (2004). *La Gente o el Capital. Desarrollo Local y Economía del Trabajo*. Ediciones Abya-Yala, Quito, Ecuador.
- Freire, Paulo (2003). *El grito manso*. Siglo Veintiuno Editores.
- Freire, Paulo (1997). *Pedagogía del Oprimido*. Siglo Veintiuno Editores.
- Hinkelammert y Giménez (2009). *Economía, sociedad y vida humana: preludeo a una segunda crítica de la economía política*. Buenos Aires. Altamira.
- Marciano, N. Sena, S. (2011). "Formación de líderes en economía social y solidaria desde el dispositivo de Comunidad de Aprendizaje". Ponencia presentada en: V Encuentro Internacional de Economía Política y Derechos Humanos. Universidad Madres de Plaza de Mayo.
- Pastore, Rodolfo (2006). "Proyecto Diploma de Operador Socioeducativo en Economía Social y Solidaria". Proyecto CREES. Universidad Nacional de Quilmes.
- Rancière, Jacques (2003). *El Maestro ignorante. Cinco lecciones sobre la emancipación intelectual*. Ediciones Leartes. Barcelona.
- Razeto, Luis (2006). "Inclusión Social y Economía Solidaria". En: *Conferencia dictada en el Simposio Latinoamericano "Inclusión Social: Dimensiones, Retos y Políticas"*. Caracas.
- Souza Santos, Boaventura de (2007). "Para ampliar el canon de la producción". *Revista Otra Economía*, UNGS. Argentina, Vol. 1, N° 1. Revista digital: <http://www.riless.org>.
- Torres, María Rosa (2001). "Comunidad de aprendizaje. Repensando lo educativo desde el desarrollo local y desde el aprendizaje". Documento presentado en el "Simposio Internacional sobre Comunidades de Aprendizaje", Barcelona Forum, Barcelona.