

CARACTERIZACIÓN DE LOS PROMOTORES DE SEGURIDAD ALIMENTARIA EN CÓRDOBA*

FERRER, G.¹; SAAL, G.¹; BARRIENTOS, M.¹ & VARELA, F.²

RESUMEN

El Programa Prohuerta (PPH) aborda la problemática de seguridad alimentaria de la población pobre de Argentina. Es ejecutado por el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), opera a través de una estructura de alcance nacional.

Los promotores son los actores fundamentales en el funcionamiento del programa, sobre su accionar y necesidades se formularon las siguientes preguntas que orientan éste estudio: ¿Quiénes son los actores que participan como promotores en el PPH de la provincia de Córdoba? y ¿Cómo perciben los promotores su trabajo en el programa? El objetivo del trabajo es proponer una tipología de promotores que permita mejorar la comprensión y el funcionamiento del PPH.

La metodología utilizada combina procedimientos cuanti y cualitativos en el tratamiento de los datos. El universo de promotores fue clasificado priorizando las funciones que desempeñan y sus demandas de capacitación. A través del procesamiento de datos, se generaron tres tipos denominados convocantes, eventuales y vinculantes, los que asumen de forma muy heterogénea sus tareas y se observó que esta tipología resulta pertinente para comprender las variaciones en la metodología. Además, atendiendo demandas y propuestas, aparecen líneas de acción necesarias para mejorar la implementación y eficiencia del PPH.

Palabras claves: Pro-Huerta - INTA, promotores, metodología, capacitación.

SUMMARY

Promoter's characterizations of food security in Cordoba.

The Program Prohuerta (PPH) addresses the problem of food security for a poor population. This is run by the National Institute of Agricultural Technology (INTA); it operates through a nationwide structure.

Practitioners are the main social actors upon who rest this Program, their actions and requirements will be asked the following questions to guide this study: who are the actors that work as practitioners in ProHuerta? And how do practitioners perceive the benefits and limitations of the training strategy

1.- Facultad de Ciencias Agropecuarias, Universidad Nacional de Córdoba. Email: galsaal@agro.unc.edu.ar

2.- INTA Prohuerta.

* Subsidiado por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de Córdoba.

Manuscrito recibido el 23 de noviembre de 2010 y aceptado para su publicación el 21 de febrero de 2011.

followed by ProHuerta? The hypothesis is that the typology used by the PTT is not adequate to understand the roles that developers play, and who need special consideration to further the methodology.

The methodology used in the study combines quantitative and qualitative procedures in the treatment of data. The universe of practitioners was classified prioritizing roles in the program and training requirements. Through data processing, we generated three types known as “convocantes”, “eventuales” and “vinculantes” those who take in diverse ways the work and noted that this typology is based on functions relevant to understand the variations in the methodology of the PPH. On the other side, listening to the demands and proposals of these subtypes, there are lines of action needed to improve implementation and efficiency of PPH.

Key words: Pro-Huerta, INTA, practitioners, methods, training.

INTRODUCCIÓN

El Programa Prohuerta (PPH), creado en respuesta a la crisis que afectó a la Argentina en el año 1990, está orientado a los sectores sociales vulnerables, para quienes propone atender la problemática alimentaria como forma de paliar el creciente empobrecimiento de amplios sectores de la población.

El PPH es un programa integrado, parte del plan nacional de seguridad alimentaria del Ministerio de Desarrollo Social. La propuesta metodológica está basada en el sistema de huerto orgánico intensivo, la capacitación progresiva, la participación solidaria de promotores voluntarios y el acompañamiento sistemático de las acciones en terreno (Díaz, citado de Fernández y Erbetta, 2002).

Los objetivos de este programa son: i) que la población tenga una dieta más balanceada, ii) que los beneficiarios puedan reducir sus gastos en alimentación, y iii) que desarrollen una mejor participación en la comunidad. (www.inta.gov.ar/extensión/prohuerta).

La estrategia metodológica del PPH a

nivel de la intervención¹ en el territorio se basa en el trabajo de promotores locales, miembros de la comunidad que se vinculan al programa y hacen de nexo entre el equipo técnico y los beneficiarios. Dichos promotores son de diferentes orígenes; algunos pertenecen a instituciones del ámbito público que realizan esta tarea en el marco de su trabajo, otros pertenecen a instituciones civiles o realizan la tarea de manera independiente. El programa los agrupa según su inserción en tres categorías: docentes, institucionales y voluntarios. Son capacitados en aspectos generales de la propuesta técnica y acompañados por los técnicos extensionistas en reuniones, charlas y otras actividades planificadas.

La zona Gran Córdoba abarca la ciudad de Córdoba y un amplio territorio que involucra a las ciudades, áreas rurales y pueblos cercanos en un radio aproximado de 50 km de la capital, en la cual se trabaja con más de 120 promotores y, aproximadamente, 14.500 huertas (www.prohuertacba.org.ar).

Debido a que los promotores son los actores que los técnicos destacan como

1.- Intervención puede ser sinónimo de mediación, intersección ayuda o cooperación y, por otra parte, intromisión, injerencia o coerción. En definitiva, en todo proceso de intervención podemos encontrarnos con ambas caras de una misma moneda (Carballeda, 2002).

fundamentales en el funcionamiento del programa, se formulan las siguientes preguntas orientadoras del estudio:

¿Quiénes son los actores que participan como promotores en el PPH de la región central de la provincia de Córdoba? y ¿Cómo perciben los promotores el PPH y qué propuestas tienen para mejorarlo?

OBJETIVOS

* Generar una tipología de los distintos actores que participan como promotores en el PPH de la región central de la provincia de Córdoba.

* Caracterizar la actividad de los promotores y las relaciones que establecen en el marco del PPH.

* Determinar la opinión de los promotores respecto del PPH.

MATERIAL Y MÉTODO

La metodología se inscribe en el paradigma cualitativo aunque incluye procedimientos cuantitativos (Valles 1999). Busca comprender las priorizaciones de cada grupo de promotores, por esto se trabaja con entrevistas en profundidad (Minayo *et al.*, 2005) que permitan captar la reflexión de los actores, ya que se propone incluir a los actores del programa, no como objeto de análisis sino, principalmente, como sujetos de auto-evaluación (Nirenberg *et al.*, 2003).

En un primer momento se entrevistaron 53 promotores (44% del universo), y se procesaron los datos resultantes de las entrevistas mediante estadística descriptiva y multivariada utilizando el paquete estadístico InfoStat, de lo cual resultaron grupos de promotores priorizando como criterio de

clasificación las funciones desempeñadas por los promotores.

Posteriormente, se realizaron 19 entrevistas en profundidad, las que fueron grabadas, reproducidas y sistematizadas en forma comparativa.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados se presentan en tres bloques. En los dos primeros, se describen las funciones realizadas y la tipología de los promotores, centrado en lo cuantitativo, y en el tercero, se presenta un análisis de los promotores, centrado en lo cualitativo.

1.- Los promotores y las funciones que desarrollan

Durante las entrevistas a los técnicos se relevaron las distintas funciones que desarrollan los promotores. Se establecieron nueve funciones, que se enumeran en la primera columna del Cuadro 1, en la que se ha reducido a una palabra clave cada una, según se explicita a continuación:

Reparte: Distribuye semillas u otros bienes que provee el PPH

Convoca: Organiza e invita a los huerteros a reuniones

Aprovecha: Colabora en la elaboración poscosecha de los productos de la huerta

Demanda: Releva las necesidades de los huerteros

Visita: Supervisa las huertas y anima a los huerteros de su zona

Capacita: Colabora en recordar conocimientos con los huerteros

Hace: Colabora en la realización de la huerta.

Organiza: Promueve acciones colectivas de los huerteros.

Comercializa: Ayuda en la comercialización de los productos de la huerta.

Como puede observarse en el Cuadro 1, en lo que respecta a las frecuencias que nos entrega el programa (Infostat), las nueve funciones (variables) desempeñadas por los promotores, poseen tres tipos de respuestas (MC): cero (0) representa que nunca se ejecuta, uno (1) que se realiza eventualmente y dos (2) que se realiza siempre. La frecuencia absoluta (FA) indica la moda de la variable y la frecuencia relativa (FR) su participación proporcional.

La función que más se realiza es reparte con una FA de 46; considerando que el total de la muestra son 53 casos, resulta que la FR es del 87%. Una situación similar presenta la variable convoca con el 77% de los casos que la realiza siempre.

En el otro extremo, las funciones menos ejercidas por los promotores son comercializa y organiza ya que presentan un 79% y un 68% respectivamente de respuestas negativas.

Las otras funciones presentan frecuencias más distribuidas entre las tres posibilidades consideradas.

2.- Agrupamiento de promotores según sus funciones

Este agrupamiento se realizó mediante un análisis multivariado con análisis de conglomerados. Se generó un dendrograma de cuya lectura se observa la conformación de 7 grupos a una distancia euclídea de 3.98.

Considerando el cumplimiento nulo, parcial o total de las funciones de los promotores se ubicó a cada grupo en una de las tres categorías que se establecieron, en orden creciente de cumplimiento.

Categoría promotores convocantes: Centran su actividad en convocar a reuniones y repartir semillas. Conforman esta categoría el grupo 1 en forma plena y los grupos 3 y 4 en forma parcial (26 casos en total -49%-).

El grupo 1, compuesto por 21 casos, es el más numeroso y tiene en común que todos reparten semillas y que casi todos convocan o lo hacen en forma eventual. Cumplen poco las otras funciones, ya que la mayoría

Cuadro 1: Tabla de frecuencias de las funciones de los promotores.

Variable	MC	FA	FR	Variable	MC	FA	FR
<i>reparte</i>	0	5	0,09	<i>aprovecha</i>	0	18	0,34
	1	2	0,04		1	9	0,17
	2	46	0,87		2	26	0,49
<i>convoca</i>	0	4	0,08	<i>capacita</i>	0	27	0,51
	1	8	0,15		1	10	0,19
	2	41	0,77		2	16	0,30
<i>visita</i>	0	19	0,36	<i>comercia</i>	0	42	0,79
	1	19	0,36		1	9	0,17
	2	15	0,28		2	2	0,04
<i>hace</i>	0	29	0,55	<i>organiza</i>	0	36	0,68
	1	15	0,28		1	9	0,17
	2	9	0,17		2	8	0,15
<i>demanda</i>	0	19	0,36				
	1	12	0,23				
	2	22	0,42				

no visitan y sólo un tercio lo hace en forma eventual; en cuanto a ayudar a realizar la huerta (hace) sólo la mitad lo lleva a cabo en forma eventual. En cuanto a quienes relevan la demanda y quienes colaboran en el aprovechamiento de los productos de la huerta hay dominancia de quienes no lo hacen nunca y sólo en pocos casos (3) ayudan al aprovechamiento. En relación a capacitación y en comercialización la gran mayoría no lo hacen, en organización se tiene una predominancia de los que no lo hacen nunca salvo un 20% que colabora con algunas actividades relacionadas a la organización de actividades entre huerteros. En cuanto al tipo institucional dominan los docentes (40%) e institucionales (40%), siendo minoría (20%) los voluntarios.

A los grupos 3 y 4 se los considera par-

ciales en esta categoría ya que no realizan alguna de las funciones más comunes que son convocar a reuniones y repartir semillas. El grupo 3 presenta un caso que no convoca ni reparte y en el grupo 4, cuatro casos convocan pero no reparten. Cumplen muy poco con las otras funciones y sus integrantes pertenecen al tipo institucional.

Categoría promotores eventuales: presentan una importante heterogeneidad, resultando su característica principal: el cumplimiento eventual de algunas de las funciones. Compuesto por el grupo 5 en forma plena y el grupo 6 en forma parcial o marginal (20 casos en total -38%-).

En el grupo 5, compuesto por 18 casos, presenta una clara dominancia el cumplimiento de las funciones de convocar y

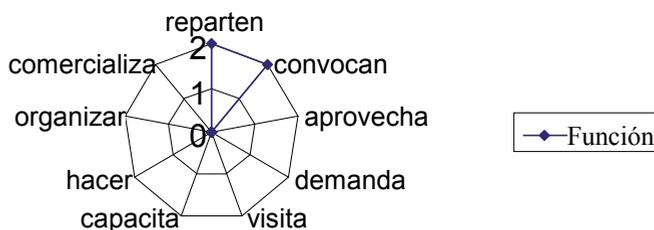


Figura 1: Representación del subtipo convocante.

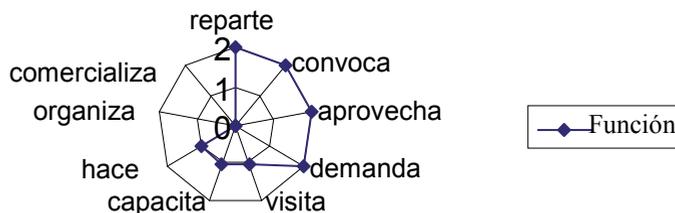


Figura 2. Representación del Subtipo Eventual

repartir, pero las otras funciones se cumplen en forma parcial o eventual, por lo que se la puede denominar promotores eventuales plenos. Cumplen mejor las funciones de relevamiento de demanda, aprovecha y capacita; en forma eventual visita y ayuda y no comercializa ni organiza. Presentan una participación similar de los tres tipos institucionales.

El grupo 6, compuesto por dos casos, es similar al grupo 5, lo diferencia el hecho de que sus integrantes no convocan a las reuniones.

Categoría promotores vinculantes: Es la categoría que mejor cumple con todas las funciones del promotor propuestas desde el programa. Está integrada por el grupo 7 en forma plena y el grupo 2 en forma marginal (7 casos en total -13%-).

El grupo 7 se encuentra compuesto por cuatro casos, aquellos que desempeñan mayormente todas las funciones de los promotores. La única función que, en la mayoría de los casos desempeñan sólo en forma eventual es colaborar en la organización. La mayoría pertenece al tipo voluntario.

El grupo 2 está compuesto por tres casos. Todos convocan y reparten y cumplen con la mayoría de las funciones, salvo que nin-

guno ayuda a hacer la huerta y que, sólo en forma eventual, colaboran con la comercialización. En cuanto a las otras funciones hay predominancia de los casos que las cumplen siempre.

3.- La percepción de los promotores

3.1. Funciones que cumple como promotor:

Convocantes

“Para invitar a las reuniones, todos los años le decimos a los chicos en forma oral y a la gente que sabemos que hacen les enviamos una tarjetita especial” Beatol

Los colegios invitan a las reuniones de distribución de semillas por medio de los alumnos y otras instituciones como dispensarios o centro vecinal, por carteles en los negocios.

La visita de los promotores escolares a los huerteros es nula, en el centro vecinal es puntual y en los dispensarios depende de las tareas asignadas; en algunos es nulo o puede ocurrir como consecuencia de una campaña de vacunación, o con cierta frecuencia pero manifestando que no alcanza para acompañar adecuadamente el proceso de la huerta.

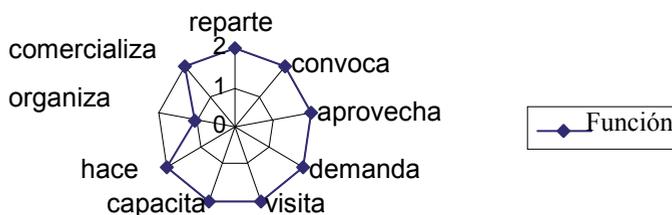


Figura 3. Representación del Subtipo Vinculante

Eventuales

“De las tareas del promotor, el seguimiento me parece lo más importante, el seguimiento de las huertas. Yo este año les dije a los padres, cuando crezcan las plantas llámenme para sacarles una fotito. Y las madres me contaban cómo andaba la huerta” Alega

La difusión y la entrega de la semilla se realizan de diferentes formas. Las docentes, mediante los alumnos, los voluntarios, colocando carteles y hasta por medio de una propaladora.

El seguimiento o acompañamiento del huertero mediante visitas es realizada en forma parcial y destacada como lo más importante de la actividad de los promotores.

Un grupo de estos promotores realiza asesoramiento y capacitación, ya que ayudan a resolver consultas puntuales con la ayuda de las cartillas y suelen generar reuniones donde abordan temas básicos del cultivo y promueven el intercambio de saberes entre los huerteros.

La comercialización aquí es mínima, existen algunas iniciativas o invitaciones a participar en alguna feria, pero con poco apoyo a los huerteros.

Vinculantes

Definen su tarea como un trabajo social, de capacitación, para atender la alimentación.

“La promoción es un proceso de formación y capacitación. Es una tarea de difundir y de actividad social grupal”. Edugo

“El trabajo de promotor lo hago en huertas para hacer la práctica, siempre tuve una huerta como referente, por ejemplo en Río Ceballos es la huerta de Arminda, y a partir de la huerta fui conociendo personas y entregando semillas, y ver las personas interesadas y hacer un seguimiento” Loriv

Este grupo tiene una percepción integral de su trabajo como promotor, consideran

el proceso social que se origina a partir de la huerta y desempeñan casi todas las funciones.

En casi todos los casos, los promotores vinculantes han generado otros promotores que les ayudan en algunas tareas, pudiendo extender su labor en varios barrios o comunidades.

“Sí, del año pasado tengo gente que me ayuda a repartir; en cada barrio tengo uno o dos que se encargan de entregar” Maqui

“En Río Ceballos estuve viendo la cantidad de barrios que yo no conocía y le decía a Antonio la necesidad de tener más promotores”. Loriv

En relación a las funciones básicas de entregar semillas, no sólo cubren su territorio propio, sino que están atentos sobre otros barrios o localidades donde necesiten, y estimulan que alguien de ese lugar establezca una organización mínima como para convocar a una reunión y relacionarse con el programa.

3.2. Relación técnicos - promotor Convocantes

“Nosotros estamos trabajando bien con Carlos, tiene una buena llegada, Fátima también. Tienen muy buena conexión con la gente. Siempre pudimos ubicar una fecha. La evaluación que hacen los papás, siempre es positiva”. Limor

“Carlos explica muy bien, hace una charla muy amena y les saca dudas. Hay gente que le pregunta de todo, o hay que siembran por su cuenta y no les sale. Y él le explica con el pizarrón, la gente interviene mucho, conversan y yo veo que se van muy conformes”. Marsa

Los convocantes, cuando se les solicita que evalúen la relación que mantienen con el técnico, la mayoría hace referencia a la buena capacidad didáctica del técnico para

capacitar a los huerteros. Sólo en un caso se manifiesta la falta de tiempo para que el técnico acompañe las visitas a los huerteros.

Eventuales

“Muy buen vínculo, siempre que llamo por algún problema siempre resuelven, aunque sea por teléfono le digo cómo es el gusanito por ejemplo y me dicen qué es. Yo me siento muy apoyada” Ivale

“Si más colaboración, más reuniones en el barrio, más presencia del técnico”. Alga

Los eventuales destacan la buena relación con los técnicos y su buena disposición para resolver los problemas que se presentan. Pero solicitan más presencia del técnico en el barrio.

Vinculantes

“Muy bien, siempre nos hemos sentido muy apoyadas y contenidas, con lo duro que es esto, si no hubiéramos tenido una contención yo creo que no hubiera seguido” Olaco

“Con la ingeniera nos llevamos bien, pero podríamos estar en algún trabajo concreto, más allá de la huerta por ejemplo como ponerle valor agregado a los productos, o rescatar los productos del monte” Loriv

“Yo necesito trabajar más en equipo. El diseño de contenido sería bueno hacerlo a partir de un relevamiento, o actividades del año. Por ejemplo los talleres que se hacen acá refuerzan la capacidad de los huerteros. Y en el predio también hay que acompañar. Es decir hay que generar más espacios de capacitación” Edugo

“Pensamos un espacio que se referencia la presencia física del programa y donde se realicen las actividades” Lulle

Todos manifiestan conceptos positivos en relación a los técnicos. Aunque demandan acompañamiento para generar otros proyectos, más allá del cultivo de la huerta.

Algunos ven al técnico como un compañero de equipo y demandan espacios de trabajos en conjunto, otros ven la necesidad

de establecer espacios físicos de referencia de capacitación para la gente.

También han descubierto que no todos los ingenieros pueden dar las mismas respuestas, que existe cierta especialización y por lo tanto, pueden dirigir la demanda al más indicado.

3.3. La relación promotor - huertero

Convocantes

“Yo no voy casa por casa, pero una mamá me envió fotos de la huerta, otros me dicen me salió esto, o que tengo unos zapallitos grandes”. Beatol

“Nosotros cuando armamos el encuentro de huerta reforzamos con una nutricionista para apoyar un poco el tema de dieta.” Mardi

“La propuesta del prohuerta tiende a que la gente se movilice, que haga su huerta y, a partir de ella, generar una actividad. Es una propuesta movilizante.” Limor

Los promotores del área educativa manifiestan que no visitan las huertas, sino que se enteran de su realización por fotos o comentarios.

Los otros han visto algunas huertas pero, aunque manifiestan que es muy importante la visita, no la realizan por falta de tiempo.

“Sí, indudablemente un gasto menor sí, a través del uso de semillas, luego de las verduras, éstas aportan a la salud y es redituable ya que están carísimas Además se forma un lazo de solidaridad por el intercambio de estas y, el kit de semillas, es muy completo, hace un gran aporte dentro de la alimentación”.

“No sé si todavía la gente entiende el tema de la dieta balanceada, si estamos preparados. Creo que sólo es un ahorro en la compra de la verdura”.

Todos afirman la importancia económica de disponer de verduras frescas en la casa,

pero algunos consideran que el tema de comer balanceado y el rol de la verdura en la dieta, no está asumido por la gente.

Eventuales

“Por ahí, acompañar a las familias pero, no encuentro el espacio o el tiempo institucional para salir de la escuela un par de horas para visitar a las familias. Solamente cuando terminen las clases”. Ivale

“La cartilla, la vamos repasando, y la gente se la lleva. Y una familia que no participó este año en las huertas me dice no tiene esos libritos, y le dije que en la biblioteca del jardín había” Alega

Y vamos a la huerta y ahí hablamos. Esta mañana estuvimos arrancando los tuyos, para que sepan cuáles son los buenos, por ejemplo que dejen el paico y que no maten los sapos” Alga

A las docentes les cuesta mucho visitar las huertas pero acompañan respondiendo preguntas y entregando bibliografía. Los promotores voluntarios realizan un acompañamiento más directo, ya que en algunos casos también ayudan a realizar las huertas y generan una capacitación práctica.

Respecto a la dieta más balanceada

“Las mamás me dicen que los chicos se entusiasman con la huerta y se hace como un ritual con eso y los chicos aceptan más la verdura” Alega

“Interesó muchísimo las recetas de las cartillas. Y después los comentarios de que las habían hecho. En el comedor del Paicor vimos que la cultura de alimentación está muy centrada en la carne y es muy limitada. Cuando hay comida con legumbres o acelga los chicos muestran un rechazo. Si hay polenta o fideos, bárbaro, pero las verduras cuestan. Por eso las huertas en la casa ayudan mucho, junto a las recetas de cómo prepararlas.” Mirgi

“Y en relación al gasto de la familia. Se ha notado este año que está más costosa la

verdura, aumenta la demanda de semilla.” Marcha

Respecto a la participación

“Siendo un lugar donde puede plantear dudas, dificultades, encontrar algunas respuestas. Encontrar que uno no sabe todo y que podemos buscar juntos, y eso ha sido rico. También ver que ellos pueden aportar cosas que yo no sé. El tema de la apertura es importante, mejorar la comunicación es bueno”. Ivale

“Pero lo que está bueno es tener este tema de intercambio, en la puerta del colegio en lugar de hablar de uno u otro, comentan si la remolacha no le salió. O que tienen que limpiar el terreno, es un encuentro desde otro lugar. Aunque sean 5 mamás que se quedan a charlar, tienen un tema en común.” Alega

“Y el tema de que los padres hagan los cursos de capacitación en el centro es difícil, por ahí el jardín les podría dar los cospeles, y también acompañarlos el primer día y presentarlos. Son familias medias quedadas que les cuesta salir del círculo de la pobreza, y cambiarse para tomar un colectivo e ir al centro, aunque si se lograra sería un estímulo que los ayudaría a cambiar”. Ivale

“Nosotros tenemos un proyecto de mamás que realizan un ropero comunitario y de biblioteca y yo veo cómo les cambia, cómo esa tarea las dignifica porque pasan a ocupar un lugar en la institución, al punto que sus hijos pasan y ellas siguen colaborando. Alega

«Yo me quejo que no tengo tiempo, pero si pudiéramos hacer que dos o tres mamás hagan el curso, podrían ser ellas las que visiten las huertas de las otras, son cosas a construir». Mirgi

“Yo creo que hay pocos encuentros, si los estimuláramos con más reuniones podríamos generar otras cosas, por ejemplo los viernes a la tarde aquí en el jardín una vez por mes, podríamos reunirnos. Entonces en vez de dos reuniones por año tendrían otras

reuniones de intercambio” Ivale

La dificultad de no poder visitar a los huerteros que manifiestan las promotoras docentes, es superada por la propuesta de otra promotora que propone realizar reuniones en la escuela una vez por mes. También proponen que algunos huerteros colaboren en la visita de sus pares.

Se destaca también que la huerta mejora la comunicación entre los vecinos y les posibilitaría un espacio de promoción social, mediante la capacitación y la participación en el barrio.

“En este aspecto (venta en feria), el pro huerta no nos ha apoyado, no hemos compartido este tipo de actividades” Alga

“Sería bueno una charla de usted para el tema de la cooperativa” Marcha

Cuando se proponen realizar actividades de organización para la venta, aparecen limitaciones y surgen demandas de capacitación y acompañamiento para los técnicos.

Vinculantes

“Los materiales de texto y folletería son didácticos y claros. Hemos reforzado con algún formulario para relevar información” Edugo

“Los nuevos vecinos hablan quichua y aimara por eso sería necesario un material audiovisual, y tener un espacio donde pasarlos” Lulle

En general aprueban el material que les entrega el programa para trabajar con la gente, aunque dicen que son pocos, que no alcanzan. Y otros que trabajan con una población con migrantes bolivianos que tiene dificultades para leer, solicitan materiales audiovisuales.

“Lo que yo demando es que sí debe ir el calendario de siembra con cada bolsita” Loriv

Otros asumen que la falta de presupuesto no permitiría una cartilla con cada bolsa de semilla, pero demandan la información

mínima de fechas de siembra.

Respecto de gastos de la casa

“Todo lo verde se ahorra mucho. Yo antes hacía presupuesto de lo que ahorra, sacaba de que sí me ahorra 50 pesos al mes, hoy mucho más sería.” Loriv

“Trabajar más el tema de la huerta como una fuente más importante de alimentos. La gente consume lo que tiene. Para nosotros es importante en nuestra comida. La cuestión de la soberanía alimentaria, de la independencia, la gente el año pasado que aumentó todo, se gastaban 20 pesos para comer un bife con ensalada, y buscamos hacer un contrapunto con eso”. Maqui

Con el tema del ahorro que significa la producción propia de verdura, muchos hacen referencia a su experiencia como huertero y otros toman el tema económico como un eje para trabajar la alimentación de la familia. Esto coincide con un trabajo realizado en Moreno, provincia de Buenos Aires. (Platon et al. 2009) se destaca el aporte que realiza la huerta a la alimentación familiar y que un 30 % de las familias huerteras venden parte de su producto.

En el tema calidad de la dieta surgen varias cosas. Se parte de afirmar que, tener huerta siempre, es un recurso que colabora en diversificar y balancear la dieta y que es algo sano, sin agroquímicos. Pero surge también una crítica, porque hay gente que vive en zonas rurales y ven que el programa no propone rescatar la cultura nativa de aprovechamiento del monte en la alimentación.

“Ellos mismos dicen, no me importa que esté cara la verdura yo tengo lo mío y como sano” Maqui

“Atrás de la cartilla trae un recetario, y una vez al mes hacíamos por ejemplo ñoquis verdes y nos juntábamos a comer” Olaco

“Allí hay un bache, falta el enfoque de rescatar semillas silvestres, la que se saca del campo; es difícil porque hay una menta-

alidad consumista y poco conocimientos, hay miedos, pero es una práctica que estamos rescatando, la cultura y la comida nativa” Loriv

Respecto de la participación, algunos la relacionan con huertas comunitarias y en general, no hay buena experiencia al respecto. En cambio otros relacionan la participación con la comercialización y el intercambio.

“Hubo de querer hacer de las huertas comunitarias para el comedor, pero tuve fracaso” Maqui

“Y también quisimos armar una feria, porque en algunos hay excedentes. El año pasado hicimos una jornada de intercambio, fue poca gente, pero como experiencia estuvo buena” Carma

3.4. Relación promotor - promotor

Convocantes

“Creo que en este barrio somos la única escuela, pero me parece que sería muy valioso, conocer cómo trabajan otros promotores” Limor.

Todos coinciden en que no conocen a otro promotor en su barrio o territorio, que sólo conocen a algunos a partir de los encuentros de capacitación.

Algunos opinan que sería valioso conocer cómo trabajan otros o se les ocurren temas puntuales como intercambiar recetas de preparación de verduras.

Eventuales

“Este mes me puse en contacto con otro promotor del barrio, vamos a hacer cruce de planillas para que no se repitan beneficiarios y quedamos que íbamos a hacer la huerta en el jardín. Él quiere que sembremos con la comunidad para que los chicos consuman más verdura.” Alega

“Con Margarita Sosa, nos vemos. Yo no puedo verlos no tengo en qué ir cuando se

juntan. Es muy peligroso ir a otros barrios, no me animo a ir sola.”Alga

“Y los otros promotores me podrían enseñar si no sé algo, compartir conocimiento”

Marcha

La vinculación entre promotores es inicial, si bien es algo deseado y valorado. Es interesante la colaboración entre un promotor voluntario y otra docente, ya que la articulación fortalece el trabajo de ambos.

Vinculantes

Algunos vinculantes tienen una labor más solitaria, rescatando los encuentros de promotores que algunos años se organizan. Pero todos manifiestan que sería muy conveniente el intercambio con otros promotores.

“No, no conocemos otros. Sólo a los que ves en los encuentros, pero después no te seguís viendo.” Olaco

“Pero me gustaría conocer más a otros promotores. Pasa como los artesanos, cuando te juntas puedes intercambiar formas de trabajar” Carma

Y hay quienes teniendo una relación entre promotores y con sus propios ayudantes, piensan un esquema de trabajo que les permita planificar y evaluar la labor en el territorio, como una forma de mejoramiento permanente.

“Con ellos podemos ayudarnos en la capacitación hacia los huerteros y la retroalimentación de los conocimientos. También el trabajo en equipo, yo creo que si pudiéramos planificar mejor y diseñar para no improvisar, para poder trabajar juntos, en el sentido de apoyar, que cada promotor esté en su zona pero que no esté solo y bajar a reuniones de equipo.

“La evaluación, es un ejercicio que tenemos que aprender porque es la manera de ver los problemas, el contexto y revisar en qué fallamos. Y para evaluar hay que trabajar en equipo sí o sí. Ahora como elaboramos un ejercicio de evaluación, tenemos

que sentarnos porque hay muchas formas de evaluar y hay miedo a evaluar” Edugo.

3.5. Propuestas para el PPH

Convocantes

“Conozco sólo una parte del pro huerta, me parece que están bien encaminados, no sé, buscaría reforzar lo que se hace

“Bueno, me gustan mucho los talleres, aparte de las semillas y los folletos, me encantan los talleres, pero hacer los cursos en el barrio, se podría encarar como una salida laboral

“La continuidad, reuniones con seguimientos, destinar una persona que haga el seguimiento dos veces por semana, porque me parece muy poco un mes y potenciaría el tema del agua, hay mucha gente que no se anima a hacer la huerta por el tema del agua”

Un porcentaje no tiene nuevas propuestas, dicen que conocen poco del PPH y que reforzaría lo que se hace.

Otros, manifiestan que harían más cursos-talleres y buscarían acercarlos a la gente, haciéndolos en los barrios.

Un grupo destaca que mejoraría la continuidad de las reuniones y que dispondría de personas que realicen un seguimiento semanal de las huertas ya que objetivan esa falencia pero no están dispuestos a hacerse cargo de esa tarea.

Eventuales

“Hacer más extensiva las capacitaciones a los padres de jardín, esa que estuve en el parque. Yo tuve una sola experiencia con pollos, y frutales no tuve. Sería bueno que eso sea más masivo”. Ivale

“Más visitas, con más frecuencia, más recursos para tener; más pollitos y plantines por ejemplo”. Mirgi

“Una cosa es el tema de las herramientas, porque hay lugares donde las herramientas

limitan mucho el trabajo”. Alega

“El control de plagas es otro tema y una capacitación sobre el aprovechamiento de las verduras.” Alga

“Y la visión de alguien que nos ayude a ver cómo insertarlo. Hay gente que no sabe qué hacer, no sabe para qué lado disparar. Pero habría que articular con otras instituciones, porque nosotros no sabemos”
Marcha

En general se piden más recursos, que se traduzcan en pollitos, árboles frutales, herramientas y cartillas. En relación a la capacitación, el control de plagas de forma ecológica aparece como un tema no resuelto y la elaboración de compost para mejorar la producción de la huerta tampoco.

Un aspecto interesante es que visualizan la problemática social; se reconoce a la actividad del PPH como un camino posible, pero se sostiene que es necesario articular con otras instituciones para un abordaje más integral.

Vinculantes

Este grupo es quien tiene una mirada más crítica del programa y, también, más propuestas:

Espacios en el territorio

“Referenciarse en un espacio, promover un grupo de gente que este ahí, perteneciendo y desde ahí ayudar. No queremos que nos vean como los que dan algo simplemente, sino que se sumen”. Lulle

“Y estaría muy bueno hacer es ir con un carro escuela, un vehículo que pueda pasar un video” Carma

¿Qué haría con los promotores?

“Y haría encuentros más seguidos de promotores, por lo menos dos encuentros por año. Los encuentros son muy importantes aunque, sé que tiene que haber fondos para eso”. Maqui

“Y la capacitación en el sentido de enten-

der bien lo que hacemos. En algunos promotores veo que hay por ahí un desánimo, pero si uno entiende, por ejemplo el otro día que hablábamos en el curso de los actores sociales cuando salíamos, muchos decían, pero mira vos qué interesante”. Olaco

“Mejorar el trabajo en equipo. Discutir el contenido para saber hacia dónde vamos. Qué implementamos y el enfoque” Edugo

“Y comparando con la experiencia de Rosario, el tema de ferias, el rescate de los alimentos silvestres y comida sana” Edugo

“También habría que rescatar los cultivos originarios. En la bolsita debería venir semilla de amaranto y de chíá, pero con un asesoramiento bien reforzado para contar la historia de esos cultivos”. Loriv

La perspectiva social de la huerta y cómo, a partir de ella, se pueden trabajar otros conceptos que nos lleven a mejorar la vida en sus diversos aspectos.

“Por eso queremos que la huerta no sea sólo un hobby como alguna gente lo toma, sino que sea una parte de la salud de la población”. Olaco

Ampliar el espectro de contenido, la soberanía² alimentaria por ejemplo” Loriv

“A partir de la huerta se puede discutir todo. Si le echás o no venenos, si trabajás solo o no, si lo hacés para la familia o para vender o intercambiar. Nos parece que la huerta es un posicionamiento político” Lulle

Más recursos:

“Contar con mayor cantidad de recursos para hacer la huerta, por ejemplo el plástico para túneles y los arcos de hierro para su construcción, también mayor cantidad de cartillas u otros elementos gráficos para los distintos temas que propone el programa.” Carma

“Le exigiría a la nación que cumpla con las entregas, con los cítricos, las gallinas, por ejemplo con las lombrices alguien que no tiene trabajo podría tener una actividad vendiendo abono. Lo que haría sería más propaganda, aunque supongo que pueden estar desbordados en algunos momentos, pero haría más propaganda.” Maqui

“Y a los promotores nos hace falta movilidad, somos promotores a pata” Loriv

Muchas propuestas de los promotores superan el marco inicial del PPH y demandan una política más abarcativa, que responda a la soberanía alimentaria, ya que como afirma Coraggio (2004), la producción de alimentos con base agroecológica puede considerarse como una herramienta eficaz que contribuye a la construcción de prácticas sociales alternativas sustentables enmarcadas en la Economía Social, más allá del alivio de la pobreza.

2.- Algunos promotores hablan de soberanía alimentaria, mientras que el PPH pertenece al plan de Seguridad Alimentaria. Estos términos coinciden en el objetivo de que la población disponga de alimentos pero discrepan en el modo y origen de ese alimento. El concepto de soberanía reclama, sobre todo, el derecho de los estados de definir con autonomía su política alimentaria y agraria; en segundo lugar, la necesidad de asegurar la satisfacción de la demanda de alimentos interna con producción nacional; en tercer lugar, el papel protagónico de los campesinos y la población en general en la producción de alimentos. Por lo tanto, parece más apropiado el término soberanía en relación a un programa de autoproducción de alimentos.

CONCLUSIONES

La tipología de promotores basada en las funciones que cumplen resulta más adecuada para entender el tipo de intervención que efectivamente realiza la unidad del PPH. Si conocemos cómo se integra proporcionalmente el cuerpo de promotores, sabremos qué tipo de funciones se realiza con mayor frecuencia.

Para el grupo convocantes, el programa es un evento centrado en repartir semillas dos veces al año. Existe muy poco conocimiento de lo que pasa con las huertas y con los huerteros, salvo comentarios esporádicos. Los promotores eventuales, por su parte, realizan la convocatoria para la distribución de la semilla, pero se plantean la necesidad de acompañar las huertas. También se preocupan por resolver algún problema puntual y están más pendientes sobre las dificultades que pueda tener el huertero de su barrio. En cambio, los promotores vinculantes no sólo están pendientes de las necesidades de los huerteros de su barrio y tratan de atenderlo integralmente, sino que también se preocupan de cubrir los barrios que no acceden al mismo y estimulan la formación de nuevos promotores. Es decir, son personas que perciben la problemática social y ven en el PPH un camino que permite encontrar soluciones.

Considerando los objetivos del PPH presentados en la introducción, en relación a mejorar la alimentación y la participación de la comunidad, podrán ser alcanzados en la medida que exista mayor proporción de promotores vinculantes, pero para eso, el PPH debe escuchar y responder a estos actores que se constituyen en la interface entre los técnicos y la comunidad.

En relación a sus propuestas surgen varios temas vinculados a los programas públicos en general y con la problemática de la sobe-

ranía alimentaria en particular.

Los promotores, los vinculantes en particular, reclaman más recursos para ser aplicados en insumos del programa, tales como plantas frutales, gallinas y materiales para las huertas. También solicitan aumentar el acompañamiento por parte de los técnicos y la capacitación, lo cual significa incrementar el presupuesto del programa.

En relación al tema organizativo del programa, existe coincidencia en la necesidad de mayor conocimiento entre promotores y, algunos, proponen que se trabaje la articulación entre promotores y, entre el programa y otros actores del territorio. Proponen promover las redes y la cooperación entre promotores, realizando reuniones de análisis de la problemática social del territorio y planificación de acciones articulando con otros actores del mismo territorio. En esto hay bastante coincidencia con el trabajo realizado por Angeleri *et al.* (2009) en Santa Rosa de la Pampa, donde concluyen que se debe replantear la lógica de intervención del PPH enfocándolo como un proyecto de extensión asumiendo más el proceso educativo y la consideración de las lógicas de los actores del territorio.

El tema de la evaluación y del temor que ella despierta es planteado por algunos promotores del grupo vinculantes. Este programa se desarrolló en los años noventa en plena ideología neoliberal, por lo tanto sus profesionales poseían contratos por períodos cortos de tiempo y los datos que se pedían para valorar sus acciones fueron siempre cuantitativos, centrados en la cantidad de bolsas de semillas distribuidas, las que se supone que se traducen en huertas. En los últimos años la mayoría de sus profesionales tienen un contrato mucho más estable o son personal de planta del INTA, y también han comenzado a evaluarse los conocimientos de promotores y huerteros buscando formas de

reconocerlos formalmente. Pero faltaría una evaluación más integral y cualitativa, que cuestione si los técnicos deben continuar apostando sólo a la masividad, o también atender de forma diferencial las demandas de los promotores. Parece inadecuado continuar operando un programa con la misma estrategia de intervención generada en un contexto de amplias capas de la población empobrecidas y con hambre, en el contexto actual, con más oportunidades laborales y con la importante inversión social que significa la asignación universal por hijo. Si se escucha la voz de los promotores, parece necesario un replanteo de las estrategias fundamentales del PPH.

En este sentido, una propuesta muy interesante de parte de los promotores es cambiar el objetivo, es decir la finalidad no sería hacer huertas para consumir verduras, sino que la huerta debería ser el dispositivo de base que posibilite plantear el tema de la alimentación en general, de la salud, de las relaciones en la familia, en definitiva, un espacio que posibilite pensar y trabajar para el bienestar social, o en otras palabras, para el desarrollo.

sus participantes. XIII Jornadas Nacionales de Extensión Rural y V del MERCOSUR. AADER, Esperanza, Santa Fe.

INFOSTAT. 2008. Grupo Infostat. FCA - UNC. Córdoba.

NIRENBERG, O.; BRAWERMAN, J. & RUIZ V. 2003. Programación y evaluación de proyectos sociales. Paidós. Bs As. 224pp.

PLATON, A.; MASONDO, S. & PRIVIDERA, G 2008. El programa de agricultura urbana de Moreno: perspectivas a partir del trabajo con los huerteros. XIV Jornadas de AADER, San Miguel de Tucumán, 8 al 10 de Octubre.

SOUZA MINAYO, M. C.; GONCALVES DE ASSIS, S. & RAMOS DE SOUZA, E. 2005. Evaluación por triangulación de métodos. Abordaje de Programas Sociales. Editorial Lugar, Bs As. 248 pp.

VALLES, M. 1997. Técnicas cualitativas de investigación social. Editorial Síntesis, Madrid. 430 pp.

www.inta.gov.ar/extension/prohuerta. 2007.

www.prohuertacba.org.ar

BIBLIOGRAFIA

ANGELERI, C., ERMINI, P., ALBARRACÍN GUTIÉRREZ, B. & LARA, G. 2008. Agricultura urbana: perspectiva de los actores sociales de los barrios Zona Norte y Almafuerte (Santa Rosa, La Pampa). XIV Jornadas de AADER, San Miguel de Tucumán, 8 al 10 de Octubre.

CARBALLEDA, A. 2002. La intervención en lo social. Editorial Paidós, Buenos Aires.

CORAGGIO, J. 2004. "De la Emergencia a la Estrategia". Ed. Espacio. Bs. As, Argentina.

FERNÁNDEZ, N. & ERBETTA, H. 2006. El programa Pro-Huerta desde la percepción de