

EL TRABAJO FAMILIAR EN EXPLOTACIONES LECHE- RAS. UNA ESTRATEGIA DE PERMANENCIA EN EL SECTOR PRODUCTIVO

BIOLATTO, R.¹, BASSI, A.²,

MARINI, P.¹, TOBIN, M.¹ & OTTMANN, G.¹

RESUMEN

En los Departamentos San Lorenzo y Rosario, hubo entre 1975 y 1992 una disminución del número de establecimientos lecheros del 84,2% , en el primero de los Departamentos; y del 94,2%, en el segundo, pese a que la producción láctea aumentó, en ambos casos.

El objetivo de este trabajo fue determinar las estrategias productivas utilizadas por los pequeños productores tamberos, (entre 15 y 55 vacas) para explicar su persistencia en un contexto socioeconómicamente adverso.

Se relevó información cualitativa y cuantitativa a través de una Investigación Acción Participativa. El análisis de la misma permitió comprender las estrategias productivas utilizadas y así contribuir al conocimiento de la racionalidad del productor a través de su trabajo familiar en el predio.

La utilización de la fuerza de trabajo familiar de los pequeños productores, a través de distintas estrategias de diversificación, aparece como una alternativa práctica posible para frenar el deterioro económico, ecológico y social que la agricultura industrializada provoca en los etnoecosistemas.

Palabras claves: agricultura familiar, estrategia, persistencia, sustentabilidad.

SUMMARY

Familiar work in dairy productions. A permanence strategy in the productive sector.

In San Lorenzo and Rosario Departments, there was a decrease in the number of dairy farms of 84.2% and 94.2% respectively between 1975 and 1992 in spite of dairy production increase.

The aim was determine the productive strategies carried out by small dairy farmers (from 15 to 55 cows) to explain their persistence in a socio-economic adverse context.

Quantitative and qualitative information was obtain in a line of Investigative Participating Action. Its analysis made possible to understand the productive strategies used and thus to contribute to the knowledge of the producer's rationality through his familiar work in the place.

The used of small producer familiar work force through different diversification strategies appears as possible practical alternative to stop the economic, ecologic and social damage that industrialized agriculture provokes in etnoecosystems.

Key words: familiar agriculture, strategy, persistence, sustainability.

1.- Facultad de Ciencias Veterinarias, UNR. Avda. Ovidio Lago sy Ruta 33. (2170) Casilda, provincia de Santa Fe. Telefax (03464) 422050.

2.- Médico Veterinario, Coordinador de la Fundación de la Lucha para impulsar la Sanidad Animal 2001. Manuscrito recibido el 13 de mayo de 2003 y aceptado para su publicación el 14 de abril de 2004.

INTRODUCCIÓN

En el presente trabajo nos hemos propuesto analizar cuáles han sido las principales líneas de acción (Giddens, A., 1997) que han seguido los productores familiares lecheros en los departamentos San Lorenzo y Rosario de la provincia de Santa Fe, para poder explicar las estrategias (Bourdieu, P., 1996) productivas que han hecho posible su permanencia en un contexto institucional y socioeconómicamente adverso caracterizado por una fuerte tendencia a la concentración productiva. El proceso de modernización que se inicia en Argentina a partir de la década de los 50, con una mecanización poco adaptada a las especificidades ecosistémicas, fue provocando cambios paulatinos en la organización de los procesos productivos tanto, en el ámbito predial, como regional, así como nuevas normas de degradación motivadas por tan indiscriminada intensificación del manejo. Este hecho se acentúa en la década de los 70 con la introducción del cultivo de soja desplazando 5 millones de hectáreas de la ganadería a la agricultura, proceso éste conocido como agriculturización, intensificándose con ello el proceso de externalización tecnológica (Barsky y Gelman, 2001). El impacto negativo de lo expresado anteriormente se manifestó con rapidéz en el sur de la provincia de Santa Fe, donde este proceso influyó también, de manera decisiva como veremos más adelante, en la disminución del número de tambos (Galletto *et al.*, 1994). En el caso específico de la producción lechera, su dinámica de externalización tecnológica junto con una política agropecuaria fuertemente dependiente fue cambiando de manera acelerada.

En efecto, tras haber pasado un período de inestabilidad, con momentos de exceso o déficit productivos entre 1970 y 1988, durante el trienio 1988-1990 pareció cobrar fuerza una tendencia exportadora que se consolida

a partir de 1991 con el cambio estructural del Estado y el Plan de Convertibilidad. Ya, a partir de 1994, el cambio fue rotundo y la producción láctea, se orientó casi exclusivamente, hacia el mercado externo. Paralelamente se producía un aumento del consumo doméstico ubicado en los niveles más altos de la serie histórica, alrededor de 220 litros/ habitante/ año. (Galletto, 1996; Co-merón, E., Schilder, E., 1997). Llegamos así al último decenio 1990-2000 con un aumento sustantivo en la producción láctea pero, paradójicamente, al mismo tiempo que se registraba este aumento en la producción por establecimientos y por vacas, disminuía el número de los mismos. En efecto, según el informe del documento "Básico de la primera Reunión de Programación Lechera, realizado en Villa María el 15/12/64 se estimaba que en el país existían alrededor de 45000 tambos y que la producción total de leche era de 4500 millones de litros anuales. Hoy, el número es inferior a los 25000 y la producción esta muy cercana a los 8000 millones de litros. (Blousson, 1995). La provincia de Santa Fe no queda exenta de este proceso de concentración de las unidades productivas. Como vemos a continuación, entre los años 1975 y el año 1995 desaparecieron 9.598 tambos, lo que produce un promedio de 479,9 tambos menos por año. Por lo tanto desaparecieron el 62,88 % de los tambos que había en la provincia. También en el mismo período hubo una disminución de 55,60% de hectáreas de pasturas, un 11,35% de vacas y se produjo un 345% de aumento en los kg de grasa butirosa por hectárea. En los Departamentos San Lorenzo y Rosario, donde realizamos la presente investigación, se registraron entre los años 1975 y 1992 una disminución en el número de tambos del 84,2% y del 94,2% respectivamente. Es decir, se pasó de, 444 tambos a 69 en el departamento San Lorenzo; y, de 307 a

18 en el departamento Rosario (Secretaría Agricultura Ganadería, Pesca y Alimentación, 1996; A. Bassi, Com. Pers.²). Frente a esta situación de exclusión generalizada de la agricultura familiar modernizada, se inicia un nuevo proceso que comienza a conceptualizarse como la aparición de una nueva ruralidad (Giarraca, 2001). Encontramos así experiencias de pequeña ganadería que combinan elementos del campesinado tradicional (Sevilla Guzmán, E., 1991) con elementos propios de la economía capitalista, y que además asume los riesgos de la producción- en la región objeto de estudio. Tales explotaciones agropecuarias aparecen como una alternativa posible de llevar a la práctica para hacer frente al deterioro económico, ecológico y social que la agricultura industrializada está provocando en los etnoecosistemas. En diferentes zonas, tanto de Latinoamérica (Sevilla y Ottmann, 2001) como de Europa (Marsden, Terry *et al.*, 2001) aparecen experiencias productivas que muestran rasgos con potencial endógeno de cambio. Es en este sentido que nos preguntamos: ¿cuáles han sido las estrategias utilizadas por pequeños productores tamberos que han hecho posible su persistencia en un contexto marcado por la economía de mercado y que, desde los discursos oficiales pronosticaban su desaparición?

OBJETIVOS

1. Analizar las estrategias utilizadas por pequeños productores tamberos de la zona bajo estudio para poder explicar su persistencia en la región.

1.1. Indagar las prioridades que han guiado sus líneas de acción diferentes estableciendo una tipología significativa de las mismas.

1.2. Identificar el conjunto de estrategias productivas que llevan a la práctica cada

una de ellas y les permiten hacer frente a las condiciones de pobreza generalizada.

2. Establecer un área de extensión entre los Departamentos Rosario y San Lorenzo y Facultad de Ciencias Veterinarias, UNR.

2.1. Identificar los principales problemas de los productores a través de un diagnóstico participativo encaminando sus propuestas hacia formas de acción participativa en los terrenos de la producción y circulación de sus productos.

3. Promover el intercambio de información de aquellas experiencias que dinamicen cambios hacia prácticas de manejo sustentables como aquellas que propone la Agroecología

METODOLOGÍA

La unidad espacial en la cual se realizó esta investigación corresponde a los Departamentos San Lorenzo y Rosario ubicados al sur de la Provincia de Santa Fe, en directa relación con el área de influencia de la Facultad de Ciencias Veterinarias, UNR. Dicha zona se caracterizó histórica y actualmente por la fuerte presencia de explotaciones lecheras familiares que operan pequeñas y medias extensiones de tierras con un número variable de animales, dedicadas exclusivamente a la agricultura extensiva. En la Provincia de Santa Fe se estima que los tambos con menos de 1000 litros de entrega diaria de leche representan el 45% y, aquellos de menos de 500 litros el 22%, e, independientemente de la eficiencia productiva, su permanencia en la actualidad se ve fuertemente comprometida debido al reducido monto de sus ingresos. Así, según los datos de la última campaña de vacunación contra la fiebre aftosa, se observa que entre los Departamentos San Lorenzo y Rosario existe un total de 84 establecimientos lecheros que poseen entre 1 y 300 vacas. Representando,

el 70,2% para el Departamento San Lorenzo y el 29,8% para Rosario (Bassi, 2001. Com. Pers). Además, sobre un total de 59 establecimientos en el Departamento San Lorenzo 31 (52,5%) poseen menos de 55 vacas y, para el Departamento Rosario, sobre un total de 25 establecimientos, 11 (44%) poseen menos de 55 vacas. A partir de estos datos se seleccionaron los tambos que tienen entre 15 y 55 vacas justamente por ser ellos, quienes a pesar de no estar en los niveles de producción esperados, aún persisten en la zona como productores tamberos.

En la segunda unidad de análisis, la unidad social, se analizaron las líneas de acción seguidas por los actores involucrados a partir de las cuales se estableció una tipología para el análisis de las estrategias. Una vez determinadas estas dos unidades de análisis, nos propusimos trabajar con una metodología capaz de articular técnicas tanto cuantitativas como cualitativas en una única estrategia de Investigación Acción Participativa. Para ello, utilizamos la entrevista abierta como herramienta cualitativa de indagación; y datos secundarios censales como herramientas cuantitativas para recopilar la información.

Las entrevistas abiertas se articularon con datos cuantitativos a los efectos de establecer una tipología en función de las elecciones hechas por los productores. Se debe tener en cuenta que las opciones, o estrategias productivas por las cuales han optado los productores familiares de la zona pueden estar determinadas, más por el sentido de la acción que los propios sujetos les otorgan, que por una racionalidad puramente económica. Y, si asumimos que “en ningún lugar ni ámbito de la actividad humana existe una realidad dada independiente del sujeto, entonces debemos considerar la totalidad de las técnicas y las prácticas de investigación, como configuraciones históricas [...] Los

datos [...] no constituyen intuiciones del ser, sino efecto de un significado[...]” (Delgado, J. M., Gutiérrez, J. 1998). Sólo así puede entenderse que los 17 tambos seleccionados desarrollen una pluriactividad en la que el tambo juega un papel central ya que, tan solo dos de ellos no depende del mismo para vivir.

Las familias pueden definirse como nucleares, aportando su mano de obra al proceso productivo y la contribución del grupo doméstico con trabajo fuera del predio, es muy limitada, dándose en solo un caso. De igual forma, el tamaño de estas propiedades es muy reducido e incluso inexistente, observándose una tendencia al incremento de este último tipo de tambos.

RESULTADOS

A los efectos de caracterizar las condiciones estructurantes de las líneas de acción llevadas a cabo por los distintos actores, hemos establecido una tipología, que detallamos a continuación; en la cual se articulan datos primarios obtenidos en base a entrevistas, realizadas sobre los 17 establecimientos seleccionados. En relación con las variables de tipo cuantitativa se priorizó analizar; la actividad productiva; la superficie de los establecimientos y por último, el aporte de mano de obra familiar y vemos que; del total de los establecimientos entrevistados (17) el 29,4% se dedica solo a la actividad lechera, el resto comparte dicha actividad con la agricultura. La producción lechera por ellos obtenida es entregada a usinas lácteas de manera mayoritaria, ya que así lo hacen el 76,4% de los productores analizados, mientras que el resto, se reparte en un 11,8% hacia la venta directa a particulares; y un 11,8 % industrializa su propia producción a través de la elaboración de quesos.

Respecto a la actividad que realizan, el

29,4 % (5) se dedica exclusivamente al tambo y además son los que cuentan con menor número de superficie con un promedio de 10,1 Ha; mientras que el resto, 70,6% (12) comparte esta actividad con la agricultura.

Si analizamos el tamaño de superficie operada vemos que en promedio poseen 49 Ha de las cuales 28 son ganaderas; variando entre 134 y 6,5 Ha. El 30 % de los productores arriendan en parte o la totalidad de la superficie de los establecimientos.

Es necesario clarificar algunos aspectos del funcionamiento del sector lácteo en Argentina respecto a su utilización de la mano de obra. En nuestro país, el trabajo de extracción de la leche, no es realizado por el propietario del establecimiento sino que él contrata a personas que realizan dicha labor, las que normalmente viven en el predio, recibiendo una remuneración porcentual y a las que se las denominan comúnmente “tambero mediero”. Esta es una figura frecuente y forma parte de las características propias de las explotaciones lecheras independientemente de su tamaño y volumen de producción.

La primera característica a resaltar de nuestra investigación la constituye el aporte de mano de obra familiar en la explotación en el 77 % de los tambos entrevistados, lo que conlleva en la mayoría de los casos a la desaparición del “tambero mediero” en este tipo de explotaciones pequeñas, y su sustitución por la fuerza de trabajo familiar, que en general tienen una edad promedio de 52 años; demostrando claramente la eficiencia de los mismos y cuestionando los parámetros socioeconómicos oficialmente vigentes al respecto. En efecto, es una constante en las entrevistas realizadas, tal cual lo definen los productores que “*un tambo pequeño daría si uno ordeña, si se va a vivir al campo, es decir sin tambero*”. De igual forma aparece como lógica económica en el discurso de estos productores la sustitución del “tam-

bero mediero” por el trabajo familiar ya que “*al haber trabajos personales los gastos se achican bastante*”. En definitiva, la estrategia productiva introducida por la totalidad de estos grupos familiares de producción lechera esta en que: “*la clave está: en el trabajo personal, familiar*” pero además, el aporte de mano de obra familiar tiene dentro de su estrategia una naturaleza plurifuncional, ya que además de estar presente en el proceso productivo, puede encontrárselo también en los ámbitos de la transformación y en la circulación del producto. Esta diferenciación nos permite esbozar la tipología de “pequeños productores tamberos” anteriormente señalada de acuerdo a como se inserta la fuerza de trabajo familiar en cada uno de estos ámbitos.

1. Estrategias en el ámbito de la producción

Sin duda el elemento central a la hora de la elaboración de estas estrategias radica en el conocimiento sobre el manejo de los recursos productivos que posee el grupo familiar; y que estaría determinado por aquellas situaciones que demandan una mano de obra más calificada y/o una mayor capacidad de gestión para llevarlas adelante. Entre estas estrategias productivas es posible diferenciar las siguientes:

(a) *Aquellas que suponen una innovación con respecto al manejo convencional.*

Incluimos aquí las acciones desarrolladas para generar elementos que permitan resistir y/o persistir frente a la modernización tecnológica dominante que establece como criterio único la intensificación productiva. Este conjunto de actividades que realizan los productores podría definirse como “*estrategias de manejo*”.

* La introducción de un cambio de raza de ganado lechero por otra de menor consumo energético y mayor valor en grasa butirosa.

* Manejo estratégico de recursos forrajeros: por ejemplo, resiembra económica de verdeos anuales invernales a través de la utilización del propio ganado.

* Destinar la superficie del predio solo a los animales productivos y comprar las hembras de reemplazo fuera del establecimiento.

* Calidad de los animales: buscar el mayor nivel de producción para reducir el número de animales.

* Secado anticipado de los vientres.

* Utilización de subproductos de la industrialización de la leche para criar los terneros u otras especies ganaderas, por ejemplo cerdos.

Las demás categorías de la tipología que establecemos no son necesariamente excluyentes; normalmente suponen una acumulación de estrategias de diversos tipos.

(b) Aquellas que suponen una ampliación extrapredial de sus escasos recursos.

Un grupo de los productores entrevistados carece de predio propio o cuentan con una superficie insuficiente para realizar una explotación extensiva convencional por lo que aprovechan para alimentar al ganado todos aquellos espacios de terrenos comunales, o de uso público, que debido a las características ecológicas de la región se encuentran frecuentemente bien dotados de forrajes, además, expenden la leche fluida directamente para el consumo familiar. Uno de los entrevistados, que cuenta solo con ocho hectáreas prestadas para mantener a sus vacas manifiesta lo siguiente: *“hago enfardar el pasto del terraplén del ferrocarril y solo me cuesta 15 \$ el rollo”*.

Otro tambero entrevistado comentaba que: *“tengo toda esta parte de la autopista que esta abandonada, entonces yo largo ahí las vacas, eso me favorece mucho. El año pasado te digo, los pastos que había en la autopista más de un tambero los quería tener,*

en este tramo, del camino viejo a Casilda, yo largaba los terneros y las vacas secas, por decirte 8.30 de la mañana, y yo iba 16.00 horas y estaban ahí quietitos, porque era un pastizal impresionante”.

Este tipo de prácticas nos permitiría caracterizar a estos productores como *“ahorradores creativos”* al hacer un uso de recursos no convencionales.

(c) Aquellas que suponen una diversificación productiva.

Una parte importante de los entrevistados, además de la producción láctea, realizan en sus predios agricultura extensiva complementando de esa forma la producción ganadera con la rotación agrícola. Así uno de ellos señala el funcionamiento de esta estrategia: *“siempre trabajando en el tambo y sembramos soja y de esa, nos quedaba un porcentaje, y así ir juntando para poder comprar las cosas e íbamos tirando”*.

Es interesante recalcar que pese a reconocer la diferencia de ingresos a favor de la agricultura; los productores no dejan de valorar el aporte del tambo como fuente de recursos y como recuperador de las propiedades físicas del suelo. En este sentido, otro entrevistado señala las ventajas del aumento de los rendimientos en agricultura como consecuencia de la rotación con ganadería: *“mi campo no sirve, hice un trigo sobre un lote pisoteado y dio 17 quintales, y sobre un lote de hacienda me dio 23”*. Por otro lado, la diversificación productiva constituye una estrategia atenuante del riesgo que supone el monocultivo: *“las vacas siempre fueron un cheque al portador”*. Y en cualquier caso aparece en el discurso la seguridad que da la ganadería: *“por menos que saques, sacas, por lo menos para comer da”*. No cabe duda en llamar al conjunto de estas estrategias como *“estrategias diversificadoras”*

(d) Aquellas que suponen la introducción

de la “ayuda mutua”

Frente a la escasa disponibilidad de recursos optan, en ciertos casos, compartir con otros vecinos intercambios en términos de complementación laboral, a través de prácticas de apoyo mutuo. Uno de nuestros entrevistados señala que: “con otro vecino que tenía arrolladora y él no tenía para cortar, nosotros teníamos enfardadora, se lo cortábamos, lo enfardábamos y después fuimos a medias”. Otros manifiestan: “*con el dueño de la fábrica de dulce de leche tratamos de ayudarnos el uno al otro, en cierto momento, en febrero, marzo cuando todavía las otras fabricas no estaban pagando más de 20 centavos yo ya estaba en los 22-23 centavos por litro de leche*”.

A estas acciones las pasamos a denominar como “*estrategias de solidaridad*”.

Los tipos de estrategias que estamos estableciendo no son independientes unos de otros, podemos observar que los tamberos también llevan a cabo la diversificación productiva como defensa de su marginalidad la cual se expresa además a través de estrategias de reducción del consumo mediante las formas de explotación de su “*unidad económica familiar*” que actúa articulando producción y consumo. Una familia de tamberos señalaba que “*hemos vivido porque éramos tres solamente*”, ello no hace referencia sólo al limitado tamaño del grupo familiar, sino a la coordinación de actividades y la aceptación de una trayectoria común de sobrevivencia. Así otro de los entrevistados especificaba la naturaleza de la estrategia al decir que: “*la clave está: en gastar menos de lo que se gana*”, manejo económico este que se caracteriza por una baja presión del grupo familiar sobre los recursos obtenidos por parte de la explotación.

2. Estrategias en el ámbito de la transformación

El itinerario establecido por el proceso socioeconómico que permite a los productores el acceso a sus medios de vida, implica que el bien obtenido en el ámbito productivo trascienda éste, para introducirse en otra fase del citado proceso, integrada por el conjunto de actividades que aportan valor añadido al producto obtenido. Éste puede utilizarse, entonces, por su valor de uso pasando a formar parte del autoconsumo; o el intercambio fuera del mercado; o por el contrario, transformarse en una mercadería (realizándose su valor de cambio) para introducirse en el siguiente ámbito de la circulación. Consideramos aquí el conjunto de estrategias que suponen la aplicación de la fuerza de trabajo familiar para transformar el producto en otro tipo de bien, obteniendo con ello un mayor nivel de ingresos. Actividad esta que representa el 23 % entre las familias que hacen aporte de mano de obra.

Estos productores presentan un grado de avance ya que no se limitan a moverse en el ámbito de la producción sino que transforman la leche en queso, en pequeñas industrias familiares. Esta industrialización del producto obtenido, se realiza con el aporte de mano de obra del grupo familiar no ya en la extracción, para lo cual siguen contando con tamberos medieros, sino en la elaboración de subproductos lácteos. Estos incluyen principalmente quesos, los que consiguen una diferencia de valor agregado significativa al ser comercializados con respecto al obtenido por leche fluida solamente, como queda demostrado en la percepción que de la propia realidad tienen los productores.

Uno de los entrevistados señala la larga trayectoria de dificultades seguida y la importancia que la misma juega en su estrategia de transformación: “*Hace 10 o 11 años que estoy en esto y después lo poco que produzco lo trato de transformar en queso*”. Como

puede verse este pequeño productor ha persistido durante más de una década gracias a la combinación producción-transformación del producto obtenido. Con mayor detalle otro de los entrevistados nos muestra el “itinerario” seguido por su estrategia al combinar la venta directa a heladerías con una reinversión que le permitió sostener la producción: *“al principio vendíamos la leche muy barata, no había una salida, entonces empecé a ver quién usa leche fluida. Y comencé por una heladería, después fue otra y otra y era la forma de poder suplementar al animal”*. Su incursión en el ámbito de la transformación se realizó tras una consolidación de su itinerario inicial: *“te estoy hablando de 12 años atrás con problemas pero en el invierno no podía colocar la leche, y opte por empezar a fabricar mis propios quesos”*, finalizando la estrategia con la obtención del queso como un nuevo producto. Este conjunto de estrategias podría ser definido, en nuestra tipología, como *“estrategias en la transformación”*.

3. Estrategia en el ámbito de la comercialización

Hemos encontrado productores que consiguen una diferencia de precio al comercializar individualmente parcial o totalmente la producción de leche fluida fuera del mercado tradicional, consiguiendo ingresos que sextuplican el magro valor del litro de leche pagado por las usinas lácteas a la que entregan su producción. Históricamente la relación de precios entre la leche entregada por el productor y el valor de la leche al público era de tres a uno.

“Vos no sabes la cantidad de gente que vino a comprar, ayer por la tarde, y te digo que incorporé vacas....”

“Yo vendo a 50 centavos el litro, y le saco 30 centavos con respecto a la fábrica. Entonces la gente viene, ahora se nota”.

“Sí la gente está viniendo. Cuando la leche estaba barata lo único que me salvaba a mí, era que lo hacía todo yo”. «Yo empecé a agrandarme y empezó a venir más gente”.

Dentro de esta estrategia, la venta a las usinas también puede constituirse en alternativa, dado que hemos encontrado productores que introducen en sus estrategias elementos de creatividad cuando expresan: *“yo vendo la leche de la mañana toda (al público) y la de la tarde va al equipo de refrigeración y esa es la que se llevan a la fábrica. Mezclo lo de la mañana menos gorda con la de la tarde más gorda, dos puntos más y obtengo mejor promedio de grasa uno o más puntos. Entrego menos cantidad a la fábrica pero con más grasa y menos gasto en equipo. No es lo mismo enfriar 150 litros de tarde que si le sumas a eso, 250 litros también de la mañana, y ahí empecé a manejar”*.

Pluriactividad económica o ganadería a tiempo parcial

Como contrapartida a estas estrategias donde vemos como común denominador, el trabajo del grupo familiar, existen otros establecimientos (23 % de los entrevistados) cuyos propietarios no realizan aporte de mano de obra debido a que ellos se encuentran en situaciones económicas que hacen que no tengan que depender su mantenimiento de la explotación lechera. Si bien estos tambos pueden encuadrarse dentro de los denominados como pequeños, sus propietarios poseen otros establecimientos agropecuarios de mayor envergadura y/o desarrollan otras actividades económicas fuera del sector como ser prácticas profesionales.

Así hemos entrevistados a productores que justifican su permanencia dentro de la actividad lechera, pese a la no-respuesta económica, por incluir los resultados provenientes del tambo dentro de un paquete mayor de dividendos obtenidos de las otras

actividades dentro del sector o bien tener otras fuentes e ingresos.

Si bien ellos, no dependen económicamente del tambo, reconocen la necesidad del aporte de mano de obra familiar si se desea lograr mantener aquellos establecimientos que cuentan con un número pequeño de vacas lecheras y así lo manifiestan:

“un tambo con menos de 1000 litros diarios, de leche, no da en ninguna parte del mundo con un tambero mediero”.

Dato este que puede corroborarse a través del informe de Comerón *et al* (2000), donde se manifiesta que: “la escala productiva es fundamental para el mantenimiento de la empresa del sector. De una manera general, aquellos establecimientos con menos de 1000 litros diarios de producción se encuentran muy comprometidos”. “La eficiencia de la producción y de la mano de obra juega un rol importante en el resultado económico de la empresa”.

Es de sumo interés manifestar que todos estos productores pequeños entrevistados que aportan su mano de obra, además elaboran y llevan adelante manejos productivos que revisten características personales que les permiten sobrellevar este proceso de globalización que arrastra a aquellos que no se encuadran dentro de ciertos parámetros económicos-productivos.

A MODO DE CONCLUSIÓN

La conclusión provisional de este trabajo, en el estado actual de nuestra investigación, supone un claro aporte empírico en la dirección de la hipótesis establecida por Galleto (1994) respecto a que el tambo fundamentalmente a pastoreo, tal como se practica en nuestro país, no sólo podría prevenir el deterioro del suelo, sino que por ser una actividad intensiva en utilización de mano de obra haría un uso adecuado de la combinación de factores que normalmente

se encuentra presente en las pequeñas y medianas empresas (alta relación mano de obra por unidad de superficie) y mediante el aporte de mano de obra de la familia evitar la caída de esta actividad y permitirle al grupo familiar hacer frente a la pobreza creciente de la región y del resto de nuestro país.

Surge de una manera clara la íntima relación existente entre producción láctea de estas explotaciones pequeñas no mayores de 55 vacas lecheras y el aporte de trabajo por parte de la familia del productor como estrategia de supervivencia Bassi *et al.* (2002)

La clasificación inicial de las estrategias detectadas en los ámbitos de *producción, transformación* y *comercialización* ha pretendido, tan solo situar en qué lugar del proceso socioeconómico agropecuario aparecen los *elementos clave* de las *estrategias de persistencia* utilizadas por pequeños productores tamberos que hicieron posible su permanencia en un contexto marcado por la economía de mercado y que, desde los discursos oficiales pronosticaban su desaparición. El análisis, hasta ahora realizado de la información obtenida nos permitió develar provisionalmente una parte estos interrogantes. En una segunda fase de esta investigación-acción-participativa, se pretende generar un proceso continuo de formación y debate para acompañar y potenciar los mecanismos a través de los cuales los pequeños productores lecheros, con el aporte del trabajo familiar, han persistido en la región contradiciendo, muchas veces, las predicciones que sobre su desaparición se pronosticaba. Aportando de esta manera, un enfoque poco usual en los ámbitos académicos de análisis de la realidad socio-productiva del medio rural.

Asimismo, los conocimientos surgidos de esta investigación pretenden ser articulados con el saber local rescatado de

las estrategias productivas analizadas, en la formación académica de los profesionales veterinarios, promoviendo el logro de enfoques interdisciplinarios tendientes a abordar la problemática del medio rural con propuestas productivas hacia prácticas de manejo sustentables que no dejen de tener en cuenta la realidad de los pequeños productores lecheros. Es esta la labor que la Agroecología pretende realizar tanto en su dimensión técnica como en su acción potenciadora de desarrollo local.

El estudio de todos estos casos nos ha permitido detectar los múltiples factores que interactúan para explicar la racionalidad de las diferentes estrategias productivas de aquellos productores que hacen aporte de mano de obra familiar en pequeños establecimientos lecheros. Acordamos con Cittadini (2001) en que la información que se recaba en este tipo de trabajos: “es estratégica para una mejor articulación entre la investigación en producción animal y la realidad socioproductiva de los ganaderos”; ya que los débiles límites de esta ganadería familiar tampera como agencia social, podrán de ser manejados a través de la Investigación Acción Participativa, objetivo último de este trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

- BARSKY, O.; GELMAN, J.** 2001 Historia del agro Argentino. Desde la conquista hasta fines del siglo XX. Grijalbo S.A. Buenos Aires. pp 368.
- BASSI, A.; BIOLATTO, R.; MARINI P.; TOBÍN, M. y OTTMANN, G.** 2002. La producción lechera familiar como estrategia productiva de persistencia en el sur de la provincia de Santa Fe. <http://www.congresociva.unam.mx/PAN18.doc>
- BLOUSSON, R.** 1995. El desafío de la lechería en la Argentina. pp 1 –16.
- BOURDIEU, P.** 1996. Cosas dichas. Gedisa. Barcelona. pp 67-71.
- CITTADINI, R.; BURGÉS, J., et al.** 2001. Diversidad de sistemas ganaderos y su articulación con el sistema familiar. . Rev. Arg. Prod. Animal Vol 21 2:119-136 pp.
- COMERÓN, E. A. y SCHILDER, E.** 1997. Intensificación de la producción de leche: análisis de alternativas para obtener altos niveles de productividad. Rev. Arg. Prod. Animal. Vol 17 3: 293 –300 pp.
- COMERÓN, E. A.; ZEHNDER, K.; SCHNEIDER, G.; GRANDA, J.; FERNÁNDEZ, G.; FERREIRO, A. y ROCCHICCIOLI, J.** 2000. Informe de situación de los tambos de la cuenca central argentina. XXXI Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Agraria, 18 al 20 de Octubre, Rosario. CD ROOM.
- DELGADO, J. M.; GUTIÉRREZ, J.** 1998. Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales. SINTESIS S.A. Madrid. pp 28.
- GALETTO, A.** 1996. Evolución del Comercio Nacional e Internacional de Lácteos. Simposio Internacional de Lechería. Rosario. Abstract. pp 19.
- GALETTO, A.; RAMÍREZ, L.; ZULIANI, S. y RASSIGA, F.** 1994. Competencia entre el tambo y la agricultura en la región sur de la provincia de Santa Fe. Boletín de la Estación Experimental Agropecuaria Rafaela. pp 2 .
- GIARRACA, N.** 2001 ¿Una nueva ruralidad en América Latina? CLACSO. Buenos Aires.
- GIDDENS, A.** 1997. Las nuevas reglas del método sociológico. Crítica positiva de las sociologías comprensivas. Amorrortu editores. Buenos Aires. pp 93-117.
- MARSDEN, TERRY, et al.** 2001. “The Road Towards Sustainable Rural Development: Issues of Theory, Policy and Research Practice”, en Journal of Environmental Policy & Planning. 3:75-83 pp.

Secretaría Agricultura, Ganadería, Pesca y

Alimentación, 1996. Informe estadístico de leche y productos lácteos pp 97.

SEVILLA GUZMÁN, E. 1991. “El campesinado”, en: Salustiano del Campo Ed. *Tratado de Sociología*. Vol. 1: 366-399.

SEVILLA GUZMÁN, E.; OTTMANN, G. 2001. “Ecoagricultura, agroecología y desarrollo sustentable: pensando en el caso argentino” en: III Encuentro de Colegios de Abogados sobre Temas de Derecho Agrario. Instituto de Derecho Agrario Colegio de Abogados de Rosario. 2000. pp. 185-207.