

UNA NUEVA ESPECIE DE *SERPOPHAGA* (AVES: TYRANNIDAE)

STRANECK, R.¹

RESUMEN

Berlioz (1959) crea a *Serpophaga griseiceps* sobre 4 ejemplares de Chochabamba, Boliva, luego Traylor (1982) dice que estos ejemplares son juveniles de *Serpophaga munda*, mas adelante van Remsen y Traylor (1988) ratifican esto. Straneck (1993), unifica a *Serpophaga subcristata* con *Serpophaga munda* por tener iguales repertorios acústicos, y diferencia a otra *Serpophaga* de estas dos por que su repertorio acústico, que es completamente diferente al de éstas, además de ser en promedio un centímetro mas corta y tener muy poco blanco o no tener nada de blanca en la corona. Al coincidir el color del plumaje, con la especie descrita por Berlioz (1959), fue considerada conespecífica con ésta. Luego Herzog y Mazar Barnett (2004), vuelven a invalidar a *Serpophaga griseiceps*, regresándola a la sinonimia de *Serpophaga munda*. Pero hacen esto sin evaluar y comparar el repertorio acústico ni el largo total de esta especie con *Serpophaga s. subcristata*. Por lo tanto como no tenemos material acústico que acompañe los ejemplares de Berlioz, como para compararlo con la especie que nos ocupa. Y ante el hecho que esta *Serpophaga* es más pequeña que *S. s. subcristata* y tiene un repertorio vocal diferente la describimos como una especie nueva.

Palabras clave: Una nueva especie de *Serpophaga*.

INTRODUCCIÓN

El propósito de este trabajo es el tratar de esclarecer el estado taxonómico de una especie de *Serpophaga*, que fuera descrita por Berlioz (1959), y que Traylor (1982) pasa a la sinonimia de *Serpophaga munda*, luego van Remsen y Traylor (1988), ratifican esto. Straneck (1993), unifica a *Serpophaga subcristata* y *Serpophaga munda*, por tener ambas un repertorio acústico igual, y separa a una tercera *Serpophaga*, por tener un repertorio acústico totalmente diferente a las

dos anteriores y al tener esta *Serpophaga*, el tamaño y color similar a la descrita por Berlioz (1959), Straneck (1993) revalida la especie, *Serpophaga griseiceps*. Finalmente Herzog y Mazar Barnett 2004) en un trabajo que plantea mas dudas que certezas, insisten con que *Serpophaga griseiceps*, fue descrita sobre pieles de juveniles de *Serpophaga munda*. Las confusiones que vienen sucediendo desde la creación de *Serpophaga griseiceps* Berlioz (1959), se deben básicamente a que la mayoría de los

1.- División Ornitología Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia". Av. A. Gallardo 470. C1405DJR Buenos Aires, Argentina

Manuscrito recibido el 22 de junio de 2007 y aceptado para su publicación el 13 de septiembre de 2007.

autores que trataron a esta, Berlioz (1959), Traylor (1982), van Remsen y Traylor (1988) y Herzog y Mazar Barnett (2004), no realizaron análisis acústicos de las especies en cuestión y basaron sus conclusiones solo sobre el estudio de pieles, y en algunos casos como podremos ver en forma errónea. Para poder realizar un análisis mas claro de esta situación creemos conveniente realizar un breve comentario sobre Herzog y Mazar Barnett (2004).

Encontramos en esta publicación algunos conceptos y afirmaciones que consideramos dudosos en algunos casos y erróneos en otros. Por lo tanto creemos que deben ser comentados ya que hacen al esclarecimiento de la confusa situación en la que se encuentra esta especie.

1) Herzog *in* Herzog y Mazar Barnett (2004), dice que la localidad típica de *Serpophaga griseiceps*, de Berlioz es en la actualidad un suburbio de Cochabamba, completamente urbanizado. Es claro que este *Serpophaga*, ya no se encuentra en la zona.

Hemos podido observar, en las últimas décadas, que el *Serpophaga griseiceps* de Straneck -como lo llaman estos autores (*op. cit.*)- es muy sensible a la modificación de la vegetación autóctona, y en respuesta a la deforestación de su ambiente natural, desaparece. Esto pudo ser observado en el valle de Calamuchita donde trabajamos la mayor parte del año durante los últimos 30 años. Esta era una especie común cuando su hábitat natural tenía continuidad; en la actualidad donde enormes superficies de monte chaqueño-serrano, fueron cortadas, es una especie muy rara que desapareció literalmente de la región (Straneck, no pub.).

2) El afirmar que: (citamos del inglés) “..laúnica especie de tyránidito *Serpophaga* que encontré en la cuenca de Cochabamba

fue *Serpophaga munda*, que era bastante común en áreas con algo de vegetación alta” Herzog *in* Herzog y Mazar Barnett (2004). En Herzog y Kessler (2002), vemos que se menciona que para hacer los relevamientos de aves se utilizaron entre otros métodos la grabación de sonidos para la identificación de las aves, pero no se detalla con que sistema de grabación se trabajó, con que equipos se realizaron los registros, que micrófonos y sobre que soporte se realizaron, con que frecuencia y rigurosidad fueron realizados estos registros, como tampoco si fueron hechos en todas las regiones de estudio por igual, o si en el área de Cochabamba fueron intensivos o no y por último donde se pueden consultar.

Por lo tanto si no se ha realizado un exhaustivo relevamiento acústico de la región citada -para poder descartar definitivamente a *S. griseiceps* de Straneck- esta afirmación hecha a la ligera no sale del terreno anecdótico. Sólo con rigurosos análisis del repertorio acústico de las poblaciones de *Serpophaga* sps, se puede tener un panorama más claro, si de un grupo críptico como lo es éste, encontramos a uno o más taxones.

3) En pag. 416 de Herzog y Mazar Barnett, (2004) dicen (traducimos del inglés): Straneck (1993), como quiera, publica una revalidación de *S. griseiceps* basada en nuevos datos de campo y especímenes de tierras bajas de Argentina (>de 1000 km de la localidad andina típica)”. Dejando de este modo implícito que este taxón es de tierras bajas. Argumento totalmente especulativo y que deja expuesto el total desconocimiento que tienen estos autores sobre la distribución de éste taxon. Si bien los ejemplares de La Chañarienta, Ayacucho, San Luis son de alrededor de 600 m. s. n. m, éste *Serpophaga* fue registrado desde 30 m. s. n. m. en el Valle del Rio Chubut, Chubut hasta 2.280

m.s.n.m en Cachi, Salta; llegando a pocos Km del límite de Argentina y Bolivia. En Orán a 362 m.n.s.m., a solo 750 km al sur de Cochabamba, Bolivia, y en la entrada del P. N. Finca del Rey, Salta 900 m. s. n. m. Avalos (*in litt.*) menciona haber grabado tanto imágenes en video como audio de varios ejemplares de éste taxón en la Cuesta de Los Terneros, San Rafael, Mendoza a 34°38'51" S - 68°33'38"O, una altura de 946m.s.n.m.

Su distribución conocida en la Argentina esta en completa simpatria con *Serpophaga s. munda*, a lo largo de más de 2.350 km. Una especie que habita en la mayor parte de su distribución entre los 900 y 2.280 m.s.n.m. ¿Se la puede honestamente llamar una especie de tierras bajas?

4) Si una autoridad como lo es Melvin Traylor, supuestamente se equivoca al creer que *S. griseiceps* de Straneck y *S. griseiceps* de Vieillot son iguales, salvo el amarillento del abdomen, aún con los ejemplares de La Chañarienta en su poder (Traylor, *in litt.*) o un experimentado hombre de campo como van Remsem, cree oír el canto de *Serpophaga subcristata* (van Remsen y Traylor, 1989), siendo que lo que describe es el canto del *Serpophaga griseiceps* de Straneck; debemos considerar más que una audacia, una ingenuidad, el pretender reconocer a un taxón críptico como éste a través de una fotografía como dicen haberlo hecho ellos, Herzog y M. Barnett en Pag 416 y 418. (Herzog y Mazar Barnett, 2004).

5) Herzog (2001) -asesorado por Mazar Barnett, según él dice- afirma que *Serpophaga s. subcristata* llega en su distribución por el oeste hasta el pie de la Cordillera de los Andes, cuando en realidad esta raza, lo más al oeste que se la registró, trazando una línea de norte a sur, es el centro-este de las provin-

cias de Santiago del Estero, Córdoba y centro y este de Buenos Aires. ¿Esto que nos dice? Que ninguno de estos dos autores conoce la distribución ni de *Serpophaga griseiceps* de Straneck; como tampoco la de *Serpophaga s. subcristata*. Cuando Mazar Barnett creyó ver pieles de *Serpophaga s. subcristata*, en realidad estaba viendo pieles de *Serpophaga griseiceps* de Straneck, que sí, llega hasta los Andes y en algunas regiones sube hasta por lo menos 2.280 m.s.n.m. Por lo tanto ni con las pieles delante de él, puede Mazar Barnett diferenciar *Serpophaga s. subcristata* de *Serpophaga griseiceps* de Straneck.

6) Herzog y Mazar Barnett (2004), si bien mencionan haber leído la pagina 53 del trabajo de Straneck (1993) parece que no han leído lo dicho por Traylor *in litt.*, sobre los dos ejemplares de La Chañarienta, Ayacucho, San Luis, de enero de 1986, MACN N° 53279 y 53280. Refiriéndose a los ejemplares de Berlioz y a los míos citamos: "Berlioz describe a *S. griseiceps* sobre ejemplares juveniles de *S. munda*, sus ejemplares de La Chañarienta son iguales a éstos excepto por el lavado amarillento del abdomen". Remarcamos lo dicho por Traylor: «son iguales excepto por el lavado amarillento del abdomen». No teníamos por que dudar sobre la palabra autorizada de un especialista en tiránidos como Melvin Traylor, y por otra parte, como vemos en el caso de *S. s. subcrista* y *Serpophaga s. munda* en Straneck (1993), y como veremos mas adelante, esto ocurre también con la *Serpophaga griseiceps* de Straneck. La diferencia de color se debe más a una adaptación cromática al ambiente donde viven, que a una diferencia específica (Zimmer, 1955, Bó, 1969, Straneck, 1993). Por otra parte los patrones acústicos en los tiránidos son heredados - no aprenden ni copian voces de otras aves - pareciendo ser mucho más estables que la coloración del

plumaje. Por lo tanto el repertorio acústico de un tiránido puede ser considerado un factor de aislamiento específico (Kroodsmá, 1984, 1986, 1989b, Kroodsmá y Konishi, 1991, Straneck, 1993). Los juveniles de corta edad que recién dejaron el nido, emiten una vocalización algo rudimentaria, pero muy similar a la de los adultos. Compárense los audioespectrogramas 1b y 4 b.

7) Las mediadas de los tres taxones *S. s. munda*, *Serpophaga griseiceps* de Berlioz y *Serpophaga griseiceps* de Straneck dadas en Herzog y Mazar Barnett, (2004), no son coincidentes con las dadas por Straneck, (1993). Pero tampoco coinciden las medidas de *Serpophaga griseiceps* mencionadas en Herzog y Mazar Barnett (2004), con las medidas dadas por Berlioz (1959). Siendo que uno de estos autores - Mazar Barnett - dice haber medido las pieles de Berlioz en el MNHN.

8) Si bien en Straneck (1993), se menciona que el color en *S. s. subcristata* y en *S. s. munda*, es de menor relevancia que el repertorio acústico, queremos citar lo que dicen otros autores, en especial sobre el color de *Serpophaga griseiceps*. Berlioz (1959), en parte de la descripción de *Serpophaga griseiceps* dice que tiene "... las alas gris-negrusco, las cobertoras ampliamente terminadas de rojizo claro y apagado..." Meyer de Schauensee (1966), refiriéndose a *Serpophaga griseiceps* dice que fue creado sobre cuatro ejemplares de Cochabamba, Bolivia, y agrega (tipo examinado). Y finaliza diciendo "...*Serpophaga griseiceps* es mas bien como *Inezia inornata* en color, pero con bandas alares ocráceas, y en tamaño como *I. tenuirostris*. Luego en Meyer de Schauensee (1970), da una medida del largo de la especie, que es de 4" (101,5 mm), Berlioz (1959) da un largo total de

105 mm, y los ejemplares de *Serpophaga griseiceps* de Straneck en Straneck (1993), dan un promedio sobre 24 ejemplares de 103,9 mm. Estas medidas como las de Berlioz (1959), están publicadas, pero Herzog y Mazar Barnett (2004) no las mencionan. Meyer de Schauensee (1970), al describir el color dice "... corona y nuca gris, línea y anillo ocular blanco, dorso gris-oliváceo; alas con dos bandas ocráceas. Garganta y pecho gris-blanquecino; panza blanca lavado de amarillo". Esta ultima es prácticamente la descripción de la *Serpophaga griseiceps* de Straneck, en Straneck (1993). A esto creemos conveniente agregar que hemos podido observar varios ejemplares de esta *Serpophaga griseiceps* de Straneck, en el centro-norte y centro-oeste de Salta, con el vientre ligeramente amarillento y algunos ejemplares de vientre blanco; todos positivamente identificados por su repertorio acústico. También Avalos (*in litt.*) observó que los ejemplares de Cuesta de Los Terneros, San Rafael, Mendoza tienen vientre blanco, y no hay duda que estamos hablando de la misma especie por que fueron grábadas imágenes y sonido en video, y las vocalizaciones fueron comparadas con las de mis ejemplares y son idénticas. Vemos entonces que en este caso ocurre lo mismo que con *S. s. subcristata* y *S. s. munda*, donde tenemos variación de plumaje pero no de repertorio acústico.

Es una pena que desconociendo y confundiendo datos tan importantes, se publiquen trabajos que no hacen más que acumular más dudas. Es curioso ver como algunos autores hablan de método, mientras ellos mismos afirman sobre suposiciones, haciendo caso omiso de la metodología y transmiten datos erróneos sobre la distribución de diferentes *Serpophaga* sps., como en (Herzog y Mazar Barnett, 2004).

Por lo tanto con este resumen de dudas razonables con respecto a la validez o no

de *Serpophaga griseiceps* de Berlioz sólo podemos enfatizar, que si no se realizan estudios acústicos exhaustivos con las diferentes poblaciones de *Serpophaga* en especial en Bolivia, en la proximidades de Cochabamba como los realizados por Straneck (1993) en Argentina, pretender hablar con seriedad sobre este grupo críptico, no pasa de ser un mero llenado de papeles sin ninguna relevancia.

MATERIALES Y MÉTODOS

Durante mas de 20 años se realizaron estudios de campo en forma alternada en las provincias de: Salta, Jujuy, Tucumán, Santiago del Estero, Catamarca, La Rioja, Mendoza, San Luis, La Pampa, Neuquén, Río Negro, Chubut, Córdoba, Santa Fe, Corrientes, Misiones y Buenos Aires, donde se realizaron observaciones de campo y registros de grabaciones de sonidos de *Serpophaga s. subcristata*, *Serpophaga griseiceps* de Straneck. Se obtuvo un total de 532 vocalizaciones de 23 ejemplares adultos y juveniles de *S. s. subcristata*. Y un total de 520 vocalizaciones de 22 ejemplares adultos y juveniles de *Serpophaga griseiceps* de Straneck. El material acústico se registro con 1 grabador Uher 4000 Monitor IC y 2 grabadores 4000 monitor AV. A una velocidad de grabación de 19 c/s en cintas Maxell UD XL y UD XL1. Los micrófonos utilizados fueron: una pantalla parabólica Dan Gibson P 200, un micrófono Sennheiser 815 y un micrófono Sennheiser 816 T. Los análisis audioespectrográficos se realizaron con un programa AVISOFT-SONAGRAPH. R. Specht, Berlín. Cuyos parámetros de análisis son los siguientes: Frecuencia de análisis 0 a 8 kHz, N=256; Window =N/1; Step = N/2, N/4, N/8, N/16; Short; Hamming

Se revisaron pieles de 38 ejemplares

de *Serpophaga subcristata subcristata* y 26 ejemplares de *Serpophaga griseiceps* de Straneck, de las colecciones del Museo Argentino de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia, M.A.C.N., de la Facultad de de Ciencias Naturales y Museo de la Plata, del Centro de Ornitología Subtropical Corrientes y del Instituto Miguel Lillo, Tucumán.

RESULTADOS

Comparando el material de pieles y principalmente el material acústico se puede decir que existe un taxón muy parecido en tamaño y plumaje a *S. s. subcristata*. Que no convive con ésta especie en el período reproductivo, solo lo hace durante el receso otoño-invernal. Que vive en simpatria con la raza *S. s. munda* desde el valle del Río Chubut al sur, hasta la provincia de Salta, al norte, casi en el limite con Bolivia, en la región árida del centro y oeste de Argentina a lo largo de 2.350 Km. Su distribución abarca gran parte de la provincia fitogeográfica del Monte hasta la provincia fitogeográfica Prepuneña (Cabrera, 1976). Pasando por diferentes ambientes como jarillales, estepa espinosa, bosques de algarrobo, chaco serrano, hasta estepas arbustivas, matorrales de molle y chilca hasta bosques de churqui. (Straneck, no pub.)

La primera conclusión fue revalidar a *Serpophaga griseiceps* en Straneck (1993). Esta especie había sido creada por Berlioz (1959). Meyer de Schauensee, (1966 y 1970) después de examinar el tipo, hace una descripción del color y el tamaño de *Serpophaga griseiceps*, coincidiendo en un todo con la descripción de Berlioz (1959). Después fue considerada juvenil de *Serpophaga munda* pasada a la sinonimia por Traylor (1982) y esto fue ratificado por van Remsen y Traylor (1989). Los comentarios y aportes hechos

por Herzog y Mazar Barnett (2004), que si bien hacen un esfuerzo -que debe ser reconocido- por sostener esta hipótesis, no son totalmente convincentes en especial cuando descubrimos algunas faltas de método y errores de identificación, ecológicos y de distribución en los taxones aquí tratadas.

Serpophaga griseiceps (Berlioz, 1959), es considerada sinonimia de *Serpohga munda* (Traylor, 1979, van Remsen y Traylor, 1989), y este concepto es sostenido por Herzog y Mazar Barnett (2004), pero ninguno de estos autores acompañó estos trabajos con registros acústicos, de modo que, basándose solo en la descripción del plumaje – la que pudimos ver, es insuficiente – lo único que se agregó al conocimiento de este grupo es poco concluyente. Cuando en Straneck (1993), realizamos un análisis acústicos comparativos de *S. s. s* y *S. s. m.* y este taxón -que creímos que era *S. griseiceps* (Berlioz, 1959)- pudimos establecer claramente que había otra especie involucrada y como *S. griseiceps*, es actualmente una especie invalidada y por la evidencia reunida en Straneck (1993) y en este trabajo, creemos que estamos ante una especie nueva que queremos describir como:

Serpophaga griseicapilla **nov. sp.**

Origen del nombre: Se basa en el color gris-pardusco uniforme que presenta la corona de esta especie. Si bien los ejemplares adultos tienen algunas plumas negras con la base blanca en la corona, el color blanco está mayormente cubierto y no es visible.

El ejemplar tipo es un macho, número de colección del M.A.C.N 61.633. Colectado

en Misión Nueva Pompeya, Chaco, el 16-8-1990.

El color del plumaje es: cabeza gris con algunas plumas negras en la corona con muy poco blanco en la base, tiene una mancha blanquecina pre y postocular que es difícil de apreciar en las pieles de estudio, pero que es bien visible en el ejemplar vivo. La parte posterior del cuello es gris, el dorso y la rabadilla son pardo con ligero tono oliváceo. La garganta y cuello anterior son blanco-grisáceo pasando a amarillo sucio y llegando a amarillo pálido en la zona ventral y subcaudal, aunque en el norte y oeste de Argentina, en las provincias de Mendoza (Avalos, *in litt.*) y de Salta en varias ocasiones se pudieron observar ejemplares con muy poco amarillo ventral o simplemente blancos en la zona ventral y subcaudal. Las alas y cola son pardas, con las plumas finamente bordeadas de blanco sucio; el ápice de las cobertoras alares forma dos bandas canela claro. El color canela pálido de estas bandas alares es más intenso con plumaje recién mudado, con la erosión -especialmente de la época reproductiva- estos ápices se desgastan hasta llegar a ser solo dos líneas angostas blanquecino-canela. El pico y las patas son negros.

Las medidas en milímetros de este ejemplar se especifican en el Cuadro inferior.

Como dijéramos más arriba solo los ejemplares adultos tienen unas pocas plumas negras en la corona cuya base es blanca y que permanece oculta, el blanco sólo son visibles cuando el individuo está estresado y yergue la corona, pero nunca se puede observar tanto blanco como en *S. s. subcrista* o *S. s. munda* en situaciones similares.

Ala	Cola	Tarso	Culmen	Largo Total	Envergadura de Ala	Peso en Grs.
48,3	42,2	15,7	8,2	103	146	6,5

El tamaño de *Serpophaga griseicapilla*, es más pequeño que el de *Serpophaga s. subcristata* y *Serpophaga s. munda*, como quedara demostrado en Straneck (1993).

El largo total de *Serpophaga griseicapilla* en promedio no supera los 104 mm, mientras que el largo total de *S. s. subcristata* y *S. s. munda* es de 115 mm en promedio, lo que

hace que *S. g.* tenga en el campo un aspecto algo mas rechoncho que la otra especie con sus dos razas.

Se presenta un cuadro de medidas en milímetros, media \pm desvío estandard de machos y hembras de *Serpophaga s. subcristata* y *Serpophaga griseicapilla*.

	<i>Serpophaga s. subcristata</i>		<i>Serpophaga griseicapilla</i>	
Ala	48.92 \pm 1,29 47-51 n = 12	47.55 \pm 1,60 45-50 n = 16	45.22 \pm 3.42 40,2 -50 n = 6	44.91 \pm 1.24 42,5 - 46,2 n = 10
Cola	47,77 \pm 1,76 45,3 -50,1 n = 12	46,4 \pm 2,10 42-50,1 n = 16	40,83 \pm 5.09 31,1-45 n = 6	40,50 \pm 2.07 36,1-43,1 n = 10
Tarso	16,92 \pm 0.72 16-18 n = 12	16,11 \pm 0,48 15,5-17,50 n = 16	15,75 \pm 0,75 15-16,80 n = 6	15,92 \pm 0,85 15-18 n = 10
Culmen	8,37 \pm 0,32 8-9,2 n = 12	8,22 \pm 0,34 7,4 -9 n = 16	7,53 \pm 0,38 7-8,2 n = 6	7,35 \pm 0,32 7-8 n = 10
Largo Total	115,67 \pm 1,83 114-120 n = 12	114,93 \pm 3,75 111-123 n = 14	103,80 \pm 7,83 94,2 -107 n = 5	103,18 \pm 4,56 90,3 -107,2 n = 11
Envergadura de Ala	157,17 \pm 2,52 153-161 n = 12	154.57 \pm 3,90 149-161 n = 14	152,25 \pm 3,74 149,2-157,5 n = 4	147,11 \pm 3,32 142,3-153,1 n = 9
Peso	5,808 \pm 0,81 4,5-8 n = 12	5,663 \pm 0,84 4 -6,8 n = 16	6,14 \pm 0,78 4,8-6,7 n = 5	5,29 \pm 0,89 4,4-7,5 n = 10

Por la semejanza que tiene *Serpophaga griseicapilla* con *Serpophaga s. subcristata*, tanto en el aspecto como el color se la puede confundir con esta (Masramón, 1969), van Remsen *in* van Remsen y Traylor, 1989).

El Piojito de Cabeza Gris, *Serpophaga griseicapilla*, migra parcialmente hacia el Este fuera del periodo reproductivo. Durante el otoño y el invierno, autores como de la Peña (com. pers.) y Gutierrez Marquez (com. pers.) observaron ejemplares y grabaron voces de esta especie en la provincia de Santa Fe. Julio Contreras y Yolanda Davies, hicieron la colección más representativa de este piojito en Asunción, Paraguay; en el Chaco, Libertad, Güemes y Nueva Pompeya, en Misiones; Posadas, y en Corrientes; Curuzú Cuatiá, San Roque y Estero Valenzuela. Hemos observado a *Serpophaga griseicapilla* junto a *Serpophaga s. subcristata* en el periodo otoño-invierno en Entre Ríos, el centro y este de Santa Fe y Santiago del Estero.

Ambos piojitos son fácilmente diferenciables por su repertorio acústico, que repiten a lo largo de todo el año, aunque con mayor frecuencia durante el período reproductivo.

La etología trófica de los dos taxones es similar, recorren minuciosamente -alternando saltitos con cortos revoloteos- las ramas finas de los árboles y arbustos xerófilos capturando pequeños artrópodos, en alturas que varían desde 1m o menos hasta los 6m o más.

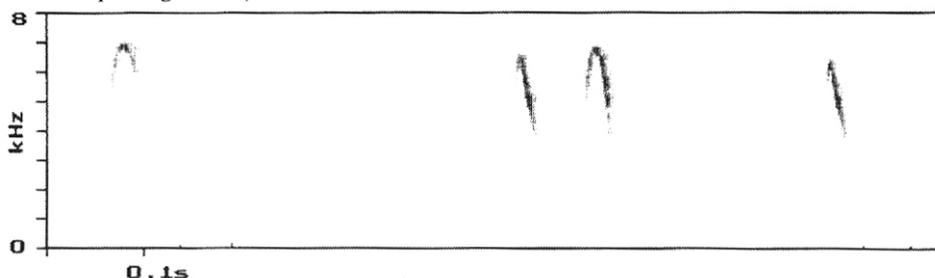
Durante estos recorridos emiten cada uno, una o más vocalizaciones de su repertorio. En *S. s. subcristata* las que más son repetidas son cuatro vocalizaciones bien definidas (Audioespectrogramas 1a, 2a, 3a, 4a). Estas vocalizaciones son iguales a las cuatro mas frecuentes de *S. s. munda*, como ya se pudo ver en Straneck (1993).

En cambio las vocalizaciones de *S. griseicapilla* (Audioespectrogramas 1b, 2b, 3b, 4b) son totalmente diferentes. El audioespectrograma 3b es una combinación de la voz 1b con 2b. El registro de 4b es de uno de los juveniles que ya estaba fuera del nido pero aún era alimentado por los adultos. Capturado en la Chañarienta, Ayacucho, San Luis, cuyo número de colección es MACN 53279. Nótese que a pesar de tener el ejemplar muy pocos días de vida ya repite una voz- aunque rudimentaria -muy parecida a la voz de los adultos-, pudiéndose observar la gran similitud entre ambas. Audioespectrogramas 1b y 4b.

Las vocalizaciones de *Serpophaga s. subcristata*:

Audioespectrograma 1a) Esta voz es la que repite más durante el período reproductivo, es una voz donde emite 4 elementos. Donde las notas centrales son emitidas más rápido que la primera y la última. La misma observación hace Smith (1971). Y la podemos describir como un agudo “chip.cherip.chep”. La onomatopeya de esta voz le da el

Audioespectrograma 1a)



nombre popular de “Chinchuriza”.

Audioespectrograma 2a) Es la voz mas repetida y se la puede describir como una rápida sucesión de elementos agudos que componen una frase de, normalmente 4 a 6 elementos, la describimos como un agudo y seco “chrrrrp.” También esta vocalización es observada y descripta por Smith (*op.cit.*)

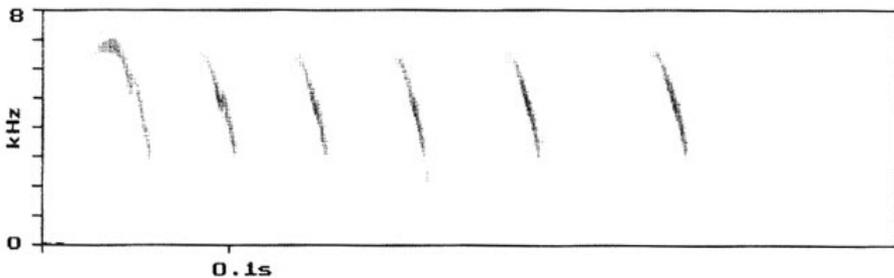
Audioespectrograma 3a) Esta vocalización es emitida en situaciones de molestia o agonísticas como las describe Smith (*op.cit.*) y muchas veces está combinada con las dos primeras y/o la ultima de las voces. La pode-

mos describir como una, mayormente larga sucesión -10 ó mas a 30 ó mas - de elementos dobles que podemos describir como “clüiclüiclüiclüiclüiclüiclüiclüiclüiclüiclüi...” etc. Es de menor alcance que las dos primeras.

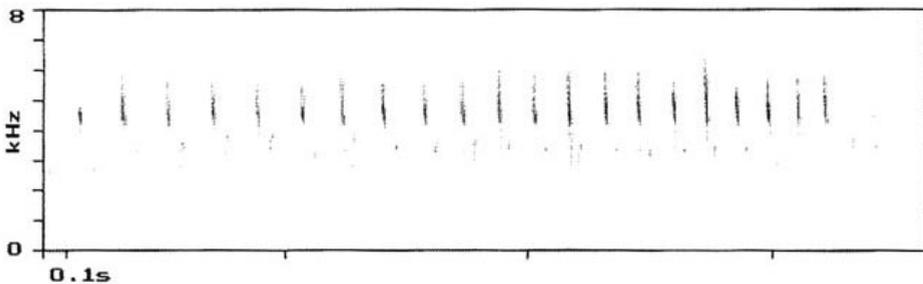
Audioespectrograma 4a) Es la vocalización que menos emite. Y la de mayor alcance. Es una sucesión de 4 a 6 notas agudas y potentes, que describimos como “Tsíl.tsíl.tsíl.tsíl.”

Es emitida en encuentros de pareja, en marcación territorial y situaciones de molestia o agonísticas tal como la describe

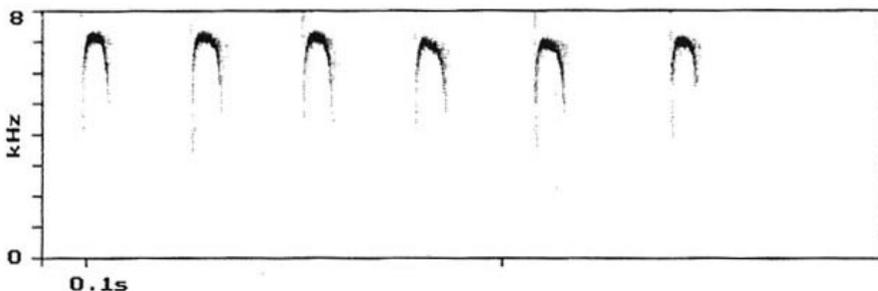
Audioespectrograma 2a)



Audioespectrograma 3a)



Audioespectrograma 4a)



Smith (*op.cit.*).

Todas estas vocalizaciones pueden ser emitidas como se las aprecia aquí o combinadas entre ellas, con más o menos elementos como las presentadas.

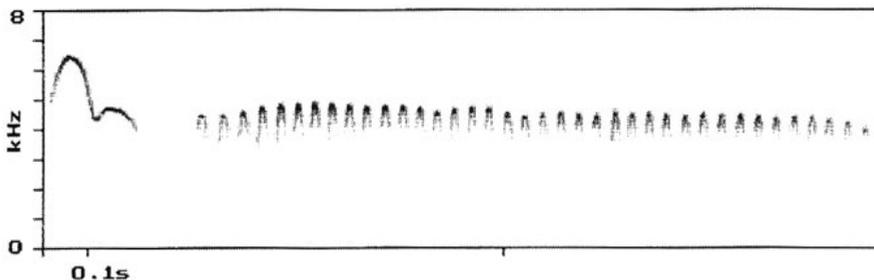
Las vocalizaciones de *Serpophaga griseicapilla*:

Audioespectrograma 1b) Es la voz que mas repite durante todo el año, aunque con mayor frecuencia en la época reproductiva. Esta voz esta compuesta por dos frases: la primera es una nota con doble modulación de frecuencia seguida por la segunda frase formada por uno o varios elementos con for-

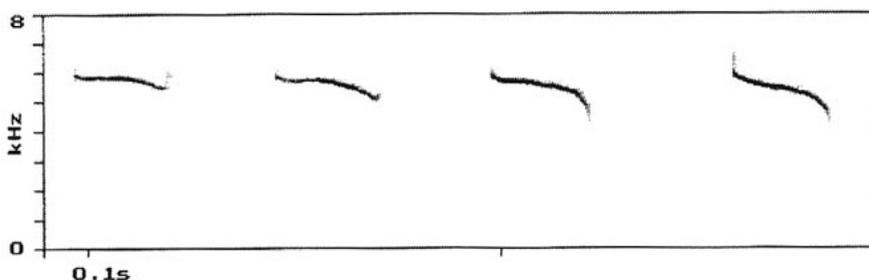
ma de U invertida, con suave modulación de amplitud y frecuencia. El conjunto se puede describir como un agudo, de poco alcance "twie tii". En ocasiones tanto la primera frase como la segunda pueden ser emitidas solas. Esta vocalización le da su nombre onomatopéyico de "turi.turi" en la provincia de San Luis (Masramón, 1969) y Catamarca (Neegendank. com. pers.)

Audioespectrograma 2b) Esta vocalización es menos frecuente, y se la oye en forma esporádica y es emitida en situaciones de molestia. Es una sucesión de elementos algo más potentes y agudos "tie...tie..tie..

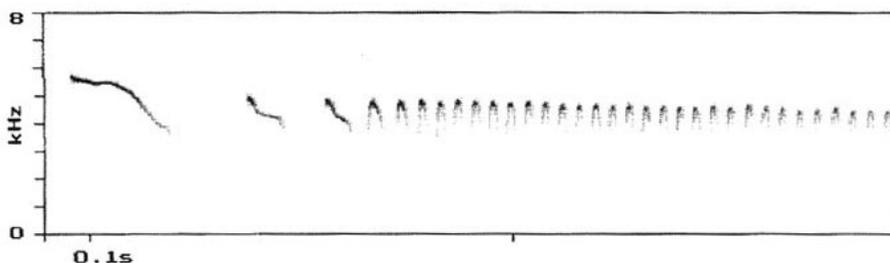
Audioespectrograma 1b)



Audioespectrograma 2b)

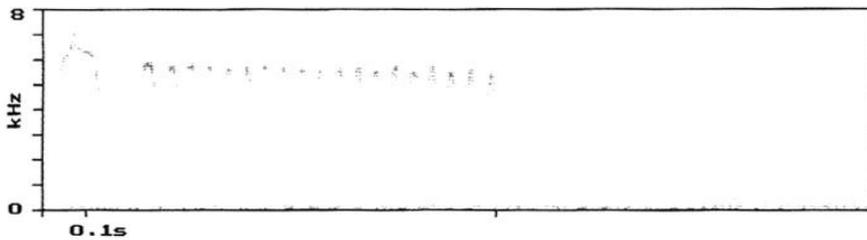


Audioespectrograma 3b)



Audioespectrograma 4b)

Audioespectrograma 4b)



tie..” desde 3 a 5 normalmente.

Audioespectrograma 3b) Es una combinación de las voces 1b y 2b.

Audioespectrograma 4b) Es la vocalización que hace un ejemplar juvenil de pocos días de vida, que estaba fuera del nido y aún era alimentado los adultos. Está en la colección del MACN N° 53279.

La distribución de *S. griseicapilla* en la época reproductiva es en gran parte simpátrica con la de *S. s. munda*, desde el norte de la provincia del Chubut, centro y este de Río Negro, centro y oeste de La Pampa, centro y oeste de Córdoba, Santiago del Estero, oeste de Chaco y Formosa. Por el oeste, desde el nor-este de Chubut hasta la región bajo andina en Mendoza, San Juan, Catamarca, La Rioja, Tucumán, Salta y Jujuy. Desde los 30 m.s.n.m en el valle del Río Chubut hasta por lo menos los 2280 m.s.n.m. en Cachi, Salta a lo largo de 2350 km.

La distribución de *S. s. subcristata* por el Este es desde el este y noreste de Bs. As. por Entre Ríos, Corrientes y Misiones; y por el Oeste: centro-oeste de Bs. As., este de Córdoba y Santiago del Estero, Santa Fe, Chaco y este de Formosa. Nunca hacia al Oeste hasta el pie de los Andes como dice haber sido asesorado Herzog por Mazar Barnett in Herzog (2001).

CONCLUSIÓN

Que tenemos delante nuestro una taxón que no es *Serpophaga s. subcristata*, esto queda claro (Straneck, 1993, Herzog y Mazar Barnett, 2004). Pero si es una especie nueva como es sugerido por Herzog y Mazar Barnett (2004) o es *Serpophaga griseiceps* de Berlioz (1959), creo que aún es materia de discusión.

Reiteramos y hacemos énfasis que sólo con relevamientos acústicos exhaustivos, en las proximidades de la *terra tipica* de *Serpophaga griseiceps*, podremos tener un panorama mas claro sobre su validez o no.

AGRADECIMIENTOS

Queremos expresar nuestro agradecimiento a los Dres. Jorge Navas y Pablo Tubaro; a la Lic. Cecilia Kopuchian; a la Sra. Yolanda Davies, de la División Ornitología del M.A.C.N. A los Dres. Nelida Bó y Carlos Darrieu de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de La Plata. Al profesor Julio Contreras. Al Lic. Adrián Di Giacomo, Ada Echevarría del Instituto Miguel Lillo, de Tucumán.

BIBLIOGRAFÍA

- BERLIOZ, J.** 1959. Description de deux espèces nouvelles d'oiseaux de Bolivie. Bull. du Mus. Nat. D'Hist. Nat. 3 :218-219.
- BO, N. A.** 1969. Acerca de la afinidad de dos formas de *Serpophaga*. Neotrópica, Vol.15, N° 47, I-VIII-54-58.
- CABRERA, A. L.** 1976. Regiones Fitogeográficas Argentinas. Encicl. Arg. de Agric. y Jardine. Seg. Ed. Tomo II-1-85 pp. Edit ACME S.A.C.I. Buenos Aires.
- HERZOG, S. K.** 2001. A re-evaluation of Straneck's (1993) data on the taxonomic status of *Serpophaga subcristata* and *Serpophaga munda* (Passeriformes: Tyrannidae): Conspecifics or semiespecies? Bulletin of the British Ornithologist's Club 121: 273-277.
- HERZOG, S. K. & M. KESSLER.** 2002. Biogeography and composition of dry forest bird communities in Bolivia. Journal für Ornithologie. 143: 171-204.
- HERZOG, S. K. & J. MAZAR BARNETT.** 2004. On the validity and confused identity of *Serpophaga griseiceps* Berlioz 1959 (Tyrannidae). Auk 121(2): 415-421.
- KROODSMA, D.** 1984. Song of the Alder Flycatcher (*Empidonax alnorum*) and Willow Flycatcher (*Empidonax traillii*) are innate. Auk. 101: 13-24.
- KROODSMA, D.** 1986. Bird song: learned or inherited. The Living Bird, Spring 12-16.
- KROODSMA, D.** 1989b. Male Eastern Phoebes (*Sayornis phoebe*; Tyrannidae, Passeriformes) fail to imitate songs. *J.Com.Psych.* 103: 227-232.
- KROODSMA, D. & M. KONISHI.** 1991. An subsong bird (Eastern Phebe, *Sayornis phoebe*) develops normal song without auditory feedback. *Anim. Behav.*42: 477-487.
- MASRAMON, D. O. de.** 1969. Contribución al estudio de las aves de San Luis. El Hornero, Vol. XI 1: 43-44.
- REMSEN, J. V. van & M. TRAYLOR Jr.** 1989. An annotated list of birds of Bolivia, Buteo Book, Vermilion. S.D. pp 1-57.
- SCHAUENSEE, R.M. de.** 1966. The species of birds of South America and their distribution. Philadelphia Acad. Nat.Sci. I-XVII + 577 pp.
- SCHAUENSEE, R. M. de.** 1970. A guide to the birds of South America. Philadelphia Acad. Nat.Sci. I-XVII + 470 pp.
- SMITH, J. W.** 1971. Behavioral characteristics of Serpophagine tyrannids. The Condor, 73: 259-286.
- STRANECK, R. J.** 1993. Aportes para la unificación de *Serpophaga subcristata* y *Serpophaga munda*, y la revalidación de *Serpophaga griseiceps* (Aves: Tyrannidae) Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia". Zoolo-gía, 16: 51-63.
- TRAYLOR, M. A. Jr.** 1979. Check-list of Birds of the World, 8. Mus. of comparative Zool. Cambridge, Massachusetts.
- ZIMMER, J.** 1955. Further notes on Tyrant Flycatchers (Tyrannidae) Amer. Mus. Nov., (1749): 1-24.