

CONTRIBUCION PARA EL CONOCIMIENTO DE LOS GENEROS DE LA FAMILIA ANACHARITIDAE (HYMENOPTERA, CYNIPOIDEA)*

*Norma B. Díaz ***

División Entomología – Museo de La Plata
Paseo del Bosque s/n – 1900 La Plata (Pcia. Bs. As.)
República Argentina

RESUMEN

Díaz, N.B. 1986. Contribución para el conocimiento de los géneros de la familia Anacharitidae (Hymenoptera, Cynipoidea). *Rev. Asoc. Cienc. Nat. Litoral*, 17: 111–114 .

Se establece la congenericidad entre *Hexacharis* Kieffer, 1907, con *Aegilips* Walker, 1835; las nuevas combinaciones. *A. flavipes* (Kieffer, 1907) y *A. neuropterophaga* (Díaz, 1979) y se realizan consideraciones acerca de esta última especie y de otros géneros de la misma familia.

ABSTRACT

Díaz, N.B. 1986. Contribution to the knowledge of the genera of Anacharitidae (Hymenoptera, Cynipoidea). *Rev. Asoc. Cienc. Nat. Litoral*, 17 (1): 111–114

The new synonymy of *Hexacharis* Kieffer, 1907 with *Aegilips* Walker, 1835, and the new combinations *A. flavipes* (Kieffer, 1907) and *A. neuropterophaga* (Díaz, 1979) are established. Some considerations about the last species named, and other genera of the same family are given.

* Presentado en la 51^o Reunión de Comunicaciones Científicas de la Asociación de Ciencias Naturales del Litoral. Santa Fe, 24–25 octubre de 1985.

** Miembro de la carrera del Investigador del CONICET.

INTRODUCCION

La familia *Anacharitidae*^{1,7} cuenta hasta el presente con 11 géneros y aproximadamente 70 especies descritas, las cuales se hallan distribuidas en las diferentes regiones zoogeográficas.

Se trata de un grupo que presenta excelentes caracteres discriminatorios que lo hacen fácilmente distinguible del resto de los *Cynipoidea* y conjuntamente con algunos representantes de la familia *Figitidae* y los *Charipidae* conforman un interesante complejo de parasitoides y predadores asociado a los pulgones⁶.

El objetivo de este trabajo es contribuir a esclarecer, en parte, el aspecto taxonómico de esta familia, aún bastante poco conocida. Se establece en esta oportunidad:

- 1 – la congenericidad entre *Hexacharis* Kieffer, 1907 y *Aegilips* Walker, 1835.
- 2 – dos nuevas combinaciones *Aegilips flavipes* (Kieffer, 1907) y *Aegilips neuropterophaga* (Díaz, 1979).
- 3 – se realizan además, consideraciones acerca de la última especie mencionada y de otros géneros de la misma familia.

MATERIALES

Los materiales estudiados pertenecen a las colecciones de la Academia de Ciencias de California (*Hexacharis flavipes* Kieffer, 1907; 1 ♀ Holotipo, Estados Unidos: Colorado) y al Museo de Ciencias Naturales de La Plata (*H. neuropterophaga* Díaz, 1979; 2 ♀, República Argentina: Neuquén, Isla Victoria, 19 de noviembre de 1971 y 13 de diciembre de 1971, Nauman col.).

RESULTADOS Y DISCUSION

Las especies de los géneros *Hexacharis*³ y *Aegilips*¹ presentan una serie de caracteres que permiten separarlas claramente del resto de las integrantes de esta familia:

– El borde posterior del escudete levemente aguzado, sin llegar a constituir una verdadera espina, las separa de las especies de *Xyalaspis* Hartig, 1843 y de *Acanthae-gilips* Ashmead, 1897;

– la presencia de un peciolo más corto que las coxas posteriores y más o menos estriado longitudinalmente las diferencia de las de *Anacharis* Dalman, 1823.

Comparten entre sí, además de los caracteres mencionados:

– la presencia de un mesoescudo liso y brillante, con muy escasa puntuación setífera.

– notáulices y sutura escudo-escutelar bien marcadas y

– escudete con dos hoyuelos poco profundos en la base.

A lo expresado anteriormente, debemos agregar que en la descripción original del género *Hexacharis* realizada sobre la base de *H. flavipes* se destaca la presencia de notáulices sólo marcadas en los dos tercios posteriores del mesoescudo y el peciolo dos veces tan largo como ancho. Ambos caracteres son los únicos que aparentemente la diferenciaban de las especies de *Aegilips*.

La dificultad para la separación de ejemplares correspondientes a ambos géneros fue señalada por Weld⁷, quien comprobó además sobre la base del material tipo de *Hexacharis* antes mencionado, que el estado de carácter observado para la longitud de peciolo es erróneo, ya que este es apenas más largo que ancho.

Con respecto a las características presentadas por las notáulices a las que hace referencia la descripción original, también son discutibles. Reunidas en otros géneros de esta familia, *Xyalaspis* y *Calofigites*, por ejemplo, hay especies con y otras sin notáulices, con notáulices completas o incompletas y si a esto le sumamos que en las especies del género *Aegilips* este carácter puede presentar un alto grado de variabilidad, podemos suponer que estamos en presencia de un caso de variación intragenérica y que el mencionado carácter carece de valor discriminatorio en esta familia, entre taxa de este nivel^{4,5}.

Por todo lo expuesto consideramos que ambos géneros no presentan caracteres diagnósticos suficientes que justifiquen mantenerlos separados.

Como consecuencia de la sinonimia señalada entre las especies de los géneros *Hexacharis* y *Aegilips*, debemos establecer las siguientes combinaciones:

- *Aegilips flavipes* (Kieffer, 1907) y
- *Aegilips neuropterophaga* (Díaz, 1979).

Esta última, fue descripta² originalmente como perteneciente al género *Hexacharis* y su inclusión en él se realizó con ciertas reservas, por contar en esa oportunidad con sólo dos hembras.

De acuerdo con la situación planteada ahora, esta especie pasa a incorporarse a la lista de las del género *Aegilips*, por lo que es necesario dejar constancia de las siguientes observaciones: se trata de formas en general más robustas, con mejillas bien redondeadas; el primer artejo del flagelo antenal bastante más largo que el segundo. Propodeo muy ancho; peciolo extremadamente corto y prácticamente liso. Valvas del ovipositor insegmentadas.

Estos caracteres exosomáticos alejan a los ejemplares estudiados de los típicos del género, pero a pesar de ello y por contar con un escaso número de individuos, se prefirió mantenerlos en él y plantear la posibilidad de que el estudio de más material, pueda crearse un nuevo género.

Para el resto del elenco genérico que forma parte de esta familia, es probable que se plantee una situación semejante a la de *Aegilips* y *Hexacharis*. En general, se trata de géneros monotípicos o con muy escasas especies descritas, los tipos de muchas de las cuales se han destruido o extraviado; lo que permite inferir que deben ser muchos los casos donde la imposibilidad de comparar los ejemplares estudiados, ha llevado a crear nuevos taxa.

Este es el caso de *Acothyreus* Ashmead, 1887 y *Xyalaspis* Hartig, y de *Solenofigites* Díaz y *Calofigites* Kieffer, donde el análisis de los caracteres diferenciales correspondientes a cada uno de ellos y para las especies que lo integran, sugiere una gran diversidad, no tenida en cuenta.

AGRADECIMIENTOS

Al Sr. W. J. Pulawski (Chairman — Department of Entomology) de la Academia de Ciencias de California, el envío de material en préstamo para la realización de este trabajo.

REFERENCIAS

1. Dalla Torre, W. y J. J. Kieffer, 1910. Cynipoidea. *Das Tierreich*, 24: 34–50.

2. Díaz, N.B., 1979. Himenópteros Neotropicales parasitoides de Neurópteros I, Cinipoideos. *Rev. Asoc. Entomol. Argent.*, **38**: 21–38.
3. Kieffer, J. J., 1907. Beschreibung neuer parasitischer Cynipiden aus Zentral–und–nord–América. *Entomol. Stschr. Stuttgart*, **21**: 70–162.
4. Nordlander, G., 1978. Revision of the genus *Rhoptromeris* Foerster, 1869 with reference to north–western European species Studies on Eucolidae (Hym. Cyn.). II. *Entomol. Scand.*, **9**: 47–62.
5. Nordlander, G., 1981. A review of the genus *Trybliographa* Foerster, 1869 (Hym. Cyn. Eucolidae). *Entomol. Scand.*, **12**: 381–402.
6. Nordlander, G., 1984. What do we know about parasitic cynipoids (Hym.)? *Entomol. Tidskr.*, **105**: 36–40.
7. Weld, L. H. 1952. Cynipoidea (Hym.). 1905–1950. *Ann. Arbor*, Michigan, 351 pág.

Recibido / Received /: 18 agosto 1985.