

Las políticas neoliberales y los procesos de cambios en el agro de la provincia de Santa Fe 1980-2005. Análisis de la región Centro-Norte de la provincia⁺

Por Julio C. TEALDO*, Dario MEJÍAS** y Fernando LÓPEZ***

⁺ El presente trabajo es parte del resultado del proyecto CAI+D Orientado N° 25 (en ejecución): *Las transformaciones del sector agropecuario y sus efectos económicos y sociales en la región Centro-Norte de la provincia de Santa Fe (1980-2005) y las alternativas de cambio*.

*Licenciado en Administración Universidad de Buenos Aires (UBA). Posgrado en Desarrollo Local en Áreas Metropolitanas. Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS). Diplomado en Desarrollo local y Economía social. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), sede Buenos Aires. Docente en la Universidad Nacional del Litoral (UNL), de la materia Economía Política en la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, y profesor Titular de la materia Introducción a la Economía en las carreras de Sociología y Ciencias Políticas. Director del proyecto de investigación CAI+D de la UNL, en áreas de la Economía del Desarrollo y la Economía Social; director de proyectos de Extensión de la UNL. Coordinador Académico e investigador del Instituto de Investigación, Estado, Territorio y Economía de la FCE (UNL). Director de Desarrollo Productivo de la Secretaría de Vinculación Tecnológica y Desarrollo Productivo de la UNL.

**Contador Público Nacional por la Facultad de Ciencias Económicas de la (UNL). JTP en "Economía Política" de la FCJyS (UNL). Integrante del proyecto CAI+D Orientado N° 25, *Las transformaciones del sector agropecuario y sus efectos económicos y sociales en la región Centro-Norte de la provincia de Santa Fe (1980-2005) y las alternativas de cambio*, Dir. Lic. Julio C. Tealdo; y del proyecto CAID/05, N° 1010, *Configuración universitaria, identidades académicas, articulación y evaluación de calidad en las políticas públicas en Educación Superior*, Dir. Dr. Adolfo Stubrin.

***Contador Público Nacional, Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Litoral (UNL). Diplomatura Superior en Economía Social y Desarrollo Local, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). Docente de la Escuela de Servicio Social en la cátedra de Economía Política, Ministerio de Desarrollo Social de la Provincia de Santa Fe. Integrante del proyecto CAI+D Orientado N° 25, *Las transformaciones del sector agropecuario y sus efectos económicos y sociales en la región Centro-Norte de la provincia de Santa Fe (1980-2005) y las alternativas de cambio*, Dir. Lic. Julio C. Tealdo; y del Proyecto CAI+D 2009. Título: *Análisis del sistema financiero-bancario argentino, sus cambios, la relación con el sistema productivo, y sus impactos en la Provincia de Santa Fe 1990-2008*, Dir. Lic. Julio C. Tealdo.

1. La ruptura del '76 y los años '80 en América Latina y Argentina

En términos de los equilibrios macroeconómicos, se considera en la literatura económica a la década del '80 como la década perdida en América Latina. La tasa de variación de crecimiento anual media del PBI del decenio 1980-1990 para esta región fue del 1,2%, siendo Colombia el país de mayor crecimiento 3,7% y la Argentina la de mayor caída, -0,9% (Fernández, Tealdo, 2001), lo cual demuestra claramente el grado de estancamiento de la región durante dichos años.

Los procesos de desajuste fiscal, inflación y alto endeudamiento, sumados al inocultable retroceso experimentado por el conjunto de países latinoamericanos durante dicha década, crearon las condiciones para el desarrollo de un generalizado diagnóstico en la región acerca del agotamiento de los procesos de intervención estatal y desarrollo protegido de los mercados internos, que alimentaron el patrón de organización y funcionamiento económico constituido desde la posguerra (Fernández, Tealdo).

Los discursos fundantes de la política económica iniciada en Argentina durante el año 1976, como los que se fueron consolidando hacia fines de los '70 y principio de los '80 atribuyeron a la sobreintervención y el proteccionismo irracional el papel de principales causantes de la crisis y la decadencia (Martínez de Hoz, 1981; FIEL, 1986).

Las ideas a nivel mundial que adjudicaban la crisis capitalista de mediados de los '70 la sobre-intervención estatal, fueron ganando sustento, fundamentalmente a partir de las experiencias de los EE.UU. en el gobierno de Reagan y de las de Inglaterra de Margaret Thatcher. Pocas dudas caben de que estas experiencias, y la creciente relevancia internacional de este discurso, otorgaron apoyo en la periferia tanto a los programas “de libre mercado”, como, en lo institucional, a las transformaciones autoritarias que tomaron lugar en la región durante los '70 (Fernández, Tealdo, Villalba, 2005).

Con la dinámica iniciada en el '76, la práctica del “retiro estatal”, traducida durante esta etapa en liberación financiera y cambiaria, fue marcadamente selectiva, afectando específicamente a aquellos sectores productivos pequeños y medianos que operaban en bienes transables. Por el contrario, los actores industriales concentrados, junto con el apoyo de los actores financieros, gozaron de los beneficios del notable cuerpo de subsidios representado por la promoción industrial (Azpiazu y otros, 1986; 2004).

El retorno democrático en Argentina hacia 1983 no pudo revertir el proceso, jugando en ello un papel central la inocultable debilidad de un Estado que, junto al escenario de fuerte endeudamiento externo arrojado por el ciclo de valorización financiera, debía enfrentar la intacta y refortalecida matriz de condicionamientos que formulaban tanto los actores más concentrados locales como los actores institucionales externos.

En este contexto, la instalación efectiva de dichos discursos y acciones era consistente en el desplazamiento de la producción industrial sobre todo, como eje estructurante de la dinámica económica, y su sustitución por un esquema fundado en la “valorización financiera”. Esta última ganó lugar a partir de la conformación de tasas internas de referencia marcadamente más elevadas a las internacionales que, entre otras cosas, alentaron el endeudamiento externo y la fuga de capitales, paralelamente a una concentración de la propiedad y el ingreso en favor de un reducido grupo de actores económicos que podían operar asociadamente al ciclo financiero e, incluso, valerse de dichas tasas como medio, para expandir sus ganancias (Schvarzer, 1986); (Basualdo, 2000); (Barsky, Bocco, 1991).

Sobre fines de los años '80, ligado al diagnóstico antes mencionado, nació el denominado “Consenso de Washington” (Williamsom, 1990), acuerdo de diversos organismos fi-

nancieros internacionales tales como el Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo, y las propias oficinas económicas del gobierno norteamericano, en torno de la necesidad de reponer los mecanismos de mercado como estrategia para superar la crisis y retomar la senda del crecimiento y el desarrollo (Fernandez, Tealdo). El mismo consistió en términos generales en imponer una fuerte disminución del déficit fiscal (baja del gasto público, sobre todo social y aumento de impuestos), liberalización del sistema financiero y de la tasa de interés, mantenimiento estable el tipo de cambio, liberalización de la política comercial externa vía la apertura externa y la reducción de aranceles a la importación, apertura a las inversiones extranjeras, fuerte política de privatizaciones de empresas del Estado, desregulación de la economía en general y de las actividades del Estado en particular (Minsburg, 2000).

2. La política neoliberal de los '90

En este contexto, la Argentina a inicios de los '90, comienza un período (o modelo) llamado de la convertibilidad. En realidad, la convertibilidad fue solamente uno de los ejes vectores del nuevo plan económico implementado, de fuerte tinte neoliberal, dado que estuvo compuesto por un conjunto de medidas económicas llamadas "políticas por acción" y "políticas por omisión" (Azpiazu, Nochteff, 1999), y donde los dos pilares básicos fueron la apertura y la desregulación.

Entre las medidas de políticas económicas aplicadas a lo largo de los '90, que más sobresalieron, podemos mencionar, en primer lugar, el plan de convertibilidad, que consistió en fijar la paridad de la moneda argentina al dólar (1 dólar igual a 10.000 australes primero, y luego 1 U\$S = \$ 1) como una medida de política de estabilización financiera, cambiaria y antiinflacionaria. Pero como decíamos anteriormente, no es la única medida que se toma en los años '90, sino que fue acompañada por otras medidas de políticas económicas llamadas de desregulación y apertura (FIDE, 1998).

Otro puntal fue el desarrollo de un complejo de medidas aperturistas en el campo productivo para lo cual se decidió implementar una simplificación y reducción de aranceles a las importaciones, quedando un arancel de importación del 0% para las materias primas, 11% para insumos intermedios y 22% para bienes manufacturados. El arancel promedio cayó del 26% en 1989 al 10% en 1991, es decir, se operó una reducción arancelaria del 61,5% (Sevares, 2002). Ahora, el esquema de apertura implementado fue asimétrico y concentrador, debido a que hubo sectores protegidos y con regímenes especiales tal el caso del sector automotriz que contaba con desgravaciones arancelarias de insumos, autopartes, y existían cupos de importación de vehículos extranjeros, generando fuertes quebrantos en las PYMES y un fuerte poder en las terminales automotrices.

En línea con medidas de apertura, desde el sector financiero se inició un proceso de desregulación brutal basado en la liberalización de la tasa de interés, apertura financiera para el ingreso y salida de capitales del exterior, facilidades para el ingreso de capitales extranjeros, tanto como IED, como de capitales financiero-bancario, estimulación al establecimiento de entidades de origen extranjero, y eliminación de los impuestos a las transacciones financieras, entre otras.

También, y sumado a las medidas anteriores, debemos mencionar la desregulación estatal y de la economía en general, a través de dos leyes claves como fueron la ley de reforma del Estado (Ley 23696 del 17/8/89) y la ley de emergencia económica (Ley 23697 del 1/9/89).

Estas leyes dieron el marco adecuado para un conjunto de medidas tales como el retiro del Estado de muchas actividades económicas a través de la desregulación, como la eliminación de juntas reguladoras, organismos mediadores de mercado, hasta subsidios a diversos sectores económicos y productivos como por ejemplo la promoción industrial. Y por otro lado la transformación del Estado a través de la privatización de la mayor parte de las empresas productivas y de servicios hasta entonces en manos del Estado nacional y de los estados provinciales; tales como petróleo, petroquímica, gas, siderurgia, centrales hidroeléctricas, electricidad, teléfonos, agua, ferrocarriles, aerolíneas, subterráneos, bancos, seguros, correos, etc. Este proceso privatizador en tan pocos años, fue considerado como el más acelerado y masivo del mundo occidental (Azpiazu, Nochteff, 1999). Y dentro de dichas privatizaciones podemos mencionar, como el más nocivo, al sistema jubilatorio, lo cual generó en poco tiempo un fuerte déficit fiscal que no se logró compensar con el incremento de la alícuota año tras año del IVA (impuesto indirecto y regresivo), ni con su generalización intentando aumentar la base imponible de todos los bienes transables de la economía, y se recurrió al endeudamiento externo como salida.

Por otro lado, volviendo a la convertibilidad, la fijación del tipo de cambio, generó una fuerte pérdida de competitividad, debido al contexto mundial donde la mayoría de los países del mundo devaluaban para vender sus productos y lograr competir. Esta situación, junto a la baja de aranceles a las importaciones, trajo en forma inmediata un fuerte déficit externo, que en una primera etapa se financió con ingresos de dólares en la cuenta capital de la balanza de pagos. Tales como préstamos (posteriormente hay que devolver el capital más intereses), ingresos de capitales productivos (que luego remiten utilidades al extranjero), y capitales financieros (que realizan fuertes ganancias que luego remiten al exterior), pero en una segunda etapa se financió con un fuerte endeudamiento externo específico, para compensar los desequilibrios.

Desde el punto de vista de la política económica agropecuaria, también se estuvo en línea con la política económica general. La desregulación del sector; la eliminación de los organismos oficiales de control, tales como por ej. la Junta Nacional de Carnes, la Junta Nacional de Granos, reguladores de la actividad agropecuaria (Teubal, 1994); privatizaciones de servicios públicos como el ferrocarril a grupos/empresas privadas con intereses en el sector agropecuario, por ej., ferrocarril Roca al grupo Fortabat (Rapaport, 2000); ausencia y eliminación de financiamiento y subsidios sectoriales; revalorizaron las transacciones de mercado libre, donde los sectores más concentrados y fuertes impusieron sus condiciones.

Todo este entramado de medidas neoliberales implementadas fueron generando a lo largo de la década del '90, un fuerte proceso de concentración y extranjerización de la economía Argentina, prácticamente en todos los sectores económicos, industrial, comercial, agropecuaria, financiero-bancario y de servicios en general con un crecimiento del PBI en gran parte de la década, pero altamente vulnerable o no sustentable (Fernandez, Tealdo, Villalba, 2005).

A partir del cual, se generó una estructura de acumulación basada en la extranjerización y la concentración de nuestra economía, que afectó prácticamente a todos los sectores, pero sobre todo al sector industrial y fundamentalmente en las PYMES y regiones. Este modelo de crecimiento (modelo neoliberal de los '90), estaba asentado principalmente en el sector servicios y en el endeudamiento externo del país. Por ello podemos decir que en los '90 asistimos a un nuevo modelo económico, de corte netamente neoliberal, con fuerte crecimiento, que entró en crisis y estalló por no ser sustentable a finales de la década (Sevares, 2002).

En síntesis, desde mediados de la década del '70, y especialmente a lo largo de los años '90, bajo el imponente ingreso del Washington Consensus (WC), toda la región latinoamericana, y Argentina en particular, asistió a la instalación dominante de un discurso sustentado en la necesidad de impulsar una desimplicación estatal en el sistema de protección que inspiró la estrategia de sustitución de importaciones y un conjunto de políticas económicas de corte neoliberal (Fernández, Tealdo, Villalba), con el objetivo de superar el estancamiento de los '80.

3. La crisis del 2001 y algunos cambios

Hacia el año 2001 la Argentina llevaba una recesión de 30 meses, caída del PBI, desaceleración económica, déficit externo y presupuestario, fuerte endeudamiento externo, altos niveles de desocupación y subocupación, altos índices de marginalidad y pobreza (Lascano, 2001). La imposibilidad de sostener los desequilibrios económicos y sociales generados por la política económica aplicada, lleva a que a principios del nuevo siglo la Argentina ingrese en una de las crisis más grandes de su historia. La devaluación de la moneda hacia fines de 2001 y principios de 2002, terminó de sepultar el régimen de convertibilidad instalado en el año 1991, aunque no todas las medidas de política económica. El cambio de régimen consistió básicamente en un tipo de cambio flexible, el no pago de la deuda externa (la cesación de pagos) primero y luego la reestructuración con quita y prórroga de los vencimientos, subsidios al sistema bancario para evitar su quiebra generalizada. Estas medidas se fueron complementando a lo largo de los años, con la aplicación de las retenciones agropecuarias, los subsidios al sector privado concentrado (por ej., petróleo, ferrocarriles, combustible, tarifas, peajes, etc.) (Sevares), una política fiscal expansiva vía gasto social e inversión pública, subsidios a sectores desprotegidos. Estas medidas generaron, entre el año 2002-2005, efectos macroeconómicos de equilibrio y de un alto crecimiento del PBI (tasas del 8 al 10% anual), superávit gemelos, el fiscal y el externo; en síntesis, lo que se llama indicadores de solvencia económica (FIDE, 2008).

Pero los negativos efectos sociales de fondo de los años '90, siguen aún vigentes. Si bien se ha logrado reducir “algo” la desocupación y los niveles de pobreza, la matriz neoliberal de los '90 sigue vigente en la Argentina (Salama, 2007).

No se han modificado las tendencias a la concentración y extranjerización, sino todo lo contrario se profundizaron aún más junto a la primarización de la economía. La matriz de la política económica iniciada en el '76 con la dictadura militar e implementada y profundizada en la política económica de los '90 sigue siendo la misma, debido a que no hubo reformas estructurales en la política tributaria, la cual sigue siendo altamente regresiva, afectando a los sectores de menores recursos, tampoco en el sistema financiero, que sigue siendo concentrado, rentista, especulativo y desvinculado del sector productivo, y en este último, donde se ha aumentado la concentración de la producción, industrial, comercial y agraria.

4. Una región relevante en la Argentina, la provincia de Santa Fe

Si analizamos distintos indicadores económicos, tales como PBG, exportaciones, inversiones privadas y gasto en ciencia y tecnología, por tomar algunos, revelan que la provincia de Santa Fe, lejos de representar una provincia periférica, integra la región más relevante del país: la pampa húmeda.

Esta región, formada por Santa Fe, Ciudad Autónoma, Buenos Aires, Córdoba y Entre Ríos, representan más de las 2/3 partes del PBI nacional, y en las últimas décadas la participación de la provincia ha llegado al ocho por ciento del PBI nacional, siendo en relación con esta variable, después de la Ciudad Autónoma y la provincia de Buenos Aires, la más relevante en el PBI Nacional.

En lo que refiere a las exportaciones de Santa Fe, se presenta como la segunda exportadora nacional, representando un 24,4% del total del país y con una participación que supera muy holgadamente la media exportadora provincial a nivel nacional.

Si consideramos las inversiones, nos encontramos con que, tomando como base las inversiones realizadas por las más grandes empresas del país, los distritos del núcleo rico (Capital Federal, Buenos Aires, Santa Fe y Córdoba), concentraron para los años '90 el 67% de la inversión privada nacional. Al interior de ese "núcleo rico", y para esos años, Santa Fe captó –al igual que Córdoba– cifras cercanas al 4% de inversión privada en porcentaje de su PBG (M. del Interior, 2001).

Finalmente, el gasto en Ciencia y Tecnología, muestra que en el anillo rico de la pampa húmeda (la ex Capital Federal, y las tres provincias grandes: Buenos Aires, Santa Fe y Córdoba) se localizaban para el año 2000 el 75,6% de los gastos nacionales en ese rubro. En tal contexto, Santa Fe con el 7,99% del gasto nacional en I+D, se colocó como la tercera provincia (después de Buenos Aires y Córdoba, y lógicamente de Capital Federal) en la percepción de los fondos asignados a tales fines (Fernández, Tealdo, Villalba).

Podemos mencionar, además de todos estos indicadores, que estamos describiendo a una provincia que, a diferencia de otras, constituye la segunda más poblada del país con un total de 3 millones de habitantes (INDEC, censo 2001), y con una densidad poblacional de 22,6 hab/km². En síntesis, si tomamos las provincias de Buenos Aires y Santa Fe, y la Ciudad Autónoma (ex Capital Federal), ellas representan el 16% del territorio del país, concentran el 66% del PBI y se encuentra allí el 56% de la población de la Argentina (Rapoport, 2000).

Todos estos elementos son muestras suficientes a partir de los cuales se justifica tomar a esta provincia como centro de análisis, y además teniendo en cuenta las asimetrías existentes hacia adentro de la misma.

5. Santa Fe, población y el sector agropecuario

En la provincia de Santa Fe, en sintonía con la política económica nacional en la década del '90, la actuación del Estado provincial ha sido virtualmente pasiva. El objetivo primordial fue lograr mantener el equilibrio fiscal, aun a costa del aumento de la desocupación, pobreza, indigencia, como también pasó a nivel nacional. Podemos mencionar que se han llevado a cabo muy escasos o ningún programa provincial de apoyo a la producción en general o a la actividad agrícola-ganadera en particular, salvo en situaciones excepcionales de emergencia, tales como inundaciones, sequías, etc. En este contexto nacional y provincial, realizaremos un análisis poblacional durante el período 1980-2005, como así también un análisis del sector agropecuario de la provincia en su totalidad y hacia dentro de ella, a fin de indagar sobre las transformaciones económicas y poblacionales que se produjeron en dicho período. Además, si tomamos el Producto Bruto Geográfico de la provincia de Santa Fe, comparando los distintos sectores económicos, nos vamos a encontrar que entre 1986 y 2001, el sector de Agricultura y Ganadería fue el que más creció, un 59%, mientras que el sector Electricidad,

Gas y Agua, un 46%, Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones, un 39%, son entre los que más crecieron; y el sector Comercio, Restaurantes y Hoteles, -34%, y Construcción, -10%, entre los que más cayeron (IPEC a precios constante de 1983).

6. Análisis de la población

Si analizamos la población de la Argentina y comparamos con la provincia de Santa Fe (INDEC, Censos Nacionales de Población), vamos a encontrar que mientras la población total de Argentina creció entre 1980 y 2001 un 29,73%, la población de la provincia de Santa Fe lo hizo en un 21,70%, pasando de representar el 8,82 % de la población total a un 8,28%. Es decir en lo que respecta a la Población, se verifica una disminución de la participación relativa de la provincia respecto al total nacional.

Si ahora analizamos la evolución de la población urbana y rural, en su comparación entre el total de la Argentina y la provincia de Santa Fe (Cuadros 1 y 2), mientras la población rural total del país tiene una tendencia a disminuir, entre 1980 y 2001 en un -19,48%, en Santa Fe la población rural cae en mayor proporción, en un -24,01%, pasando de representar el 11,95% del total de la población de la provincia en 1981, al 7,46% en el año 2001.

Si ahora profundizamos el estudio poblacional y analizamos la provincia hacia adentro por regiones¹ agrupando los departamentos, nos vamos a encontrar con que el crecimiento del promedio provincial, según datos del INDEC-CNP, fue del 21,71%, mientras que en la región Norte creció un 22,98%, la Centro un 26,62% y la región Sur un 19,03%, es decir, la población en conjunto (rural y urbana) tuvo un crecimiento en todas las regiones.

Si analizamos ahora qué ha pasado en la población urbana y rural de la provincia entre 1980-2001 (Cuadro 3), observamos que tuvo en su población urbana un crecimiento en todas las regiones del 28,4%, y una disminución de la población rural del -24,01%, disminuyendo también en todas las regiones, marcando una claro movimiento poblacional desde el campo a las ciudades. Desde el punto de vista de las regiones, la región Norte fue la de mayor crecimiento en la población urbana, 50,19%, si bien en términos relativos es la menos poblada de la provincia, y su crecimiento poblacional en valores absoluto fue solamente de 103457 habitantes, mientras que la región Sur la población urbana creció solamente un 22,52%, pero en valores absolutos de 304020 habitantes. Incluso si comparamos la densidad poblacional de los departamentos más representativos de cada región, nos encontramos que la región Norte, tomando el departamento de General Obligado, tiene una densidad poblacional (hab/km²) de 10,61, en la región Centro, en el departamento La Capital, la densidad es del 144,7; y en la zona Sur, Rosario tiene una densidad del 571,1. Esto manifiesta claramente el nivel de menor población relativa que tiene la región Norte de la provincia (INDEC, CNP).

Si analizamos el comportamiento demográfico entre 1980 y 2001, por departamentos, podemos observar que los más importantes de cada región son La Capital, en la región Centro, Rosario en la región Sur, y no han registrado caída en su población urbana y rural

¹ INDEC/CNA. División tomada de las zonas en la provincia de Santa Fe: La **zona Norte** está integrada por los departamentos: 9 de Julio, Vera, Gral. Obligado, San Cristóbal, San Justo, San Javier y Garay. La **zona Centro** por los departamentos: Castellanos, Las Colonias, La Capital, San Martín y San Jerónimo; y la **zona Sur** por Belgrano, Iriondo, Caseros, San Lorenzo, Rosario, Constitución y Gral. López.

excepto en el Departamento General Obligado –región Norte– que cae en la población Rural pero en menor proporción que el resto, pero con el crecimiento de la población urbana mayor de la provincia (81,76%), teniendo en cuenta que allí se encuentran las ciudades de Reconquista y Avellaneda, ciudades de más alto desarrollo urbano del norte provincial (INDEC, CNP).

7. Las explotaciones agropecuarias

Otro centro de análisis son las llamadas Explotaciones Agropecuarias² (EAPs), para lo cual hemos tomado los censos 1988 y 2002 (Censo Nacional Agropecuario), considerando la cantidad de explotaciones y superficie en hectáreas, y hectárea promedio por explotaciones para la provincia (Cuadro 4). Podemos observar que entre el año 1988 y el 2002, ha habido una caída del número de explotaciones agropecuarias en un -23,94%, mientras que la superficie en hectáreas ha aumentado entre esos años en un 1,6%, generando un crecimiento del 33,66% en la hectárea promedio por establecimiento. Esta combinación que se da entre caída de explotaciones y aumento de superficie, marca la concentración de las hectáreas promedios por establecimientos, menos establecimientos con más superficie explotadas. Según el informe preliminar publicado del CNA 2008, desde el Censo 2002, se perdieron 1270 EAPs más, sumando 10098 en los últimos 20 años, y generándose una mayor concentración con un crecimiento del 32,25% en las hectáreas promedio por explotación, aunque entre 2002 y 2008 el promedio se mantiene.

Ahora, analizando las distintas regiones de la provincia (Cuadro 5), y comparando el número de explotaciones en los dos censos, se puede observar que se perdieron en total 8028 EAPs registrándose una caída en todas las regiones (concentración a nivel del número de EAPs), y en menor número en la región Norte (2004 EAPs menos). Por otra parte, si analizamos la hectárea promedio por explotación agropecuaria entre los censos, la región Norte es la que tiene el mayor, tanto en 1988 como en el otro censo 2001, pero vemos un crecimiento de las hectáreas promedio por explotaciones en todas las regiones.

A su vez, observamos en el Cuadro 5 que en la región Norte el número de explotaciones es el más bajo de las tres regiones en el censo del '88, mientras que la superficie en hectárea es la más alta para los dos censos, por lo cual podemos concluir que la fuerte concentración que existe en la región Norte es superior a las otras regiones de la provincia. Esa concentración podría estar favorecida por ser la zona menos fértil y tener un menor valor por hectárea dado su menor rendimiento.

Según los datos presentados en el Cuadro 6 respecto a las EAPs, se observa una caída en el total de la provincia (como habíamos visto) del -23,95%, con caídas en las explotaciones menores a 500 ha., e incluso superiores al promedio provincial en las EAPs, menores a 200 ha. Sin embargo, por otro lado observamos que hay un crecimiento en aquellas explotacio-

² Explotación agropecuaria (EAPs): la explotación agropecuaria (EAPs) es la unidad de organización de la producción, con una superficie no menor a 500 m² dentro de los límites de una misma provincia que, independientemente del número de parcelas (terrenos no contiguos) que la integren: 1) produce bienes agrícolas, pecuarios o forestales destinados al mercado; 2) tiene una dirección que asume la gestión y los riesgos de la actividad: el productor; 3) utiliza los mismos medios de producción de uso durable y parte de la misma mano de obra en todas las parcelas que la integran. También se consideraron EAPs sin límites definidos en situaciones especiales (Glosario IPEC).

nes superiores a las 500 ha. y a las 1000 ha. El mismo comportamiento se observa en la superficie explotada, donde hay caídas en aquellas explotaciones con una extensión menor a 500 ha., profundizándose aún más en las menores a 100 ha. (-36,42%), y crecimiento en aquellas mayores a las 500 ha., y también en las mayores a 1000. Es decir, que cuanto más grande son las explotaciones agropecuarias más han crecido las mismas, y más superficie van ocupando, mientras que las pequeñas explotaciones son cada vez menos, con menos superficie, por tanto se va dando una concentración cada vez mayor en cuanto a las explotaciones agropecuarias.

8. Personal Ocupado en las EAPs 1988-2002

Con relación al personal en las EAPs del territorio santafesino, observamos similares comportamientos y tendencias respecto del análisis demográfico, especialmente el rural, y tendencias en la utilización de las superficies destinadas a producciones de mayor aplicación tecnológica, extensivas y sin utilización intensiva de mano de obra.

Efectivamente si analizamos al personal residente (Cuadro 7), vemos que ha habido una formidable reducción en las mencionadas poblaciones, atento que, en el período analizado las cifras se deslizaron de 102960 personas en el año 1988 a sólo 82106 en el año 2002, es decir que en 14 años dejaron de residir en el medio rural más de 20800 personas (-20,30%), de los cuales poco más de 8500 eran productores.

Ahora bien, la indagación de la información suministrada por los censos agropecuarios sobre el personal que trabaja en forma permanente en las EAPs, también nos arroja una contundente disminución, de manera que dejaron de trabajar alrededor de 32.000 personas, es decir un -34,47% ya no son necesarias en las EAPs. Un dato no menor a resaltar es que de ese 34,47% que abandonaron las EAPs, poco más de 9200 eran productores. Todo esto nos da la pauta concreta de que los sistemas de producción han aumentado de tamaño pero la relación con los recursos humanos no ha experimentado el mismo comportamiento, es decir son administrados y conducidos por una menor cantidad de individuos.

9. El sector agrícola

Si analizamos el sector agrícola en la provincia de Santa Fe y colocamos nuestro foco de análisis en el **área sembrada**, podemos identificar con claridad un importante aumento en las superficies sembradas comparando el período intercensal (1988-2002). En la campaña 1987/88 hubo 3291000 de hectáreas sembradas y paso a 4952250 de hectáreas en la campaña 2001/02, lo que representa un incremento del 48,50% en el territorio santafesino. Si analizamos las últimas décadas (1988-2006) el incremento en las áreas sembradas supera el 54% (SAGPyA de la Nación).

Por otro lado la participación relativa de Santa Fe respecto al total nacional (Cuadro 8) no ha variado profundamente si observamos el período 1988-2002, que en promedio se ubica en el 20,79% del total nacional, y en la campaña 2005/06 cae dicha participación al 18,07%.

No obstante el incremento de las superficies sembradas, es importante remarcar la participación de las principales oleaginosas respecto de las mismas (Cuadro 9). En efecto, la soja pasó de representar el 40% de la superficie sembrada anual en promedio, en la década de

los '80, a representar el 58,73% de la superficie sembrada anual en promedio, en la década del '90. Asimismo en la campaña 2005/06 el porcentaje de la superficie sembrada con soja representó el 73,27% del total, llegando a ser el porcentual más alto de este cereal tomando hasta la última cosecha.

Por el contrario, la superficie sembrada de trigo cae en términos relativos del 27,79% (Cuadro 9) anual en promedio en la década del '80, al 21,07% anual en promedio en la década del '90, siendo la participación más baja de la historia la campaña 2005/06, en el que sólo se sembraron con trigo el 12,15% del total.

Respecto a la **producción agrícola** de Santa Fe observamos que poco más de 7 millones anuales de toneladas en promedio en la década del '80 (Cuadro 10) se produjeron entre las principales oleaginosas. Esa cifra se incrementó en promedio en más de 3,5 millones anuales en la década del '90, lo que representa un incremento de producción del 50%. Si tomamos el período 2000-2008, el incremento supera el 100%, es decir, se pasó de 7 millones a 15,5 millones de toneladas producidas anualmente en promedio en la provincia de Santa Fe.

Respecto a la participación relativa de la producción nacional observamos (Cuadro 10) que no ha variado en demasía en los últimos 30 años, la cual ronda alrededor del 21%. Ahora bien, si analizamos en forma conjunta las áreas sembradas y la producción obtenida respecto al total nacional, evidenciamos que el mantenimiento de la participación relativa de la segunda se explica por los rindes de la producción en la provincia y no por la amplificación de las áreas sembradas.

Otro aspecto a destacar es la participación relativa de la producción de los distintos cereales. La soja en la década del '80 representaba el 37,20% del total producido anual. Para la década del '90 saltó a representar el 52,68% en promedio del total anual, y si analizamos el período post convertibilidad la participación aumenta aún más, representado en promedio el 64,50% de la producción total provincial, sumado a que ocupa el 68% de las tierras explotadas y un crecimiento en rendimiento del 272%, contra el 114% promedio de todos los productos. Con lo cual es evidente el proceso de concentración que se ha producido en la producción de soja, respecto al resto de los cereales.

10. La ganadería provincial

Respecto a la ganadería y teniendo en cuenta los dos últimos censos agropecuarios con resultados finales (Cuadro 11), queda en evidencia que las explotaciones agropecuarias con ganado a nivel nacional disminuyeron, cualquiera fuera el grupo de especie analizado. Dentro de las principales especies producidas en el territorio nacional, las que más disminuyeron fueron las explotaciones con ganado ovino (un -33,19%) y porcino (-38,29%) (INDEC/CNA 1988-2002). En relación con la cantidad de cabezas (Cuadro 11) se observa una caída importante de la especie ovina (cercana al 44%), equina (-24%) y porcina (-34,62%) y un leve crecimiento de la especie bovina (+3,11%) y caprina (+9,47%).

Asimismo, si realizamos el mismo análisis a nivel provincial (Cuadro 12), observamos prácticamente los mismos resultados, a excepción de las explotaciones con ganado caprino que se incrementaron en un 26,27%, es decir que el resto de explotaciones disminuye sensiblemente. En referencia al número de cabezas, la evolución acompaña paralelamente a lo observado a nivel

nacional, es decir, caen las cabezas de ganado ovino, porcino y equino, incrementándose las explotaciones con ganado bovino (sólo el 8,10%) y caprino (91,33%). No obstante este análisis provincial de explotaciones agropecuarias y cabezas de ganado (Cuadro 12), no hay dudas de que las explotaciones agropecuarias con ganado bovino son las más relevantes a nivel de la provincia de Santa Fe, disminuyendo el número de explotaciones con este tipo de ganado (-31,49%), pero aumentando el número de cabezas (+8,10%) lo cual demuestra una concentración por menos explotaciones y por otro lado mayor producción.

Si fragmentamos el estudio de las EAPs por zona en la provincia de Santa Fe, vemos claramente que las explotaciones decrecen con mayor profundidad en las zonas Centro y Sur que en la zona Norte, donde no sólo la reducción es mucho más suave en algunas especies como la bovina o equina, sino también hay grandes incrementos en la cantidad de explotaciones de las restantes especies (Cuadro 13).

Profundizando aún más el análisis regional, los resultados evolutivos no se corresponden con los del análisis global, tanto a nivel nacional como provincial. Vemos con claridad que en la zona Norte de la provincia las existencias de razas bovina, ovina y porcina, crecen notablemente (24,36%, 68,21% y 89,17% respectivamente, respecto del año 1988) en detrimento de las otras dos zonas, Centro y Sur, que decaen (Cuadro 14).

Analizando ahora el promedio de cabezas por EAPs (Cuadro 15) evidentemente hay un incremento en todas las especies, pero el mayor crecimiento se evidencia en los bovinos y porcinos, siendo la más relevante, como habíamos dicho antes en cuanto a su importancia, la ganadería bovina. Con lo cual podemos concluir que no sólo se redujeron las explotaciones según el análisis anterior, sino que también aumentó el número de existencias promedio por explotación, por lo que estamos ante un claro proceso de concentración en el sector de la ganadería de la provincia de Santa Fe.

11. El sector tambero en Santa Fe

Con respecto al sector tambero podemos asegurar que hubo una radical reducción en la cantidad de explotaciones abocados a esa actividad (Cuadro 16); en efecto, la provincia pasó de poseer 8386 tambos a sólo 4020, en tan sólo 14 años, es decir desaparecieron el 52,06% de los mismos. También evidenciamos una disminución en la cantidad de ganado destinado a los mencionados establecimientos: en 1988 se destinaban 716089 cabezas y en el 2002 dicha cantidad se redujo a 593268 cabezas; dicho de otra forma se redujo el rodeo tambero un 17,15% durante el período analizado.

Ahora bien, si analizamos los datos precedentes en forma conjunta, podemos verificar un aumento considerable y categórico en el tamaño promedio de los rodeos de cada explotación; expresados en números las cabezas promedios por EAPs se incrementaron un 72,83% durante el período estudiado, lo que sin dudas el proceso de concentración también queda evidenciado en este sector económico.

12. Conclusiones

En el contexto de crisis internacional, de América Latina y de la Argentina en particular de los años '80, junto a las ideas que se comienzan a imponer desde los centros de poder

económicos, sobre todo a partir de la década del '90, tales como las recomendaciones del "Consenso de Washington", llevan a nuestro país a aplicar una política económica que se podría catalogar de "neoliberal" durante dicha década y prácticamente hasta la actualidad, a pesar de los diferentes gobiernos democráticos que transcurren desde dichos años.

En la provincia de Santa Fe no se observaron grandes diferencias a esas líneas de acción, sino todo lo contrario, se profundizaron dichas políticas. En este marco, en lo que respecta a la población, Santa Fe registró un menor crecimiento relativo al nacional, registrando caída en su población rural por arriba de la caída de la población rural del país y, en contrapartida, un crecimiento en la urbana. La zona Norte es la que registra el mayor crecimiento urbano, si bien términos absolutos es la región menos poblada de la provincia.

En el mismo período la región Norte se ha profundizado y sigue siendo la más concentrada, con el menor número de EAPs de la provincia pero con la mayor cantidad de hectáreas promedio por establecimiento. Esta misma situación de concentración se registra en el resto de las regiones donde se profundiza la caída en las EAPs menores a 500 ha. y más aún en las menores a 100 ha. y un crecimiento tanto en superficie como en EAPs en las mayores a 500.

Con relación al personal ocupado en las EAPs del territorio santafesino, observamos similares comportamientos y tendencias respecto del análisis demográfico, especialmente el rural con una disminución en todos sus componentes (productores, familiares y no familiares). De los 28854 trabajadores que desaparecieron entre 1988 y 2002, la mayor migración se dio en familiares (20077), por lo que podemos inducir que las perspectivas futuras ya no se encuentran en el trabajo agropecuario sino fuera de él, por ello el mayor crecimiento de la población urbana, resistiendo en mayor medida el productor, pero hipotecando el traspaso de oficio generacional en el campo. Lo mismo ocurre con los trabajadores permanentes no familiares que migraron 11590 en el mismo periodo, pero a su vez la superficie sembrada en la provincia creció un 48,5%, la producción un 114%, y la soja alcanzó a cubrir casi el 69% de la misma, justifica el 65% de la producción y un crecimiento superior al promedio 272%. Es decir, nos encontramos con una perspectiva de menos población rural, menos trabajadores permanentes, menos productores, más hectárea promedio por explotación, más rendimiento por hectárea, y por lo tanto se da un proceso de mayor concentración.

La misma situación se repite con las explotaciones dedicadas a la cría bovina, donde disminuye el número de explotaciones con este tipo de ganado (-34,49%), pero aumenta el número de cabezas promedio en un 57,75% (de 225 a 355), por lo tanto se combina menos explotaciones y más producción. Esta misma combinación se repite si analizamos las EAPs dedicadas al tambo, cayeron en un 52% las explotaciones aunque aumentaron en un casi 73% las cabezas por establecimiento.

En síntesis podemos afirmar, que en los últimos 25 años (1980-2005), en el marco de políticas de liberalización y apertura económica en la Argentina, y en la misma línea en la provincia de Santa Fe, hemos asistido en esta región, ubicada en el anillo rico del país, a un proceso de concentración generalizado, que resultó en una disminución de la población rural, en una disminución de los productores, familiares de productores y trabajadores permanentes, caída de las EAPs, tanto productoras de carne, granos y leche, pero como contrapartida con un aumento de la superficie sembrada, de la producción promedio, del rinde por hectárea, del número de cabezas bovina por establecimiento y el de vacas lecheras por tambo. Esto ha llevado a la profundización de las desigualdades sociales en esta región, con el aumento de la desocupación, pobreza e indigencia, en la misma línea de lo que ha pasado a nivel nacional.

Anexo-Cuadros

Cuadro 1

Participación de Santa Fe respecto a Nación. Población urbana y rural y tasa de crecimiento 1980-2001

Censos	1980		1991		2001		2001/1980	
	urbano	rural	urbano	rural	urbano	rural	urbano	rural
Nación	23142169	4807311	28436110	4179418	32389092	3871038	39,96%	-19,48%
Santa Fe	2170892	294654	2544133	254289	2776798	223903	27,91%	-24,01%
Santa Fe / Nación	9,38%	6,13%	8,94%	6,08%	8,57	5,78%		

Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC.

Cuadro 2

Participación relativa de la población rural y urbana. Nación y Provincia-Evolución 1980-2001

Censos	1980		1991		2001	
	urbano	rural	urbano	rural	urbano	rural
Nación	76,86	23,14	87,19	12,81	89,33	10,67
Santa Fe	88,05	11,95	90,92	9,08	92,54	7,46

Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC.

Cuadro 3

Tasa de crecimiento de población de Santa Fe urbana y rural por zona 2001/1980

Departamento	1980		2001		2001/1980	
	urbano	rural	urbano	rural	urbano	rural
Zonas						
Norte	206093	120665	309550	91601	50,19	-24,08
Centro	606687	84681	813424	71399	34,07	-15,68
Sur	1349804	89318	1653824	60903	22,52	-31,81
TOTAL	2162584	294654	2776798	223903	28,40	-24,01

Fuente: elaboración propia en base a INDEC.

Cuadro 4

Provincia de Santa Fe: Cantidad de explotaciones, superficie en hectárea y hectáreas promedio por explotaciones según CNA 1988 y 2002

Censo	Nº de explot.	Sup. en ha.	Ha. promedio por establecimiento
1988	36862	11074241,8	300
2002	28034	11251653,2	401
2002/1988	-23,94%	1,6%	33,66%

Fuente: Censo Nacional Agropecuario 1988 y 2002.

Cuadro 5

Provincia de Santa Ge-Regiones: Cantidad de explotaciones, superficie en hectárea, hectáreas promedio y variación intercensal por explotaciones según zonas CNA 1988 y 2002

Zonas	Censo 1988		Censo 2002		Variación intercensal		
	Nº explot.	Sup. en ha.	Nº explot.	Sup. en ha.	Ha. prom. x 1988	Ha. prom. x 2001.	Nº explot. 2001/1988
Norte	10830	6408283,6	8826	6508153,6	592	737	-2004
Centro	11640	2247535,4	7770	2275678,2	193	293	-3870
Sur	14392	2418422,8	11438	2467821,4	168	216	-2954
Provincia	36862	11074241,8	28034	11251653,2	300	401	-8828

Fuente: elaboración propia en base a datos CNA 1988/CNA 2002.

Cuadro 6

Explotaciones agropecuarias Santa Fe

Extensión	1988		2002		2002/1998	
	Nº EAPs	Superficie	Nº EAPs	Superficie	Nº EAPs	Superficie
Total 0/100	17353	847749,9	11129	539006,40	-35,87%	-36,42%
100 a 200	8496	1229449,6	5946	870198,50	-30,01%	-29,22%
200 a 500	6936	2149718,8	6196	1969458,10	-10,67%	-8,39%
500 a 1000	2176	1510030,2	2558	1794313,30	17,56%	18,83%
más de 1000	1901	5337293,3	2205,00	6078676,90	15,99%	13,89%
TOTAL	36862	11074241,8	28034	11251653,2	-23,95%	1,60%

Fuente: elaboración propia en base a datos CNA 1988/CNA 2002.

Cuadro 7

Personal residente y Personal permanente que trabaja en las EAPs

Total provincia de Santa Fe 1988-2002

Concepto	Censos		Diferencia 02/08	
	1988	2002	Cantidad	%
A) Total residentes	102960	82106	-20854	-20,25
A-1 Productores	19055	10467	-8588	-45,07
A-2 Familiares del productor	44888	24811	-20077	-44,73
A-3 No familiares	39017	46828	7811	20,02
B) Trabajador permanente	92593	60675	-31918	-34,47
B-1 Productores	41675	32418	-9257	-22,21
B-2 Familiares del productor	17429	6358	-11071	-63,52
B-3 No familiares	33489	21899	-11590	-34,61
TOTAL A + B	199553	142781	-52772	-26,99

Fuente: elaboración propia en base a datos del CNA 1988 y CNA 2002, INDEC.

Cuadro 8

Áreas Sembradas en la Provincia de Santa Fe

Campaña	Sembrada Trigo (ha.)	Sembrada Lino (ha.)	Sembrada Sorgo (ha.)	Sembrada Maíz (ha.)	Sembrada Soja (ha.)	Sembrada Girasol (ha.)	Sembrada Arroz (ha.)	Sembrada Total (ha.)	%Santa Fe/Nación
1988/89	850000	63000	135000	300000	1780000	200000	6800	3334800	20,79
2001/02	1098000	300	155300	359800	32123000	120050	6500	4952250	21,06
2005/06	589000	2650	147640	372045	3553290	164900	19900	4849875	18,07

Fuente: elaboración propia en base a datos de la SAGPyA de la Nación.

Cuadro 9

Áreas sembradas en la provincia de Santa Fe (en porcentajes por década)

Campaña	Sembrada Trigo (%)	Sembrada Lino (%)	Sembrada Sorgo (%)	Sembrada Maíz (%)	Sembrada Soja (%)	Sembrada Girasol (%)	Sembrada Arroz (%)	Sembrada Total (%)
Promedio década del '70	26,51	4,08	20,01	27,39	13,26	8,37	0,38	100,00
Promedio década del '80	27,79	4,48	8,83	13,14	40,08	5,43	0,25	100,00
Promedio década el '90	21,07	0,52	2,94	10,13	58,73	6,33	0,28	100,00
Promedio 00/01-06/08	16,09	0,02	3,40	8,04	68,98	3,17	0,31	100,00
2004/05	13,71	0,00	3,64	8,54	71,29	2,52	0,31	100,00
2005/06	12,15	0,05	3,04	7,67	73,27	3,40	0,41	100,00
2006/07	14,32	0,03	3,47	7,59	70,28	3,90	0,42	100,00
2007/08	14,64	0,01	3,57	8,81	67,81	4,72	0,45	100,00

Fuente: elaboración propia en base a datos de la SAGPyA de la Nación.

Cuadro 10

Producción Agrícola en la provincia de Santa Fe (en toneladas y %)

Campaña	Producción Trigo (Tn)	Producción Lino (Tn)	Producción Sorgo (Tn)	Producción Maíz (Tn)	Producción Soja (Tn)	Producción Girasol(Tn)	Producción Arroz (Tn)	Producción Total (Tn)	% Resp. Nación
Promedio '70	1249300	82320	974300	2202000	770130	143880	27465	5449395	23,10
Promedio '80	1762400	115830	832080	1558400	2681400	236000	22490	7208600	21,20
Promedio '90	1896140	14527	482893	2188166	5581460	387476	49658	10595353	22,97
Promedio 2000/08	2021311	873	713363	2405978	9984100	274807	79195	15479626	20,28
Campaña	Producción Trigo (Tn)	Producción Lino (Tn)	Producción Sorgo (Tn)	Producción Maíz (Tn)	Producción Soja (Tn)	Producción Girasol(Tn)	Producción Arroz (Tn)	Total (%)	
Promedio '70	22,93	1,51	17,88	40,41	14,13	2,64	0,50	100,00	
Promedio '80	24,45	1,61	11,54	21,62	37,20	3,27	0,31	100,00	
Promedio '90	17,90	0,14	4,56	20,65	52,68	3,66	0,47	100,00	
Promedio 2000/08	13,06	0,01	4,61	15,54	64,50	1,78	0,51	100,00	

Fuente: elaboración propia en base a datos del CNA 1988 y CNA 2002, INDEC.

Cuadro 11

Explotaciones agropecuarias (EAP) con ganado; y cantidad de cabezas por grupo de especies. Total País. Años 1988 y 2002

	1988		2002		Variación 2002-1988	
	EAP 88	Cabezas 88	EAP 2002	Cabezas 02	% EAPs	% Cabezas
Bovinos	249984	47075156	193886	48539411	-22,44	3,11
Ovinos	83581	22408681	55843	12558904	-33,19	-43,96
Caprinos	50152	3710065	46766	4061402	-6,75	9,47
Equinos	235867	1994241	171338	1517143	-27,36	-23,92
Porcinos	100972	3341652	62313	2184804	-38,29	-34,62

Fuente: elaboración propia en base al INDEC, Censo Nacional Agropecuario 1988-2002.

Cuadro 12

Explotaciones agropecuarias (EAP) con ganado; y cantidad de cabezas por grupo de especies. Total Santa Fe. Años 1988 y 2002

	1988		2002		Variación 2002-1988	
	EAP 88	Cabezas 88	EAP 2002	Cabezas 02	% EAPs	% Cabezas
Bovinos	25276	5686928	17317	6147587	-31,49	8,10
Ovinos	1179	35869	838	34364	-28,92	-4,20
Caprinos	386	11201	487	21431	26,17	91,33
Equinos	18505	143480	11699	96638	-36,78	-32,65
Porcinos	4387	557440	1962	472294	-55,28	-15,27

Fuente: elaboración propia en base al INDEC, Censo Nacional Agropecuario 1988-2002.

Cuadro 13

Cantidad de EAPs con ganado, por grupo de especies, según Zona. Provincia de Santa Fe 1988-2002.

Departamentos	Bovinos			Ovinos			Equinos			Porcinos			Caprinos		
	1988	2002	%88-02	1988	2002	%88-02	1988	2002	%88-02	1988	2002	%88-02	1988	2002	%88-02
Región Norte	9048	7641	-15,55	356	553	55,34	7596	6943	-8,58	344	438	27,33	219	405	84,93
Región Centro	9787	5642	-42,35	139	137	-1,44	7622	3794	-50,22	488	293	-39,96	66	67	1,52
Región Sur	6295	4034	-35,92	680	148	-78,24	3207	962	-70,00	3552	1231	-65,34	75	15	-80,00
Total Provincia	25130	17317	-31,09	1175	838	-28,68	18424	11699	-36,50	4384	1962	-55,25	360	487	35,28

Fuente: elaboración propia en base al INDEC, Censo Nacional Agropecuario 1988-2002

Cuadro 14

Existencias, por grupos de especies, según zona año 1988-2000 Santa Fe.

Departamentos	Bovinos			Ovinos			Equinos			Porcinos			Caprinos		
	1988	2002	%88-20	1988	2002	%88-20	1988	2002	%88-20	1988	2002	%88-20	1988	2002	%88-20
Región Norte	2.890.179	3.594.324	24,36%	13.270	22.322	68,21%	84.576	72.718	-14,02%	13.718	25.951	89,17%	8.638	18.902	118,82%
Región Centro	1.759.661	1.711.829	-2,72%	4.232	4.380	3,50%	41.491	18.465	-55,50%	74.590	71.365	-4,32%	1.349	1.800	33,43%
Región Sur	1.037.088	841.434	-18,87%	18.367	7.662	-58,28%	17.413	5.729	-67,10%	469.132	329.978	-29,66%	1.214	729	-39,95%
Total Proc.	5.686.928	6.147.587	8,10%	35.869	34.364	-4,20%	143.480	96.912	-32,46%	557.440	427.294	-23,35%	11.201	21.431	91,33%

Fuente: elaboración propia en base al INDEC, Censo Nacional Agropecuario 1988 -2002

Cuadro 15

Cabezas promedio por especie y por EAPs.

Total Santa Fe. Años 1988 y 2002

	Censos		Diferencia	
	1988	2002	Cantidad	%
Bovinos	224,99	355,00	130,01	57,78
Ovinos	30,42	41,01	10,58	34,79
Caprinos	29,02	44,01	14,99	51,65
Equinos	7,75	8,26	0,51	6,54
Porcinos	127,07	240,72	113,65	89,44

Fuente: elaboración propia en base al INDEC, Censo Nacional Agropecuario 1988 -2002

Cuadro 16

Cantidad de EAPs con Tambos y Vacas Lecheras.

Provincia de Santa Fe. Años 1988 y 2002

Concepto	Censos		Diferencia 88/02	
	1988	2002	Cantidad	%
EAPs con Tambos	8386	4020	-4366	-52,06
Rodeo Tambero	716089	593268	-122821	-17,15
Cabezas Promedio/EAPs	85	148	62	72,83

Fuente: elaboración propia en base a datos del CNA 1988 y 2002, INDEC

Bibliografía

- Azpiazu, Daniel; Basualdo, Eduardo; Khavisse, Miguel** (1986) *El nuevo poder económico en la Argentina de los años '80*, Legasa, Buenos Aires.
- _____ (2004) *El nuevo poder económico en la Argentina de los años '80*, Siglo XXI, Buenos Aires.
- Azpiazu, Daniel; Nochteff, Hugo** (1999) "La Democracia condicionada. Quince años de economía" en Lejtman (comp.) *15 Años de Democracia*, Norma, Buenos Aires.
- Barsky, Osvaldo; Bocco, Arnaldo** (eds.) (1991) *Introducción a Respuesta a Martínez de Hoz*, Imago Mundi, Buenos Aires.
- Basualdo, Eduardo** (2000) *Concentración y Centralización del capital en la Argentina durante la década del noventa*, UNQuilmes-FLACSO-IDEF, Buenos Aires.
- Fernández, Víctor R.; Tealdo, Julio C.** (2001) *Pymes, regiones periféricas y los condicionantes macro en la Argentina de los '90*, FCJyS-UNL, Santa Fe.
- Fernández, Víctor R.; Tealdo, Julio C.; Villalba, Marta, L.** (2005) *Industria, Estado y territorio en la Argentina de los '90*, UNL, Santa Fe.
- FIDE** (1998a) "Siete años de Convertibilidad" en *Revista FIDE Coyuntura y Desarrollo*, N° 234, Publicación de la Fundación de Investigaciones para el Desarrollo, Buenos Aires.
- _____ (1998b) "Los últimos veinte años en la economía argentina" en *Revista FIDE Coyuntura y Desarrollo*, N° 240, Publicación de la Fundación de Investigaciones para el Desarrollo, Buenos Aires.
- _____ (2008) "Argentina lejos del default", en *Revista FIDE Coyuntura y Desarrollo*, N° 319, Publicación de la Fundación de Investigaciones para el Desarrollo, Buenos Aires.
- FIEL** (1986) *El fracaso del Estatismo*, Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL), Buenos Aires.
- INDEC-CNA** "Censo Nacional Agropecuario Año 1988 y 2002", Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Buenos Aires.
- INDEC-CNP** "Censo Nacional de Población Año 1980, 1990 y 2001", Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Buenos Aires.
- IPEC** "Censos de Población y Censos Agropecuarios", Instituto Provincial de Estadísticas y Censos, Gobierno de la Provincia de Santa Fe.
- Lascano, Marcelo R.** (comp.) (2001) *La economía argentina hoy*, Ateneo, Buenos Aires.
- Martínez de Hoz, José A.** (1991) *15 años después*, Emece, Buenos Aires.
- Ministerio del Interior** (2001) *Informe Provinfo*, Ministerio del Interior del Gobierno de la República Argentina, Buenos Aires.
- Minsburg, Naum** (2000) *La economía posmenemista ¿atrapado sin salida?*, Eudeba, Buenos Aires.
- Salama, Pierre** (2007) "Crecimiento asiático y excluyente en la Argentina" en *Revista OIKOS*, N° 22, EAE Universidad Católica Silva Henríquez (UCSH), Santiago de Chile.
- SAGPyA** (2003) "Censo Agropecuario 2002, Provincia de Santa Fe", Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de la Nación, Subsecretaría de Economía Agropecuaria, Dirección de Economía Agraria, Buenos Aires.
- Sevares, Julio** (2002) *Por qué cayó la Argentina*, Norma, Buenos Aires.
- Schvarzer, Jorge** (1986) *La política económica de Martínez de Hoz*, Hyspamérica, Buenos Aires.
- Rapoport, Mario** (2000) *Historia económica, política y social de la Argentina 1880-2000*, Macchi, Buenos Aires.
- Teubal, Miguel** (1994) "Hambre y crisis agraria en el granero del mundo" en *Revista Realidad Económica*, N° 121, enero-febrero, IADE, Instituto Argentino para el Desarrollo Económico, Buenos Aires.
- Williamson, John** (1990) *Latin American adjustment. How much has happened?*, Institute of International Economics, Washington DC.