

Terrestrialización y pampeanización de las islas del Delta del río Paraná. Reflexiones conceptuales y etnográficas desde el Bajo Delta bonaerense

Terrestrialization and pampeanization of the islands of the Paraná River Delta. Conceptual and ethnographic thoughts from Buenos Aires Lower Delta

Straccia, Patricio Hernán

 Patricio Hernán Straccia
straccia@agro.uba.ar

Facultad de Agronomía, Universidad de Buenos Aires (UBA), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina

Pampa. Revista Interuniversitaria de Estudios Territoriales

Universidad Nacional del Litoral, Argentina
Universidad de la República, Uruguay
ISSN: 1669-3299
ISSN-e: 2314-0208
Periodicidad semestral
Núm. 29, e0082, 2024
revistapampa@unl.edu.ar

Recepción: 05 Febrero 2024

Aceptación: 24 Mayo 2024

DOI: <https://doi.org/10.14409/pampa.2024.29.e0082>



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

Resumen. Hace poco más de veinte años, Galafassi propuso la categoría ‘pampeanización’ para describir las transformaciones productivas, sociales y ambientales de las islas del Bajo Delta del Paraná. Concomitantemente con la emergencia de la cuestión ambiental en la agenda pública, su uso se expandió hasta convertirse en un descriptor que permite cuestionar las prácticas productivas en toda la región. Sin embargo, encuentro necesario reflexionar críticamente y repensar su pertinencia para caracterizar dichas transformaciones. A partir de un análisis documental, inicialmente me propuse historizar la categoría ‘pampeanización’ para inscribirla en sus singulares contextos de producción, circulación y consumo. Posteriormente, a partir de un análisis etnográfico, me propuse evaluar su pertinencia empírica en el Bajo Delta. Sostengo la necesidad de diferenciar entre ‘terrestrialización’ y ‘pampeanización’, y alerta sobre su relevancia para producir conocimiento situado socialmente comprometido que aporte al debate sobre la construcción de proyectos históricos propios de la(s) isla(s) y los isleños.

Palabras clave: Terrestrialización; Pampeanización; Conflictos socioambientales; Humedales; Habitar

Abstract. *Over twenty years ago, Galafassi proposed the category 'pampeanization' to describe the productive, social, and environmental transformations of the Lower Paraná Delta. Concomitantly with the emergence of the environmental issue, its use expanded to become a descriptor that allows questioning productive practices throughout the region.*

However, I find it necessary to critically reflect on it and think about its relevance to characterize these transformations. Based on a documentary analysis, I initially set out to historicize the category 'pampeanization' to inscribe it in its unique contexts of production, circulation, and consumption. Subsequently, based on an ethnographic analysis, I set out to evaluate its empirical relevance in the Lower Delta. I highlight the need to differentiate between processes of 'terrestrialization' and 'pampeanization', and I warn about its relevance to produce socially committed situated knowledge that contributes to the debate on the construction of historical projects specific to the island(s) and the islanders.

Keywords: *Terrestrialization; Pampeanization; Socioenvironmental conflicts; Wetlands; Dwelling*

Agradecimientos

Esta investigación fue posible gracias al financiamiento otorgado por la Universidad de Buenos Aires y por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Agradezco a Cynthia Pizarro, Marcos Urcola, Macarena Romero Acuña y Casimiro Tommasi por los intercambios que hemos tenido a lo largo del tiempo que han dado origen a este artículo, aunque todas las inconsistencias que pudiera haber son enteramente responsabilidad mía. Finalmente, mi agradecimiento a cada uno de los habitantes de “la isla” que nos han abierto sus puertas y sus corazones para compartir sus historias con nosotros a lo largo de esta década de trabajo de campo, así como a cada uno de los técnicos y funcionarios estatales que hizo lo propio.

1. INTRODUCCIÓN

Hace poco más de veinte años, Guido Galafassi propuso una nueva categoría para analizar el proceso de transformación productiva, social y ambiental del Bajo Delta del río Paraná: ‘pampeanización’ (Galafassi, 2001). Desde entonces esta categoría se ha convertido en un descriptor ampliamente utilizado para caracterizar al conjunto de transformaciones que ha atravesado al Delta del río Paraná en las últimas décadas, especialmente por parte de quienes cuestionan los procesos históricos de desarrollo de la región y las prácticas productivas dominantes en la actualidad. Dado que (como toda categoría) supone una forma específica de construcción de un problema de política, este descriptor también opera como punto de partida para pensar sus soluciones y habilita formas específicas de intervención en el territorio (propuestas tanto desde el ámbito académico como desde el ámbito estatal/gubernamental).

Sin embargo, a lo largo de una investigación doctoral en la que analicé la emergencia y desactivación parcial del conflicto ambiental de una zona del Bajo Delta paranaense, me encontré ante la urgencia de reflexionar críticamente sobre el sentido de la categoría ‘pampeanización’ con un doble fin: a) comprender las formas específicas en que es activada por parte de académicos y organizaciones no gubernamentales ambientales; y b) repensar su pertinencia empírica para caracterizar las transformaciones productivas, sociales y ambientales acaecidas en la región. En otras palabras, consideré que su historización era un paso ineludible en el marco de la investigación. En los términos de Girola (2011), historizar (o reconstruir la historicidad de) los conceptos supone inscribirlos en sus singulares contextos de producción, e implica tanto una dimensión sincrónica (dar cuenta del conjunto de circunstancias en un momento dado) como diacrónica (dar cuenta del cambio de esas circunstancias a lo largo del tiempo, hasta llegar al presente de enunciación de quien lo activa).

El objetivo de este artículo, entonces, es historizar la categoría ‘pampeanización’ (del Delta del río Paraná). Para ello, en una primera sección procuro dar cuenta de su emergencia: ¿de qué forma fue definida por Galafassi? ¿cuáles son sus límites espaciales y temporales? ¿cuáles son las bases empíricas de su argumento? En la segunda sección, procuro dar cuenta de las formas específicas de activación de la categoría ‘pampeanización’ en el ámbito académico a partir de la emergencia de la cuestión ambiental en el Delta del Paraná: ¿cuáles son los sentidos que los diferentes investigadores y organizaciones le asignan? ¿cuáles son los (nuevos) límites espaciales de la categoría en cada situación de activación? ¿y qué tipo de transformaciones productivas, sociales y ambientales pretenden caracterizar? De esta forma, pretendo dar cuenta tanto de su singular contexto de producción como de los heterogéneos presentes de enunciación de quienes la activan a fin de identificar los múltiples sentidos que coexisten actualmente en torno a ella. Finalmente, a partir del trabajo de campo etnográfico realizado en un área específica del Bajo Delta bonaerense, en las dos secciones finales me pregunto por la pertinencia de la categoría ‘pampeanización’ para describir el conjunto de transformaciones acaecidas en la región en los últimos cuarenta años y propongo una nueva categoría que la complementa a fin de poder comprender dichas transformaciones más acabadamente.

2. METODOLOGÍA

Para responder a la pregunta-problema que guía este artículo, llevé adelante una estrategia metodológica cualitativa que consistió tanto en instancias de relevamiento documental como de trabajo de campo etnográfico.

El relevamiento y la construcción de un corpus documental (Domínguez Mon, 2017; Muzzopappa y Villalta, 2011) fue una de las dos técnicas centrales de producción de datos. Dada la necesidad de dar cuenta del conjunto de circunstancias en relación con el contexto de producción de la categoría ‘pampeanización’ (dimensión sincrónica), en un primer paso relevé las producciones escritas publicadas por Galafassi entre 1999 y 2005 en las cuales desarrolló su argumentación conceptual. Y en un segundo paso, dada la necesidad de dar cuenta de los heterogéneos presentes de enunciación de quienes activan la categoría (dimensión diacrónica), realicé un relevamiento similar al anterior pero focalizado en las producciones académicas publicadas en los últimos quince años. A través de diferentes motores de búsqueda relevé el conjunto de producciones escritas en español y en inglés que activan esta categoría a fin de comprender los sentidos que le asignan en cada caso. Complementariamente, también realicé un relevamiento de las publicaciones de dos de las principales organizaciones no gubernamentales

ambientales que propugnan por la conservación de este macrosistema de humedales (Taller Ecologista y Fundación Humedales), dado que no pocos académicos inscriben sus prácticas en ellas con el objeto de complementar la producción de conocimiento científico con la influencia en el diseño de políticas públicas (Dayan y Monkes, 2022). Una primera versión del corpus contó con más de un centenar de documentos, pero posteriormente seleccioné únicamente aquellos en los cuales era factible definir tanto el sentido asignado a la categoría como sus límites espaciales. Finalmente, el corpus estuvo compuesto por un total de 41 documentos académicos (artículos, libros, capítulos de libros y tesis) y 12 documentos editados por organizaciones no gubernamentales ambientales. El muestreo de los documentos fue de tipo cualitativo no probabilístico, y se procuró alcanzar la saturación a fin de construir una muestra teóricamente significativa (Achilli, 2005; Guber, 2001).

La segunda técnica central de producción de datos fue la realización de trabajo de campo etnográfico. Como lo señalaré en la próxima sección, Galafassi construyó la categoría ‘pampeanización’ a partir de una investigación cualitativa realizada en la porción distal del Delta bonaerense del río Paraná, el Bajo Delta, que comprende a las secciones de islas correspondientes a los partidos de Tigre, Escobar, San Fernando y Campana (Buenos Aires). Sin embargo, sus afirmaciones referían principalmente a una porción específica del Bajo Delta en la que predominaba la forestación con Salicáceas (monocultivos de álamos y sauces), bajo jurisdicción de los municipios de Campana y San Fernando, y que actualmente es denominada Zona Núcleo Forestal.

En esa zona, en el marco de un trabajo de campo colectivo que venimos llevando adelante desde el año 2012 junto a los restantes miembros del equipo de investigación al que pertenezco realizamos más de un centenar de entrevistas etnográficas, semiestructuradas e informales (Guber, 2001; Hammersley y Atkinson, 2007). Realizamos entrevistas en profundidad e informales con productores familiares empresariales¹, productores familiares capitalizados² y pequeños productores familiares³ -siguiendo la tipología propuesta por Pizarro (2019)- que vivieron los procesos de transformación productiva, social y ambiental analizados por Galafassi: visitamos sus casas, recorrimos sus campos junto a ellos, conocimos sus historias personales y familiares, y conocimos cómo vivían antes y cómo viven hoy en “la isla”. También hemos hecho lo propio con los encargados de campo de las empresas forestoindustriales⁴ de la región. Además, llevamos adelante entrevistas semiestructuradas con técnicos y funcionarios de instituciones estatales y con representantes de asociaciones locales. El muestreo fue de tipo cualitativo no probabilístico, construido a partir de aquellos criterios que surgieron como significativos de los propios informantes (Guber, 2004). Al igual que con los documentos, se procuró alcanzar la saturación y construir una muestra teóricamente significativa a través de la complementariedad de diferentes tipos de muestreo (de oportunidad, por redes y evaluado).

Los datos producidos a través del relevamiento documental fueron analizados siguiendo los lineamientos del análisis cualitativo de contenido. En los términos de García Lucero (2010), este tipo de análisis (que encuentra sus raíces en la hermenéutica) tiene como meta “indagar sobre lo escondido, lo

¹ Denominados por otros autores como empresas de base familiar (Olemborg, 2015), son empresas altamente tecnificadas pero con un bajo grado de separación entre la propiedad de los medios de producción y la gestión del proceso productivo. Sus características principales son la expansión de la superficie forestada (>1000 hectáreas), la integración vertical con los restantes eslabones de la cadena forestal y el salto organizacional que ello representó, dado que han pasado de una lógica familiar a una lógica empresarial recién en las últimas décadas.

² En líneas generales, este tipo de productores poseen entre 300 y 1000 hectáreas forestadas, y sus estrategias de reproducción social incluyen la diversificación productiva y/o la pluriactividad (González, 2015): no sólo producen madera sino que su eje de negocios está puesto en un algún otro eslabón de la cadena de valor forestal (aserraderos, ganadería o provisión de servicios para la forestación, entre otros). Sin embargo, a diferencia de los pequeños productores familiares, no están atravesados por procesos de descapitalización.

³ Los pequeños productores familiares se encuentran por debajo de la unidad económica forestal (<250 hectáreas), y los elementos centrales de sus estrategias de reproducción social también son la diversificación productiva y la pluriactividad (González, 2015). Los sistemas de manejo de agua en sus explotaciones se limitan a los atajarrepuntes, y la producción no está mecanizada sino que hacen “todo a pulmón” (registro de campo). Son productores atravesados por procesos de descapitalización y en permanente retracción.

⁴ Estas empresas son propiedad de grupos económicos extralocales (nacionales o internacionales), tienen un alto grado de integración vertical y presentan una lógica empresarial desde sus orígenes. Son altamente tecnificadas, con producción mecanizada y sistemas de manejo de agua que incluyen endicamientos y bombas eléctricas que facilitan el ingreso o egreso de agua según lo requieran las plantaciones forestales (Pizarro, 2019).

latente, lo potencial, lo inédito” (p. 186) en cada documento, lo cual sólo es posible si es interpretado y comprendido teniendo en cuenta sus condiciones de producción, circulación y consumo. En este sentido, como lo plantea la autora, el análisis de contenido representa un metatexto resultante de la transformación del conjunto primario de textos sobre el que se opera dicha transformación. Por su parte, los datos producidos a través de las entrevistas etnográficas fueron analizados cualitativamente siguiendo los lineamientos del análisis interpretativo (Achilli, 2005) con la asistencia del software Atlas.Ti 7 (Penalva Verdú *et al.*, 2015), y articulados con el análisis de contenido de los documentos. Dado que por razones de espacio en este artículo no se explotan en toda su potencialidad los registros etnográficos sino que hay un mayor énfasis en los resultados del análisis documental, remito a otras publicaciones del equipo para encontrar mayores referencias a las instancias de trabajo de campo realizadas a lo largo de la última década (Camarero, 2019; Dayan, 2023; Ortiz, 2021; Pizarro, 2019; Straccia, 2023; entre otras).

3. RESULTADOS

3.1. El origen de la categoría ‘pampeanización’

En el marco de su investigación doctoral (culminada en el año 2001 y posteriormente adaptada para su publicación como libro en el año 2005), Galafassi llevó adelante un estudio de corte cualitativo en las secciones de islas de los partidos de Tigre Escobar, San Fernando y Campana (Buenos Aires). A esta zona correspondiente a la porción distal del Delta bonaerense del río Paraná la denominó Bajo Delta, y allí analizó el conjunto de transformaciones productivas, sociales y ambientales acaecidas en las últimas décadas.

A partir de su análisis, Galafassi argumentó la existencia de un proceso de *pampeanización* del Bajo Delta bonaerense, categoría a través de la cual pretendía dar cuenta del proceso de producción y transformación de la naturaleza en el Bajo Delta de las últimas décadas del siglo XX y que tenía como modelo al agro pampeano. A partir del análisis de los datos producidos etnográficamente, afirmó que la concepción predominante en los últimos treinta años sobre desarrollo y el modo de articulación entre sociedad y naturaleza se basaba en una transformación del espacio isleño guiada por el modelo dominante en la región pampeana. De este modo, la producción de esta categoría era una forma de poner en tensión el proceso histórico de desarrollo de la región y las (nuevas) relaciones subyacentes entre sociedad y naturaleza (Galafassi, 2001).

En una de sus primeras publicaciones, sostuvo que

si bien desde siempre el Delta sufrió la modificación de su dinámica natural para adecuarlo a la producción (como cualquier espacio dedicado a actividades productivas primarias) la predominancia de la forestación acentuó la tendencia hacia la artificialización de los ecosistemas, llegando actualmente, en medianos y grandes productores, al extremo de la "pampeanización" de las islas, concepto este con el cual queremos señalar el proceso de racionalización instrumental de la producción isleña que lleva a tratar de convertir a unos ecosistemas de régimen de inundaciones cíclicas, a terrenos libres de esta condición, tal cual es el "campo ideal" en la vecina pampa húmeda. (Galafassi, 1999: p. 89; comillas en el original)

Para lograr esa transformación del ecosistema que permitiera *liberar* a las islas de esas inundaciones periódicas, el esquema de manejo del agua propuesto por las instituciones estatales⁵ era la construcción de endicamientos que restringieran el flujo hidrológico de los cursos de agua adyacentes a las porciones interiores de las islas en las que se encontraban las plantaciones (forestales). Si bien al inicio de la cita ya se vislumbran dos cuestiones de relevancia (la importancia asignada a la actividad forestal en este conjunto de transformaciones y a la dimensión *clase social*), a los fines argumentales primero procuraré desentrañar el sentido de la categoría y luego volveré sobre esos dos ítems.

La cita previa evidencia que la categoría ‘pampeanización’ incluye el proceso de transformación del ecosistema de humedales del Delta del Paraná, pero no se limita a ello sino que lo excede largamente: la pampeanización no *es* la transformación del ecosistema (de un régimen de inundaciones cíclicas a un terreno libre de esa condición), sino *el proceso de racionalización instrumental* que lleva a dichas

⁵ Pues, como mostraré más adelante, este esquema fue impulsado activamente por las instituciones estatales: principalmente (pero no únicamente) por el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, a través de la Estación Experimental Agropecuaria Delta del Paraná (de aquí en adelante, INTA EEA-DP).

transformaciones. En la tesis doctoral del autor este argumento es reforzado al señalar que la pampeanización es el “proceso de producción y transformación de la naturaleza que tiene como modelo el agro pampeano”: el objetivo es transformar el “medio natural isleño” y convertirlo en “máximamente productivo, donde el modelo (en términos de configuración territorial) es el espacio continental y productivo de la Pampa Húmeda” (Galafassi, 2001: p. 4). Así, “lo que prima es la maximización del rendimiento económico, al cual la dinámica ecosistémica deberá adaptarse” (Galafassi, 2005: p. 209).

Sin embargo, y reconociendo que la categoría podía ser interpretada de ese modo, el autor alertó que la pampeanización de las islas no implicaba que el Bajo Delta se estaba *convirtiendo en* la región pampeana. Primero, porque reconocía que las transformaciones acaecidas no habían producido cambios sustantivos en las unidades productivas típicas, que -a diferencia de la región pampeana- en el área insular seguían siendo mayormente a nivel de grupo familiar (independientemente de los niveles de capitalización o los grados de integración en la cadena de valor). Y segundo, porque este conjunto de transformaciones permitía la introducción de actividades agropecuarias típicas de la región pampeana (puesto que no se verían limitadas por las inundaciones periódicas que caracterizan a las islas del Delta del río Paraná en ausencia de esquemas de manejo del agua), pero “no implica necesariamente copiar los cultivos y ganados de la región pampeana, sino solamente imitar su configuración espacial y muchos de los patrones tecnológicos” (Galafassi, 2005: p. 11). Así, para el autor, la ‘pampeanización’ refiere a un proceso de racionalización que involucra un nuevo vínculo con la naturaleza, que concibe a la dinámica hidrológica del Delta del Paraná como el principal obstáculo para el desarrollo de la región (al tomar como *modelo* a la pampa húmeda), y que supone una transformación del espacio isleño (al que caracterizó como anfíbio⁶) para dotarlo de ciertas características típicas de un espacio continental.

La existencia de esta premisa (*las inundaciones son la mayor limitante para el desarrollo de la región*) como eje rector del modo de desarrollo de las últimas décadas fue evidenciada por Galafassi a través de un análisis de los documentos producidos por las agencias estatales de desarrollo rural entre 1984 y 1986. El autor mostró que en dichos documentos las inundaciones se construyeron como la causa principal (cuando no única) del despoblamiento del Bajo Delta del río Paraná, y sostuvo que “la conclusión lógica que se desprende de semejante diagnóstico no puede ser otra que, para que el Delta tenga algún futuro productivo, se deberá necesariamente limitar las inundaciones” (Galafassi, 2005: p. 183). Esa premisa, entonces, operaba como base fundacional del proceso de ‘pampeanización’: el progreso en la región era entendido “como sinónimo de una transformación radical del medio natural en una llanura sin inundaciones (similar a la pampa húmeda) para la producción dominante de forestales” (Galafassi, 2005: p. 184).

Tal y como se evidencia tanto en la cita inicial como en esta apretada síntesis, Galafassi le otorgó un lugar central a la actividad forestal en estos procesos y lo vinculó de manera indisociable con la dimensión de clase. En Galafassi (2002) sostuvo que “la predominancia de la producción forestal empujó importantes transformaciones en el proceso de trabajo, así como en su organización”, y que eso llevó a “una crisis y en muchos casos la eliminación, vía emigración”, de muchos pequeños productores familiares (p. 24). En cambio, planteó que los productores medianos y grandes “profundizaron fuertemente los niveles de transformación del ecosistema adecuándolos a los ritmos de eficiencia y maximización de la ganancia del mercado de la madera”, y sostuvo que “el modelo a seguir es claramente el estilo paisajístico de la región pampeana, eliminando todo lo posible las inundaciones” (op. cit.). Así, tanto para los productores forestales como las instituciones estatales de desarrollo este camino aparece como “el único válido que les permite [vislumbrar] un horizonte de desarrollo regional y crecimiento económico” (Galafassi, 2005: p. 12).

En un sentido similar, Gentile y Natenzon (1998) señalaron que la perspectiva de concebir a la dinámica hidrológica como un obstáculo para el desarrollo de la región favorecía a los intereses sectoriales vinculados a grandes grupos empresariales forestales. En sus palabras,

si las inundaciones no son algo nuevo para la región ni producen efectos tan devastadores, entonces el gran interés en enfatizar que el agua es el principal factor limitante para el desarrollo de las actividades productivas, y en consecuencia para el desarrollo socioeconómico de la región, estaría asociado a la necesidad de los grandes grupos empresariales forestales de elevar la productividad, incorporando más hectáreas reforestadas sin riesgos de inundación. Es decir,

⁶ Coincidentemente, Astelarra (2017) también definió al Delta como un “territorio anfíbio” compuesto por “sedimentaciones naturales e históricas” que constituyen sus “momentos históricos” (pp. 223-224).

que la problemática del riesgo por inundaciones está vinculada a una compleja trama de intereses sectoriales que determina en cierta medida la elección de las medidas de mitigación que se encaren. (pp. 104-105)⁷

Es decir, tanto para dichas autoras como para Galafassi la pampeanización y la forestación son indisociables, y a su vez se vinculan con la dimensión *clase social*. Y dado que la producción de madera de álamos y sauces de los medianos y grandes productores se concentraba en el área actualmente denominada Zona Núcleo Forestal (Campana y parte de San Fernando), entonces la pampeanización (del Delta) se concentraría en esa región específica del Delta bonaerense.

3.2. La activación de la categoría ‘pampeanización’ en el marco de la emergencia de la cuestión ambiental del Delta del río Paraná

A partir de la emergencia de la cuestión ambiental del Delta del Paraná en la agenda pública e institucional de gobierno (principalmente tras los diferentes eventos de incendios masivos ocurridos en las últimas dos décadas), la categoría ‘pampeanización’ ha sido ampliamente activada tanto por ecólogos que llevan adelante investigaciones en la región como por ONG ambientales que cuestionan su proceso histórico de desarrollo. Sin embargo, en relación con la construcción que realizó Galafassi a partir de su investigación, hay algunas diferencias sustantivas tanto en los sentidos que les son asignados a la categoría como en sus límites espaciales. Veamos.

En primer lugar, mostré que Galafassi utilizó la categoría para caracterizar las transformaciones acaecidas en la Zona Núcleo Forestal (o más ampliamente del Bajo Delta bonaerense). Casi todas las publicaciones de los últimos quince años, en cambio, activan esta categoría para hacer referencia a: i) las transformaciones en sectores más amplios del Bajo Delta (entrerriano y bonaerense), que incluyen a la Zona Núcleo Forestal pero la exceden (Baigún, 2013; Gastellu, 2022; Sica *et al.*, 2016); ii) las transformaciones en otros sectores del Delta del Paraná, que no incluyen a la Zona Núcleo Forestal (Bantar Munin *et al.*, 2012; Prol, 2014; Spiaggi, 2018; van der Veen, 2015 en Gomitolo, 2023); o iii) las transformaciones del Delta del río Paraná en su totalidad (Baigún *et al.*, 2022; Baigún y Minotti, 2021; Gallopín y Nugent, 2020; Machain *et al.*, 2013; Preliasco, 2023; Prol y Arach, 2015)⁸.

Esta ampliación en los límites espaciales de la categoría se asocia con la estrecha relación entre endicamientos y ‘pampeanización’: si la ‘pampeanización’ es el proceso de racionalización instrumental (de maximización del rendimiento económico) que lleva a la transformación del ecosistema deltaico hacia un terreno libre de inundaciones cíclicas y esto ocurre a través de grandes endicamientos, entonces su existencia a gran escala podría operar como *proxy* de dicho proceso. Como lo analizó Minotti (2019), las casi doscientas cincuenta mil hectáreas endicadas en el Delta del Paraná se ubican tanto en la porción bonaerense como entrerriana; más aún, en los últimos años el avance de los endicamientos se está produciendo mayormente en la parte entrerriana. Bajo esa lógica, sería apropiado hablar de ‘pampeanización’ tanto en el Bajo Delta bonaerense como en cualquier otra región del Delta del Paraná donde haya grandes superficies endicadas. El estudio de Minotti evidencia que la superficie endicada se divide *grosso modo* en un esquema de tercios (un tercio corresponde a superficie ganadera en distintas partes de Entre Ríos, un tercio a superficie forestal y silvopastoril mayormente en la Zona Núcleo Forestal, y un tercio sin datos en el Delta Entrerriano y la zona norte del Delta bonaerense), de forma que los endicamientos no son sólo de uso forestal en el Bajo Delta sino también de uso ganadero e

⁷ Aunque no es lo más relevante de mi argumento en este punto y lo retomaré más adelante, no puedo dejar de señalar que diversas investigaciones realizadas tanto en el Delta bonaerense (Pizarro *et al.*, 2018) como en el Delta entrerriano (Boivin *et al.*, 2000; Razzetto, 2008) me invitan a cuestionar la afirmación inicial de que “las inundaciones (...) [no] producen efectos tan devastadores”: las memorias locales no refieren únicamente a las pérdidas económicas de las mareas (principalmente la de 1959 y la de 1982-1983) sino principalmente al hecho de que buena parte de la población isleña se vio forzada a migrar para, en muchas ocasiones, nunca más regresar. Muchos de los entrevistados a lo largo de nuestro trabajo de campo, además, recuerdan el dolor de ver desaparecer las plantaciones (frutales y forestales) y a muchos animales bajo el agua. Desde mi punto de vista, es difícil no considerar estas historias como “efectos devastadores”.

⁸ Una excepción a esta extensión en los límites espaciales de la categoría es el trabajo de Donadille *et al.* (2010), quienes siguieron la línea de Galafassi y diferenciaron entre la pampeanización de las islas (referida a la explotación forestal de las márgenes del río Carabelas, en el área central de la Zona Núcleo Forestal) y los procesos de transformación de las tierras para ganadería.

inmobiliario en otras regiones⁹. Por todas estas razones, cuanto menos apriorísticamente, la ampliación en los límites espaciales de la categoría no parecería entrar en conflicto con el planteo de Galafassi.

A su vez, esta ampliación en los límites espaciales se explica también por el hecho de que la construcción de endicamientos de gran extensión se asociaría con la presencia de grandes grupos económicos que afectan negativamente a los habitantes y productores menos capitalizados (de forma similar a lo planteado originalmente por Galafassi, quien los vinculaba con los grupos empresariales forestales). Esta cuestión aparece principalmente en las publicaciones editadas por ONG ambientales: Quintana *et al.* (2014) asocian el avance de los endicamientos en el Delta del Paraná (y por lo tanto el proceso de pampeanización) con grandes productores bonaerenses y entrerrianos, Prol y Arach (2015) - focalizando en el Delta Medio entrerriano- lo asocian directamente con “la expansión agroempresarial” (p. 7), y para Machain *et al.* (2013) y Fundación Humedales (2015) el avance de los endicamientos (asociados a agricultura y ganadería) se vincula con procesos de concentración de la tierra que promueven la expulsión de pequeños productores y afectan los modos de vida de las comunidades locales. Similarmente, Donadille *et al.* (2010) sostienen que este modelo sólo puede ser llevado a cabo en grandes extensiones de tierra y con importantes inversiones de capital, y que “encerraría, potencialmente, una lógica intrínsecamente expulsiva” de los pequeños productores de la región (p. 78). Respecto de los documentos académicos publicados en revistas, el artículo de Totino y Quintana (2022) es el único relevado que vincula expresamente el proceso de pampeanización con “actores externos [que] no habitan el territorio y poseen importantes capitales, lo cual les permite transformar la hidrología de los humedales (...) a diferencia de los productores pequeños y locales” (p. 79). El resto de los documentos, en cambio, evitar realizar ese vínculo de forma explícita.

Lo que el relevamiento permite reconocer, en cambio, es una ligera (pero sustantiva) diferencia en el sentido asignado a la categoría: antes que a un *proceso de racionalización instrumental*, la mayoría de los documentos relevados vinculan de forma directa el proceso de pampeanización con la reproducción de actividades productivas, tecnologías y patrones de producción pampeanos en el sector de islas¹⁰. Así, para Machain *et al.* (2013) la pampeanización del Delta es “una transformación del humedal guiada por patrones de producción de la región Pampeana circundante” (p. 27). En un sentido similar, González y Elías (2021) la definen como el intento de “replicar en las islas del Delta los modos de producción desarrollados en tierra firme” (p. 7), mientras que para Bantar Munin *et al.* (2012) el avance de la agricultura intensiva en ciertas regiones del Delta

fomenta la utilización en zona de islas del paquete tecnológico predominante en la región [pampeana] que incluye una importante mecanización, la aplicación de plaguicidas y otros agroquímicos, el drenado de los bajos y cursos internos de las islas y un marcado reemplazo de la vegetación natural por vegetación implantada. (p. 10)

Así, en palabras de Gastellu (2022), la pampeanización sería el proceso a través del cual “la lógica y las prácticas de la producción pampeana se imponen en [las] islas” (p. 85). A su vez, la mayor parte de los documentos vinculan el proceso de pampeanización con el avance de la ganadería en las islas del Delta del Paraná que se explica por el avance de la sojización en la región pampeana (Baigún, 2013). Así, es definida por diferentes autores como la traslación de prácticas ganaderas de tierra firme al humedal (Arach *et al.*, 2015; Spiaggi, 2018), como la aplicación de “una modalidad pampeana en cuanto a la concepción y tecnología empleada [en la actividad ganadera], ignorando las particulares características ecológicas y socioculturales de los humedales de la región” (Quintana *et al.*, 2014: p. 71)¹¹, y como el conjunto de cambios en las prácticas productivas ganaderas de un sistema estacional de

⁹ Los usos para el desarrollo de emprendimientos inmobiliarios, aunque generan conflictos localizados de gran relevancia (Astelarra, 2017), representan menos del 0,4% de la superficie endicada en el Delta del río Paraná.

¹⁰ Recordemos que aunque Galafassi reconocía que la pampeanización de las islas podía involucrar una imitación de prácticas productivas y patrones tecnológicos pampeanos, esto no era el factor principal para su definición.

¹¹ Lo relevante aquí es la introducción implícita de una nueva dimensión de análisis que se complementa a la *clase*: la *localidad*, la pertenencia al territorio. Si bien no hay una referencia explícita al origen (local o extralocal) de estos grandes productores (aunque sí la hay en otras publicaciones, como en Quintana *et al.* (2014)), la afirmación sobre el desconocimiento de las características socioculturales de la región me lleva a pensar que se trataría de actores extralocales, puesto que a priori resultaría incoherente pensar que los actores locales puedan llevar adelante prácticas que ignoren sus propias particularidades socioculturales.

baja carga a un sistema permanente de alta carga -generalmente asociado a la intensificación del uso del fuego y el drenado de los humedales- (Preliasco, 2023).

En relación con el avance de las urbanizaciones cerradas en las islas, el relevamiento documental me permitió reconocer la existencia de diferencias entre autores respecto de si la categoría ‘pampeanización’ puede ser utilizada para describir las transformaciones asociadas a ellas. Para Roldán y Pagnoni (2021) tanto la pampeanización como los megaemprendimientos inmobiliarios suponen una transformación ecológica de las islas, pero diferencian entre la primera (asociada a actividades agropecuarias) y la segunda (vinculada con el avance de las urbanizaciones cerradas). En cambio, Zagel (2023) plantea que no sólo incumbe al agro, sino también se da una pampeanización urbana de las islas y Bajíos Ribereños con emprendimientos urbanos y nuevos habitantes provenientes de la ciudad que causan la artificialización o eliminación del humedal, los cuales pretenden mantener el modo de vida de los centros urbanos. (p. 53)

Y es que si bien es evidente que los megaemprendimientos inmobiliarios no tienen como modelo de referencia el agro pampeano, es también evidente que la transformación productiva, social y ambiental en esos espacios está guiada por la maximización del rendimiento económico. Volveré sobre este debate en la última sección.

3.3. Reflexiones etnográficas desde la Zona Núcleo Forestal (Bajo Delta bonaerense): repensando la categoría ‘pampeanización’

Como complemento del relevamiento y análisis documental sintetizado en las páginas precedentes, en las siguientes dos secciones me pregunto por la pertinencia de la categoría ‘pampeanización’ para describir el conjunto de transformaciones acaecidas en el Bajo Delta bonaerense del río Paraná en los últimos cuarenta años a partir del trabajo de campo etnográfico realizado en el área actualmente denominada Zona Núcleo Forestal.

Para ello, en primer lugar me parece necesario señalar que las lecturas críticas sobre un proceso histórico no pueden ni deben habilitar una lectura romántica sobre los tiempos que le precedieron. Argumentar que “quizás no esté en la recurrencia natural de crecientes la causa fundamental de la crisis del Delta” (Galafassi, 2005: p. 187) y cuestionar así una de las premisas fundantes del proceso de pampeanización es un posicionamiento válido. Sin embargo, la cita textual completa del fragmento le da un cariz provocador (y a mi entender inválido) a la reflexión:

[De acuerdo con el INTA EEA-DP,] una vez eliminado “el riesgo de las crecientes” la región podría permitirse “la diversificación de actividades, la captación de tecnología, la radicación de agroindustrias y la generación de empleos como medio de retención del isleño para lograr un sostenido desarrollo socioeconómico”. Ahora, vale la pena preguntarse, cosa que el INTA [EEA-DP] no hace, respecto a que todas estas condiciones estuvieron presentes durante la primera mitad del siglo XX, justamente cuando las crecientes no eran eliminadas, ni siquiera moderadas, pues sólo existían en muy contados casos unos atajarrepuntes de pequeñas dimensiones; es más, la mayoría de los pequeños productores convivían y producían al ritmo de las crecientes y bajantes (...) Por lo tanto, quizás no esté en la recurrencia natural de crecientes la causa fundamental de la crisis del Delta. (p. 187; comillas en el original)

Por una parte, las mareas de inicios del siglo XX no fueron iguales que las mareas de la segunda mitad de dicho siglo, y no es posible desconocer los impactos diferenciales que tuvieron las inundaciones de 1905, 1940, 1959 o 1983 en la vida de los isleños. Además, como lo señala Ortiz (2021), los relatos de los propios isleños dan cuenta del carácter sacrificado de la vida en la isla en la primera mitad del siglo XX y consideran que las condiciones de vida de antes hoy serían consideradas indignas. No sólo ello, sino que además reducir la complejidad del problema del desarrollo socioeconómico de la isla a factores endógenos resulta a mi juicio inadecuado: tanto el apogeo poblacional de la isla en la primera mitad del siglo XX como su declinación posterior (así como la pérdida de todas las condiciones mencionadas en dicho fragmento) no se explican únicamente por factores endógenos sino también por factores exógenos coyunturales y estructurales, como los impactos de la marea de 1959, los cambios en las oportunidades laborales y las condiciones de vida en los grandes centros urbanos en el marco de la industrialización por sustitución de importaciones de mediados de siglo XX o la emergencia de nuevos centros de producción frutícola en otras zonas del país (Pizarro, 2019).

En segundo lugar, encuentro necesario realizar una reflexión metodológica respecto del análisis documental realizado por Galafassi. Aunque los documentos estatales operan como guía de acción y

consagran lo que es correcto y deseable (Muzzopappa y Villalta, 2011), es necesario tener en cuenta sus contextos de producción. En este caso, resulta a mi juicio imprudente analizar los documentos producidos por las agencias estatales de desarrollo rural entre 1984 y 1986 sin tener en cuenta la ocurrencia de la marea de 1982-1983 (que mantuvo las islas -y por lo tanto las casas y las producciones agropecuarias- bajo agua durante largos meses) y sus impactos materiales e inmateriales en la región. Aunque la crítica realizada por Galafassi (2005) a los documentos institucionales que postulan a las inundaciones como causa única del despoblamiento de la región es indudablemente válida, desconocer los impactos de una inundación que expulsó de forma temporal a la enorme mayoría de los isleños en buena parte del Delta del Paraná (Boivin *et al.*, 2000; Pizarro *et al.*, 2018; Razzetto, 2008) y de forma definitiva a más de un tercio de la población insular de Campana y San Fernando (Benencia *et al.*, 1994) resulta igualmente inverosímil: como lo plantean Mathevet *et al.* (2015) desde la *historical political ecology*, las prácticas puestas en tensión son prácticas situadas cuya historicidad no puede ser soslayada¹².

En tercer lugar, considero pertinente retomar una reflexión de Ortiz (2021), quien en el marco de una tesis de maestría sobre el habitar “la isla” y la relación entre las personas y su lugar sostuvo que

lo que cabe preguntarse aquí es si la expansión de estos endicamientos sólo encuentra una explicación económica y productiva, o si constituye más bien otra respuesta de la experiencia isleña con “las mareas”. Creo que debemos considerar la manera en que las grandes inundaciones han condicionado siempre toda práctica de intervención en el paisaje. Desde la altura de las casas y el alteo de los terrenos, hasta la construcción de atajarrepuntes o endicamientos para evitar “perderlo todo” ante una nueva “marea”. Pues resulta evidente que el impacto que han tenido estos eventos en la vida de los isleños ha condicionado la percepción que tienen sobre su paisaje y sobre sus formas de habitar al poner en evidencia los riesgos de vivir en “la isla”. De hecho, en base a estas experiencias vividas y sus prospecciones futuras, que implican el riesgo de sufrir una nueva inundación, los isleños no solo han intensificado el manejo de agua mediante endicamientos sino que aún hoy en día consideran que la infraestructura existente no resulta suficiente (...) [Debemos] pensar las diversas formas de manejo de agua como parte del habitar isleño, no para anular los debates actuales en torno al desarrollo sustentable del Delta y el impacto de estas prácticas en el ecosistema sino para sumar interrogantes y consideraciones para tener en cuenta. Al respecto, creo que debemos considerar que cuando se pone en la mira de las críticas a los caminos y los diques construidos por “los isleños” como un todo, se está cuestionando no solo una práctica productiva, sino también su historia y su identidad anclada en el paisaje. (p. 132)

Siguiendo su planteo, la expansión de los endicamientos en la Zona Núcleo Forestal no puede ser leída meramente como la expresión de un modo de producción que, bajo una lógica pampeana (instrumental), procura la transformación del espacio con el único fin de maximizar ganancias: afirmar que la expansión constituye otra respuesta de la experiencia isleña con las mareas es afirmar que controlar el régimen hidrológico (y por lo tanto reducir la probabilidad de ocurrencia de futuras inundaciones con efectos devastadores) es también una forma garantizar la persistencia de la vida de los “isleños” en su lugar, en “la isla”. En otras palabras, las prácticas de manejo del agua de los habitantes de esta zona del Delta del Paraná se inscriben dentro de una lógica del habitar (y no dentro de una lógica instrumental), tal y como lo hemos planteado en Camarero *et al.* (2018).

Y finalmente, en cuarto lugar, encuentro menester señalar la necesidad de no perder de vista la especificidad de los endicamientos de cada una de las regiones del Delta del río Paraná. Diferentes autores han señalado que tanto en partes de Entre Ríos (Taller Ecologista / Fundación M'biguá, 2016) como de Buenos Aires (Pintos y Sgroi, 2012) se produjo una ‘política de hechos consumados’: a través de esta categoría los autores hacen referencia al avance de obras de infraestructura en humedales antes de la obtención de las aprobaciones estatales correspondientes. Aunque es una política posible, no es la única. De hecho, en la Zona Núcleo Forestal la situación es inversa: los endicamientos han constituido

¹² De hecho, la discusión al interior de la comunidad isleña del Bajo Delta bonaerense sobre la necesidad de construir los endicamientos está atravesada por las mareas: si en la década del '60 (luego de la inundación de 1959) el debate se insertó en la arena local aunque aún sin posiciones unánimes, los efectos (devastadores) de la inundación de 1982-1983 le quitaron fuerza a los argumentos contrarios a su construcción.

una política de Estado, en el sentido de que diferentes niveles estatales a través de múltiples políticas públicas han estimulado activamente su construcción desde inicios del siglo XX (Castro *et al.*, 2019). Así, la misma técnica (el endicamiento) en las distintas regiones del Delta tienen historias completamente diferentes.

3.4. Reflexiones etnográficas desde la Zona Núcleo Forestal (Bajo Delta bonaerense): ¿una nueva categoría para una mejor comprensión?

A modo de cierre, en esta última sección propongo una nueva categoría que, a modo de complemento de la categoría ‘pampeanización’, aporte a una comprensión más acabada del conjunto de transformaciones productivas, sociales y ambientales acaecidas en el Delta del río Paraná. Para ello, me parece apropiado aclarar en primer lugar que este conjunto de reflexiones no niega la potencia de la categoría ‘pampeanización’, sino que invita a no asumirla a priori (i.e., como un mero descriptor). Es decir, considero que es necesario activarla críticamente y preguntarse si es adecuada para dar cuenta del proceso de transformación en cada una de las zonas del Delta del Paraná (sea el Delta Frontal, la Zona Núcleo Forestal, el Delta Medio bonaerense y entrerriano, o el Delta Superior entrerriano y santafesino).

Dicho eso, a partir del trabajo de campo realizado en la Zona Núcleo Forestal, encuentro válido el planteo conceptual de Galafassi pero difiero en su validez empírica: sostengo que la lógica isleña es una lógica del habitar, y por lo tanto sostengo que la homologación de las lógicas isleñas con las lógicas pampeanas no es válida. Como lo argumenta extensamente Ortiz (2021), los endicamientos del Bajo Delta bonaerense tienen una historia singular (anclada en las formas isleñas de habitar “la isla” y en estrecha relación con las mareas y sus consecuencias materiales e inmateriales sobre la vida en la isla) y aunque se hayan inscripto en una lógica de desarrollo modernizador no necesariamente se construyeron en referencia a la región pampeana: en palabras de dicho autor, los endicamientos de esta región son historia e identidad anclada en el paisaje – son procesos afectivos, y no meramente instrumentales.

Por esa razón, y a partir de estas reflexiones al calor del trabajo de campo etnográfico, propongo diferenciar entre dos categorías distintas: *terrestrialización* y *pampeanización*. ‘Terrestrialización’ hace referencia a la transformación biofísica del espacio: cuanto menos en la Zona Núcleo Forestal, y aunque haya discusiones respecto de su magnitud, tanto los pobladores locales como los investigadores que realizan estudios ecológicos y biogeoquímicos en la región (Bó *et al.*, 2010; Fracassi *et al.*, 2021; Sica *et al.*, 2016; Vicari *et al.*, 2011; entre muchos otros) coinciden en la existencia de este proceso. La categoría ‘pampeanización’, en cambio (y en coincidencia conceptual con lo planteado por Galafassi), propongo restringirla específicamente al proceso de racionalización instrumental que reduce el territorio insular (y toda su complejidad) a un espacio de maximización de ganancias; es decir, al proceso donde la *lógica del habitar* desaparece para ceder su lugar a la *lógica económica* y donde el *espacio de vida isleño* es transformado para dar lugar a espacios otros. En otras palabras, ‘terrestrialización’ sería la transformación biofísica del espacio mientras que ‘pampeanización’ sería una forma específica de (des)(re)territorialización (Haesbaert, 2011; Herner, 2009).

Así, sin ser sinónimos, la terrestrialización y la pampeanización de las islas pueden ocurrir de manera simultánea: tentativamente postulo que este sería el caso en ciertas regiones del Delta Medio entrerriano y bonaerense, donde el avance de los endicamientos para la expansión de la ganadería vacuna y la agricultura en las últimas tres décadas adquiere su razón de ser bajo los términos planteados en el párrafo anterior. Bajo esta propuesta, el avance de las urbanizaciones cerradas en las islas del Delta del Paraná también se inscribiría como parte del proceso de pampeanización. Contrariamente, podría ocurrir que en otras zonas del Delta del Paraná la terrestrialización sea un proceso incipiente o incluso quizás inexistente: tentativamente, este podría ser el caso del Delta Superior entrerriano y santafesino, según interpreto a partir de la lectura de diferentes investigaciones realizadas en la región (Abregú, 2022; Ferrero *et al.*, 2021; Gomitolo, 2023; Tommasi, 2022).

En cambio, en la Zona Núcleo Forestal la terrestrialización es innegable pero sostengo que la pampeanización (aún) no es tal: de hecho, los pobladores locales están orgullosos de haber transformado el espacio físico para hacerlo vivible (Camarero *et al.*, 2018; Ortiz, 2021; Pizarro, 2019), a la vez que destacan reiteradamente que a través de su permanencia en la isla combaten el avance de actores con formas de producción extralocales (entre las que mencionan la soja, los esquemas no sustentables de ganadería a gran escala y los emprendimientos inmobiliarios). En términos políticos, esta diferenciación puede ser especialmente importante: a mi juicio la pampeanización de esta zona del Bajo Delta

bonaerense no es inevitable, pero su eventual ocurrencia podría ser consecuencia (en sentido weberiano) no sólo de la ‘terrestrialización’ efectivamente acaecida sino también de otros factores (como la incapacidad de las políticas estatales de aprehender y promover las singularidades de la lógica isleña o la falta de un proyecto histórico propio de “la isla” que opere como guía para el desarrollo regional).

4. CONCLUSIONES

La premisa fundante de este artículo, sin pretensión de originalidad, es que toda categoría requiere ser permanentemente interpelada antes de ser activada, tanto dentro de los límites témporo-espaciales en los que fue producida como al momento de su extrapolación por fuera de dichos límites. Así, en este artículo me propuse historizar la categoría ‘pampeanización’ (del Delta del río Paraná). Para ello, por medio de un relevamiento y análisis documental, inicialmente di cuenta de su sentido y sus límites espaciales y temporales al ser producida por Galafassi. Luego, mostré las formas específicas en que fue (y es) activada en el ámbito académico y en el ámbito de las organizaciones no gubernamentales ambientales en los últimos quince años. Y a continuación, por medio de un trabajo de campo etnográfico, reflexioné sobre la pertinencia de la categoría para describir el conjunto de transformaciones productivas, sociales y ambientales acaecidas en la Zona Núcleo Forestal (Bajo Delta bonaerense) en los últimos cuarenta años y propuse una nueva categoría que la complementa a fin de poder comprender dichas transformaciones más acabadamente.

Respecto de la relevancia académica, considero que estas reflexiones sobre los (posibles) procesos de pampeanización de las islas del Delta paranaense son necesarias al momento de analizar tanto las disputas por el desarrollo de la región como las múltiples conflictividades socioambientales que están ganando fuerza en la agenda pública e institucional en estos últimos años. Y con una importancia igual o mayor, en términos de compromiso social, considero que estas reflexiones son urgentes para pensar de qué formas particulares estamos construyendo el problema de política en relación con el desarrollo del Delta del Paraná, y por lo tanto qué tipos de soluciones estamos habilitando (y qué tipos de soluciones, en cambio, quedan desplazadas del universo de lo pensable). Así, a través de este artículo pretendo contribuir a la producción de estudios sociales y ambientales situados, que sean capaces de reconocer y comprender tanto los procesos estructurales que afectan a toda la región como la existencia de heterogeneidades que le dan un matiz único a cada una de las regiones que constituyen al Delta del río Paraná. De este modo, futuras investigaciones del campo de la antropología, la sociología o la ecología podrán complementar las reflexiones aquí vertidas y así continuar avanzando en prácticas académicas y políticas que sean capaces de dar cuenta de las singularidades de cada región (y por lo tanto, de las singulares vidas de las personas que habitan en ellas) y aportar al debate sobre la construcción de modelos de desarrollo y de proyectos históricos propios de “la isla” y de “los isleños”.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abregú, M. (2022). *Estrategias en torno a la conservación de la naturaleza en el Parque Nacional Islas de Santa Fe (2010-2021)*. Tesis para optar al título de Lic. en Ciencias Ambientales, Facultad de Agronomía, Universidad de Buenos Aires.
- Achilli, E. (2005). *Investigar en antropología social: los desafíos de transmitir un oficio*. Buenos Aires, Argentina: Laborde Libros.
- Arach, O., Postma, J., Prol, L., Romano, M., Spiaggi, E., & Vizia, C. (2015). *Humedales del Delta del Paraná. Indicadores para evaluar la sustentabilidad de la producción ganadera*. Rosario: Taller Ecologista.
- Astelarra, S. (2017). *Disputas territoriales y ambientales por la reinención de "la isla". El caso del conflicto "Colony Park" en la Primera sección de Islas del Delta del Paraná, partido de Tigre*. Tesis para optar al título de Dra. en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.
- Baigún, C. (2013). *Manual para la gestión ambiental de la pesca artesanal y buenas prácticas pesqueras en la cuenca del río Paraná, Argentina*. Buenos Aires, Argentina: Fundación para la Conservación y el Uso Sustentable de los Humedales / Wetlands International.
- Baigún, C., Castillo, T., Arelovich, L., Roldán, D., & Urcola, M. (2022). *El territorio pesquero en el marco de la planificación y el ordenamiento territorial del Delta del río Paraná*. Buenos Aires,

- Argentina: Programa Corredor Azul. Fundación para la Conservación y el Uso Sustentable de los Humedales / Wetlands International.
- Baigún, C., & Minotti, P. (2021). Conserving the Paraguay-Paraná Fluvial Corridor in the XXI Century: Conflicts, Threats, and Challenges. *Sustainability*, 13, 5198. doi: <https://doi.org/10.3390/su13095198>
- Bantar Munin, H., Castillo, T., Chahbenderian, F., & Mendez, F. (2012). *Perspectiva de género para pensar el desarrollo sustentable de las actividades productivas artesanales en el Delta del río Paraná, Argentina*. Buenos Aires, Argentina: Fundación para la Conservación y el Uso Sustentable de los Humedales / Wetlands International.
- Benencia, R., Margiotta, E., Cobelo, C., Puppi, N., & Valtriani, A. (1994). Informe Final Proyecto AG-068. Estrategias de vida de pequeños productores. Estudio de caso: Delta Inferior Bonaerense del río Paraná. Buenos Aires, Argentina: Facultad de Agronomía, Universidad de Buenos Aires.
- Bó, R., Quintana, R., Courtalón, P., Astrada, E., Bolkovic, M. L., Lo Coco, G., & Magnano, A. (2010). Efectos de los cambios en el régimen hidrológico por las actividades humanas sobre la vegetación y la fauna silvestre del Delta del río Paraná. En D. Blanco & F. Méndez (Eds.), *Endicamientos y terraplenes en el Delta del Paraná: situación, efectos ambientales y marco jurídico* (pp. 33-64). Buenos Aires, Argentina: Fundación para la conservación y el uso sustentable de los humedales.
- Boivin, M., Rosato, A. M., & Balbi, F. A. (2000). Incidencia del evento de inundación de 1982-1983 sobre el asentamiento humano en el área de islas del Departamento de Victoria, Entre Ríos. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, XXV, 27-40. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8666962.pdf>
- Camarero, G. (2019). *"Falta lugar para las mujeres en la isla"*. Género y resistencias territoriales de mujeres de las islas del Delta del Paraná. Tesis para optar al título de Mg. en Políticas Ambientales y Territoriales, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- Camarero, G., Straccia, P., Maestripieri, E., Ortiz, D., & Liftenegger Briel, A. (2018). Mapa social de los agentes de la Zona Núcleo Forestal del Delta Inferior del río Paraná. En R. Benencia & C. Pizarro (Eds.), *Ruralidades, actividades económicas y mercados de trabajo en el Delta vecino a la Región Metropolitana de Buenos Aires* (pp. 47-74). Buenos Aires, Argentina: Fundación CICCUS.
- Castro, H., Straccia, P., & Arqueros, M. X. (2019). Entre islas y humedales: los giros normativos en el territorio del Delta En C. Pizarro (Ed.), *"Nosotros creamos el Delta". Habitar, forestar y conservar un humedal* (pp. 51-80). Buenos Aires, Argentina: Fundación CICCUS.
- Dayan, L. (2023). *Hibridaciones entre el conocimiento experto y los saberes locales en torno al concepto 'biodiversidad'. Disputas de sentidos en un área del Delta Inferior del río Paraná*. Tesis para optar al título de Mg. en Desarrollo Rural, Facultad de Agronomía, Universidad de Buenos Aires.
- Dayan, L., & Monkes, J. (2022). El concepto 'servicios ecosistémicos' como herramienta para normar el uso y apropiación del Delta del río Paraná, Argentina. *Sociedad & Ambiente*, 25, 1-28. doi: [10.31840/sya.vi25.2490](https://doi.org/10.31840/sya.vi25.2490)
- Domínguez Mon, A. (2017). *Trabajo de campo etnográfico. Prácticas y saberes*. Buenos Aires, Argentina: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras.
- Donadille, G., Postma, J., Prol, L., & Vizia, C. (2010). Producciones, endicamientos y medios de vida en el Delta del Paraná *Endicamientos y terraplenes en el Delta del Paraná. Situación, efectos ambientales y marco jurídico*. Buenos Aires, Argentina: Fundación para la conservación y el uso sustentable de los humedales / Wetlands International.
- Ferrero, B., Massa, E., & Spiaggi, E. (2021). Pobladores isleños frente a políticas de conservación: relaciones conflictivas en el Parque Nacional "Islas de Santa Fe" (Argentina). *Ejes de Economía y Sociedad*, 5(9), 81-101. <https://doi.org/10.33255/25914669/593>
- Fracassi, N., Sica, Y., Magnano, A., Vaccaro, A., Landó, R., Artero, D., Gavier-Pizarro, G., Bó, R., Somma, D., Quintana, R., Rodríguez, M.J. & Cabanne, G. (2021). Bird diversity and conservation in the Lower Delta of the Paraná River, Argentina. *El Hornero*, 36(2), 71-94. Recuperado de <https://elhornero.avesargentinas.org.ar/index.php/home/article/download/372/370/375>

- Fundación Humedales (2015). Análisis de escenarios para el Delta del Paraná y propuestas de políticas de ordenamiento y manejo de los recursos naturales (pp. 12). Buenos Aires, Argentina: Fundación para la conservación y el uso sustentable de los humedales / Wetlands International.
- Galafassi, G. (1999). Actores sociales, racionalidad productiva y construcción del ambiente en el Bajo Delta del Paraná. *Políticas Agrícolas*, 4(1), 71-91.
- Galafassi, G. (2001). *La pampeanización del Delta. Una perspectiva antropológica del proceso de transformación productiva, social y ambiental del Bajo Delta del Paraná: la relación entre naturaleza, sociedad y desarrollo*. Tesis para optar al título de Dr. en Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- Galafassi, G. (2002). Reestructuración productiva, organización del proceso de trabajo y manejo de tecnologías: un estudio de caso en la producción frutícola y forestal. *Mundo Agrario*, 2(4), a02. Recuperado de <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/v02n04a02/1523>
- Galafassi, G. (2005). *La pampeanización del Delta: sociología e historia del proceso de transformación productiva, social y ambiental del Bajo Delta del Paraná* (1a ed.). Buenos Aires, Argentina: Ed. Extramuros.
- Gallopín, G., & Nugent, P. (2020). *Escenarios alternativos para el futuro del Corredor Paraná-Paraguay y sus sistemas de humedales: Pantanal, Esteros del Iberá y Delta del Paraná*. Buenos Aires, Argentina: Fundación para la Conservación y el Uso Sustentable de los Humedales / Wetlands International.
- García Lucero, D. (2010). Herramientas teórico-metodológicas para el estudio de los medios masivos: el análisis de contenido. *ESTUDIOS*, 183-198. Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/restudios/article/view/9437/10175>
- Gastellu, J. (2022). *Un análisis etnográfico de las modalidades de intervención estatal en las islas del delta bonaerense del río Paraná*. Tesis para optar al título de Dra. en Antropología Social, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- Gentile, E., & Natenzon, C. (1998). *Ordenamiento del territorio en el Delta del Paraná*. Bordeaux: Travaux du Laboratoire de Géographie Physique Appliquée - Numéro Spécial.
- Girola, L. (2011). Historicidad y temporalidad de los conceptos sociológicos. *Sociológica*, 26(73), 13-46. Recuperado de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-01732011000200002
- Gomitolo, M. (2023). *Territorialidades insulares en disputa. Una etnografía sobre los procesos sociales y políticos a partir de la creación del Parque Nacional Islas de Santa Fe*. Tesis para optar al título de Dra. en Humanidades con mención Geografía, Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral.
- González, A. (2015). *La persistencia de las unidades de producción familiar en el bajo Delta del Paraná. Estrategias desplegadas en el contexto de las transformaciones recientes*. Tesis para optar al título de Mg. en Estudios Sociales Agrarios, FLACSO Argentina.
- González, J. H., & Elías, G. (2021). Ecocidio y conflictos socio ambientales vinculados a humedales en Argentina: el caso del Delta del Paraná. *Anuario en Relaciones Internacionales*, 1-10. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/129440>
- Guber, R. (2001). *La etnografía. Método, campo y reflexividad*. Buenos Aires, Argentina: Ed. Norma.
- Guber, R. (2004). *El salvaje metropolitano. Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Paidós.
- Haesbaert, R. (2011). *El mito de la desterritorialización. Del "fin de los territorios" a la multiterritorialidad*. México DF, México: Siglo XXI Editores.
- Hammersley, M., & Atkinson, P. (2007). *Ethnography: principles in practice*. UK: Taylor & Francis e-Library.
- Herner, M. T. (2009). Territorio, desterritorialización y reterritorialización: un abordaje teórico desde la perspectiva de Deleuze y Guattari. *Huellas*, 13, 158-171.
- Machain, N., Penedo, C., Blanco, D., Andelman, M., Di Pangraccio, A., Daneri, J., Rodríguez, D. & Peirano, M. (2013). *Una mirada sobre los conflictos y la problemática de la tenencia de la tierra en el Delta del Paraná* (1a ed.). Buenos Aires, Argentina: Fundación para la Conservación y el Uso Sustentable de los Humedales / Wetlands International.
- Mathevet, R., Peluso, N. L., Couespel, A., & Robbins, P. (2015). Using historical political ecology to understand the present: water, reeds, and biodiversity in the Camargue Biosphere Reserve,

- southern France. *Ecology and Society*, 20(4), 17. doi: <http://dx.doi.org/10.5751/ES-07787-200417>
- Minotti, P. (2019). Actualización y profundización del mapa de endicamientos y terraplenes de la región del Delta del Paraná. Buenos Aires, Argentina: Programa Corredor Azul. Fundación Humedales / Wetlands International.
- Muzzopappa, E., & Villalta, C. (2011). Los documentos como campo. Reflexiones teórico-metodológicas sobre un enfoque etnográfico de archivos y documentos estatales. *Revista Colombiana de Antropología*, 47(1), 13-42. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=105021310002>
- Olemborg, D. (2015). *Formas actuales de la organización social de la producción forestal en el Bajo Delta del río Paraná*. Tesis para optar al título de Dr. en Estudios Sociales Agrarios, Universidad Nacional de Córdoba.
- Ortiz, D. (2021). *Habitar "la isla": paisaje, lugar e identidad en la Zona Núcleo Forestal del Delta del Río Paraná*. Tesis para optar al título de Mg. en Políticas Ambientales y Territoriales, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- Penalva Verdú, C., Alaminos Chica, A., Francés García, F. J., & Santacreu Fernández, Ó. A. (2015). *La investigación cualitativa: técnicas de investigación y análisis con Atlas.Ti*. Cuenca, Ecuador: PYDLOS Ediciones.
- Pintos, P., & Sgroi, A. (2012). Efectos del urbanismo privado en humedales de la cuenca baja del río Luján, provincia de Buenos Aires, Argentina. *AUGMDOMUS*, 4, 25-48. Recuperado de <https://revistas.unlp.edu.ar/domus/article/view/432>
- Pizarro, C. (2019). *"Nosotros creamos el Delta". Habitar, forestar y conservar un humedal*. Buenos Aires, Argentina: Fundación CICCUS.
- Pizarro, C., Ciccale Smit, M., & Moreira, C. J. (2018). "Vino la marea y nos dejó en la vía". Experiencias de las inundaciones de productores forestales en un área del Delta Inferior del río Paraná. En R. Benencia & C. Pizarro (Eds.), *Ruralidades, actividades económicas y mercados de trabajo en el Delta vecino a la Región Metropolitana de Buenos Aires* (pp. 25-46). Buenos Aires, Argentina: Fundación CICCUS.
- Preliasco, S. (2023). *El Corredor de Biodiversidad Delta del Paraná. Una mirada integradora sobre un territorio unido por el río, sus humedales y su gente*. Tigre, Argentina: Área Cuatro.
- Prol, L. y Arach, O. (2015) *El delta invisible: expansión agroganadera, conflictos socioambientales y políticas públicas en el Delta Medio*. Rosario, Argentina: Taller Ecologista.
- Prol, L., 2014. *El "desarrollo" agroganadero en el Delta Medio del río Paraná. Producir y hacer negocios en la periferia rural pampeana*. En XI Congreso Argentino de Antropología Social. Rosario.
- Quintana, R., Bó, R., Astrada, E., & Reeves, C. (2014). *Lineamientos para una ganadería ambientalmente sustentable en el Delta del Paraná*. Buenos Aires, Argentina: Fundación Humedales / Wetlands International LAC.
- Razzetto, S. (2008). La inundación de 1959: sus efectos en el sur entrerriano. *Mundo Agrario*, 8(16), a11. Recuperado de <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/v08n16a11/969>
- Roldán, D. y Pagnoni, A. (2021) Reflexiones situadas alrededor de la pandemia. Espacio público, moviidades, barrios populares e incendios en Rosario, Argentina. *Quid 16* (16), 66-85. Recuperado de <https://publicaciones sociales.uba.ar/index.php/quid16/article/view/6820>
- Sica, Y., Quintana, R., Radeloff, V., & Gavier-Pizarro, G. (2016). Wetland loss due to land change in the Lower Paraná River Delta, Argentina. *Science of the total environment*, 568, 967-978. doi: 10.1016/j.scitotenv.2016.04.200
- Spiaggi, E. (2018). *Evaluación agroecológica de los humedales del delta del Paraná, Argentina. Una propuesta de construcción de indicadores de sustentabilidad para la ganadería*. Tesis para optar al título de Dr. en Recursos Naturales y Gestión Sostenible, Instituto de Sociología y Estudios Campesinos, Departamento de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad de Córdoba, España.
- Straccia, P. (2023). *Emergencia del conflicto ambiental y desactivación (parcial) en clave de sustentabilidad: "isleños" y "ambientalistas" en un área del Delta bonaerense del río Paraná (2008-2019)*. Tesis para optar al título de Dr. en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

- Taller Ecologista / Fundación M'biguá. (2016). *Procesos de licenciamiento ambiental en los humedales del Paraná. Problemas y desafíos para una gestión democráticas de nuestros bienes comunes*. Rosario/Paraná, Argentina: Taller Ecologista/Fundación M'biguá.
- Tommasi, C. (2022). Ganadería en islas: apuntes etnográficos en torno a la construcción de un conflicto ambiental. *@rchivos de Ciencia y Tecnología, 1*, 102-119. Recuperado de <https://revista.uader.edu.ar/index.php/archivo/article/view/148>
- Totino, M. & Quintana, R. (2022) Valores en disputa, asimetrías de poder y pérdida de bienes comunes en humedales: el caso del Delta del Paraná. *Medio ambiente y urbanización, 96/97(24)*, 63-86. Recuperado de <https://www.ingentaconnect.com/contentone/iieal/meda/2022/00000096/00000001/art00004>
- Vicari, R., Kandus, P., Pratolongo, P., & Burghi, M. (2011). Carbon budget alteration due to landcover-landuse change in wetlands: the case of afforestation in the Lower Delta of the Paraná River marshes. *Water and Environment Journal, 25*, 378-386. <https://doi.org/10.1111/j.1747-6593.2010.00233.x>
- Zagel, M. A. (2023). Análisis ambiental de la extracción y el uso de la arena del delta del Paraná. *Geográfica Digital, 20(39)*, 34–55. <https://doi.org/10.30972/geo.20396671>