

ALAIN M. GOWING. *Empire and Memory. The representations of the Roman Republic in Imperial Culture*. Cambridge University Press, 2005, 178 pp.

Este volumen de Alain GOWING es el interesante resultado de la reflexión acerca de las formas en que se utiliza el recuerdo del período republicano desde Tiberio hasta Trajano –momento en el que la República deja de ser útil como productora de ideología. Se trata de un trabajo cuyo atractivo no se centra principalmente en la innovación de la propuesta sino más bien en la claridad de sus propósitos y en la precisión de sus respuestas.

Desde una perspectiva que él mismo define como "mnemohistoria" y que implica "an historical or rather historicizing account of the memory of the Republic in the early imperial period" (p. 7), el eje del volumen es el análisis de la manera en que se conserva y se transforma la memoria de la ya perdida *res publica* y en su uso desde el punto de vista político con el fin de producir ciertos sentidos relacionados con la forma de interpretar el presente. Para ello, el autor parte de la premisa de que, en la concepción romana de la identidad, el pasado cumple un rol esencial en la definición del presente y el olvido pone en peligro la construcción de ese imaginario. De allí que en sus "políticas de estado" los emperadores hayan puesto particular énfasis en ensalzar, imitar o modificar la percepción social de un período crucial de la historia romana.

"Historia/memoria" (p. 1) es el capítulo introductorio de este volumen, en donde GOWING define nociones esenciales para su investigación, especifica el *corpus* de autores trabajados y establece ciertas pautas de lectura. Así, se pregunta en primer lugar acerca de los alcances del término *res publica* y llega a la conclusión de que, para producir cualquier memoria sobre ese período, es necesario, como condición primordial aislar su percepción como una entidad separada del Estado actual, incluso cuando se continúe utilizando un lenguaje que no traza tales distinciones. Tras conducir un análisis acerca de la relación intrínseca que se da en Roma entre *memoria* e *historia* y repasar sucintamente diferentes formas de conservación de la memoria –ciertos ritos fúnebres, la oratoria, entre otros-, las páginas finales de esta introducción se ocupan del paso hacia el Principado.

Si bien es un momento esencial en la recuperación de la memoria republicana –según GOWING, la forma en que se celebró el pasado en este período no tiene precedentes-, su estudio ha sido objeto frecuente de la crítica y, por lo tanto, sólo elige mencionar algunos puntos específicos y no centrar su libro en esta etapa en particular. Así, a través de un somero repaso de autores canónicos como Ovidio, Horacio y Tito Livio, muestra cómo se buscó instaurar un movimiento teleológico entre el fin de la República y el comienzo del Principado, a fin de consolidar la idea de que el régimen augustal era la consecuencia lógica en que debía converger el período anterior, cuya única y esencial diferencia era la nueva presencia del *princeps*.

En el segundo capítulo, "*Res publica Tiberiana*" (p. 28), el autor se ocupa del período en que Tiberio fue emperador, por lo general poco estudiado por la crítica ya que se lo considera de menor interés en comparación con los gobiernos de Augusto o Nerón. Sin embargo, para un estudio "memorístico" es de particular importancia, pues no se observa un esfuerzo por olvidar la República, sino más

bien un considerable respeto por las instituciones del pasado y una producción literaria, en su mayoría de naturaleza histórica, íntimamente relacionada con la promoción de la memoria.

GOWING busca la explicación de esta postura en las dos obras históricas que sobreviven de este período. En primer lugar, analiza la *Historia Romana* de Veleyo Patérculo, quien tiene como objetivo continuar la historia de Tito Livio hasta incluir a Tiberio, encarnación de todas las *virtutes* republicanas. Mediante un cambio de perspectiva que busca, no ya ver la historia romana desde su fundación, sino analizar el pasado a la luz del presente, Patérculo encomia a personajes legendarios para elogiar indirectamente a Tiberio y dar la impresión de que con el sucesor de Augusto se produce una vuelta a los ideales de la República. Así, el principado es considerado una forma de mantenimiento más que de reemplazo del sistema anterior y, en última instancia, todo tiende a demostrar que no se produjo el paso de la República al Principado, sino de la República a una mejor República.

En Valerio Máximo, segundo autor conservado, es posible apreciar la clara intencionalidad de trabajar en la preservación y modificación de la memoria ya desde el título mismo de su obra: *Facta et dicta memorabilia*. Si bien presenta muchas diferencias respecto de Veleyo Patérculo –Tiberio no es un personaje central, casi no se mencionan eventos ocurridos dentro de los sesenta años anteriores a la composición de la obra, entre otros- en ambos autores hay una clara voluntad de presentar el régimen tiberiano como una extensión de la nueva y restaurada República, en donde el pasado no es distinto del presente imperial, sino más bien constitutivo del mismo.

El análisis de dos textos tan diferentes en su relación con la memoria republicana, como son las *Epistulae morales* de Séneca y la *Pharsalia* de Lucano, es el eje del tercer capítulo, "Cesar, now be still" (p. 67). Es de destacar, desde un principio, el cambio de actitud que se da en el período neroniano en relación con el recuerdo de la República, la cual se vuelve cada vez menos necesaria a medida que el Principado mismo va adquiriendo un pasado propio a partir del cual construir sus referentes.

Una prueba de este abandono paulatino se percibe en el hecho de que las figuras republicanas aparecen mucho más en las obras que Séneca publicó bajo Claudio que en su producción durante el principado de Nerón. Así, el autor lleva adelante el comentario de dos epístolas en donde se encuentran *exempla* republicanos (el de Catón el joven y el de Escipión) con el objetivo de mostrar la inversión de estas prototípicas figuras rebeldes, presentadas aquí como argumentos para la quietud política.

La gran excepción en relación con esta actitud evasiva es Lucano, quien elige como eje de su obra uno de los momentos más controvertidos de la historia republicana: el enfrentamiento entre César y Pompeyo. En un convincente análisis, GOWING muestra cómo el tema del control de la memoria –en tanto fenómeno humano que requiere de una voluntad para imponerla y autorizarla- es uno de los puntos esenciales sobre los que Lucano pone el acento. Su preocupación reside en resaltar la debilidad de la memoria y la facilidad para manipularla, ya que su misma condición la hace plausible de una mala interpretación o incluso de su

olvido total. Pero más allá del caso particular de este autor, es una actitud constante a lo largo del capítulo destacar que durante el periodo neroniano se abandona la idea de una República restaurada, en pos de un discurso que enfatiza la importancia de la innovación.

"Rome's new past" (p. 102), el cuarto capítulo de esta obra, transita la época de los Flavios, periodo que se destaca por buscar distinguirse tanto del pasado republicano como del imperial más reciente. Esto no implica que no exista ninguna evocación de la República sino más bien que la provocación política o la idea de restauración se encuentran ausentes de los ejercicios de memoria de este momento, como puede apreciarse en las obras de Estacio o Valerio Flacco.

Así, en primer lugar, analiza los *Dialogus* de Tácito y destaca que, lo que muchas veces se consideró en este autor como "republicanismo" no consiste en proclamar una vuelta a la República sino, por el contrario, en el deseo de que el emperador tenga la suficiente capacidad de reconocer que el Senado debe jugar un rol predominante en el gobierno y le permita tener la libertad suficiente para poder manifestarse sin reparos.

La parte final del capítulo aborda el *Panegirico de Trajano* escrito por Plinio, quien, tras enumerar una serie de *exempla* republicanos y del pasado reciente, presenta al emperador como un nuevo y mejorado *exemplum*, superior incluso a los estándares del pasado. Según las palabras del propio GOWING, en el *Panegirico* es posible asistir a la apropiación del 'nuevo' pasado de Roma en la formulación de un sistema político que finalmente tiene peso propio, aceptado por lo que es, un Principado y no la República.

El último capítulo, "Remembering Rome" (p. 132), abandona el *corpus* literario para ocuparse de la memoria desde el punto de vista arquitectural, puesto que la ciudad misma funciona como un espacio memorístico desde el cual observar diferentes momentos de la historia romana. En este sentido, realiza un estudio del foro de Augusto –uno de cuyos objetivos principales era el de hacer memorable la ascendencia divina del *princeps* y colocarlo en la memoria del observador junto con otros grandes nombres de la República- para concluir que organiza el pasado romano y lo interpreta bajo la luz del nuevo régimen. Recorre luego el foro de Trajano a fin de mostrar la construcción de un nuevo pasado en donde los iconos de la República fueron reemplazados por los del Principado. Tras concentrarse en la estrecha relación que une ambos foros, llega a la conclusión de que perpetúan dos memorias diferentes de dos momentos particulares de Roma.

Como apéndices del libro, encontramos una bibliografía actualizada e interesante para abordar otros aspectos de esta problemática y dos índices, uno de los pasajes discutidos y otro general, los cuales hacen la búsqueda dentro del libro mucho más accesible para el lector.

En conclusión, se trata de un libro de amena lectura, que cumple con sus objetivos pero que en algunos puntos se vuelve reiterativo y en otros, demasiado simplista, posiblemente en virtud del espacio reducido (merced a los criterios de edición de la colección) con el que cuenta para dar algunas respuestas. No obstante, consideramos que su consulta se vuelve necesaria para todos aquellos interesados en comprender uno de los aspectos centrales de la conformación de la identidad

romana en el período imperial: su relación con la recientemente abandonada República.

Silvana A. Gaeta
Universidad de Buenos Aires
silvanagaeta@yahoo.com.ar