



N° 53 · 2025 · ISSN 1853-6379  
 DOI 10.14409/argos.2025.53.e0078  
 (AADEC) Asociación Argentina de Estudios Clásicos  
 Facultad de Humanidades y Ciencias / Universidad Nacional del Litoral

**Tomás Bartoletti, *Poiesis y Cosmopolítica de los oráculos griegos, otra historia de la adivinación antigua y su recepción moderna*. Buenos Aires, Miño y Dávila, 2022, 431 pp. ISBN 978-84-18929-36-6.**

**JAVIER NUÑEZ**

Universidad de Buenos Aires  
 Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas  
 Instituto de Investigaciones Gino Germani  
 javiern1991@gmail.com

Los estudios sobre la adivinación antigua conforman un campo de investigación de fuerte impronta clásica como receptivo a reformulaciones y novedosas inspiraciones teóricas<sup>1</sup>. *Poiesis y cosmopolítica de los oráculos griegos*, de Tomás Bartoletti, reúne una doble empresa: estudiar cómo la institucionalización de la adivinación resolvía las tensiones de su legitimidad, impugnando la utilidad de la diada racional/irracional para comprender las prácticas mánticas; describir el sentido de estas prácticas en la Atenas del siglo V a través de la comedia de Aristófanes.

El libro se estructura en seis capítulos, además de una introducción y una conclusión. Los primeros dos capítulos destacan por su contenido teórico, historizando la narrativa moderna sobre la adivinación antigua en el primero y por una nutrida revisión bibliográfica en el segundo, que antecede un marco teórico que otorga un fuerte componente a la perspectiva constructivista de las representaciones sociales<sup>2</sup> y a la sociología de Luhmann<sup>3</sup>. El cuarto capítulo aplica esta perspectiva a la circulación de información propia de la adivinación, el quinto se concentra en el sujeto encargado de esa experiencia y el sexto en las narraciones oraculares como recurso retórico.

Además de definir a la adivinación como una práctica racional de las sociedades antiguas, la Introducción justifica el recurso a Aristófanes como corpus en el que estudiar su performance y escenificación en la Atenas clásica. Para tal fin, sobre la comedia ática se ubican la tematización de elementos coyunturales como distintas estrategias de subversión. La hipótesis central que atraviesa el texto considera que estas últimas dan lugar al “ejercicio poiético de imaginar mundos



(im)posibles”<sup>4</sup>. De esta manera, Aristófanes permite reconstruir cómo la adivinación vuelve a hilvanar el sentido de sus prácticas, sosteniendo su rol axial, mientras que diferentes discursividades de la época las significaban críticamente. Así, si bien *Poíesis y Cosmopolítica* se concentra en Aristófanes, cada capítulo desarrolla sugerentes comparaciones y contrapuntos con la filosofía y la historiografía de la época.

El primer capítulo realiza un extenso racconto de la recepción moderna de los oráculos antiguos, posicionados como casos ejemplares de la religiosidad pagana en oposición a la cristiana. Si bien el capítulo no innova necesariamente en el modo en que la Antigüedad fue construida frente a lo moderno, el texto atiende las especificidades de diferentes autores, destacando la lectura de Delrio, Vossius y Van Dale. Se resalta el peso de la conquista de América y la representación europea de los pueblos originarios sobre la reconstrucción filológica de la adivinación antigua. Luego, se recupera cómo, a partir del siglo XVIII, la ilustración favoreció una imagen de los oráculos como forma de manipulación política, articulando el relato de la impostura con la evidencia previa.

El segundo capítulo recupera un extenso estado del arte respecto a la obra de Aristófanes. El repaso por aportes clásicos, sociológicos y de teoría literaria sostiene el estudio de la dimensión performativa y metateatral como testimonio refractario de las prácticas mánticas contemporáneas, problematizando el estatuto de lo político e histórico en la comedia ática. Además de rechazar la reducción del sentido de la adivinación a la credulidad, el capítulo justifica la concepción de la comedia en clave “protoetnográfica”, es decir, como una tematización no sólo de la adivinación sino del modo en que ésta era significada en la polis. La obra de Aristófanes resulta teorizada en su dimensión colectiva, marcada por la elaboración de mundos cómicos que daban sentido a un horizonte político-histórico.

La institucionalización de la adivinación antigua como mecanismo de vinculación entre lo humano y lo divino y las modalidades simbólicas de su legitimación conforman el objeto del tercer capítulo, ciertamente el más complejo e interesante del libro, que aúna reconstrucción histórica, discusión teórica y contrapuntos entre la filosofía platónica y la comedia de Aristófanes. El núcleo conceptual de la propuesta del autor radica en la articulación entre la sociología constructivista –con el foco en el rol legitimante de las representaciones sociales- y la escuela de Luhmann, que coloca en el centro la noción de autopoiesis como dinámica en la que una estructura problematiza y reasimila elementos de su entorno, regulando sus tensiones internas. La aplicación de este marco a las

prácticas mánticas explica como el conocimiento atribuido a una autoridad superior se encontraba institucionalizado bajo diferentes formas de legitimación. De esta manera, las desviaciones en las interpretaciones oraculares podían ser reencauzadas bajo convenciones.

Desde luego, más allá del planteo conceptual, el desafío del capítulo radica en cómo reconocer estas dinámicas institucionalizadas en un corpus con el de Aristófanes, tradicionalmente interpretado bajo la clave de una crítica a la credulidad popular. El análisis se centra en *Aves*, comedia en la que Bartoletti señala la coexistencia de una crítica a la legitimidad ejercida por los oráculos y una tematización del rol de las aves como signos, que daban lugar a una resolución autopoiética de sus tensiones. Paralelamente, el autor introduce una discusión con las perspectivas estatistas de la adivinación griega, que la subsumen al poder político de la polis. Se propone la noción de cosmopolítica como campo en que se desarrollaban “múltiples ensamblajes entre lo divino, lo humano y lo no-humano”<sup>5</sup>, extendiendo así lo divino a los asuntos de la polis.

El capítulo cuarto aplica esta mirada sobre las formas legitimantes de la adivinación antigua a la tensión entre oralidad y escritura presente en los oráculos. Los sentidos acerca de la materialidad de sus sentencias permiten una aproximación a la idea de escritura en la Grecia clásica. A través del análisis de *Caballeros*, vuelve a impugnarse a la díada racional/irracional como marco interpretativo de la adivinación, apuntando a cómo la materialidad del oráculo se integraba en la identidad cultural de la polis: descifrar el contenido de la adivinación suponía una superposición entre la memoria colectiva y los dichos oraculares. Esta temática anticipa la intersección entre la construcción de la autoridad divina y la narración histórica, que justifican la comparación de Aristófanes con Heródoto que se desarrolla en el capítulo 6.

El quinto capítulo profundiza en la crisis de autoridad mántica a través de los sentidos otorgados al sujeto que realiza la adivinación. A través de la lectura de *Aves* y de *Paz*, se identifican distintas críticas a los oráculos consagrados –en particular Delfos– presentes en Aristófanes. Al mismo tiempo, el capítulo atiende a las estrategias discursivas y performativas que escenificaban los mundos (im)posibles a través de los cuales se significaba la adivinación y se subvertía su sentido.

El capítulo sexto aborda a las narraciones oraculares como otra instancia de resolución simbólica de las tensiones de la adivinación, desarrollando un diálogo entre el lugar de los oráculos en Aristófanes y en Heródoto. Así, la narración adivinatoria contenía un claro elemento de retórica política, que permite reformular

el estudio de las ambigüedades de sus sentencias desde la perspectiva de la autenticidad –categoría anacrónica para dar cuenta de las prácticas mánticas– hacia cómo hablar en nombre de los dioses contribuía a intereses humanos.

Finalmente, la conclusión del libro recupera el lugar de la comedia de Aristófanes como testimonio “protoetnográfico” y como crítica a las formas de legitimidad de los oráculos. Así, a través de Aristófanes pueden reconocerse los vínculos del saber oracular con las narraciones historiográficas y los desarrollos de la filosofía clásica.

*Poiesis y Cosmopolítica de los oráculos griegos* aporta un claro marco teórico para el análisis de la adivinación antigua, reformulando, al mismo tiempo, lecturas canónicas de la obra de Aristófanes. Empero, algunos planteos no dejan de generar inquietudes o interrogantes, aunque sea por la pluralidad de dimensiones que el libro aborda. Uno de ellos radica en la articulación teórica propuesta y su abordaje a través de la performatividad escénica de la comedia de Aristófanes. Si bien el constructivismo<sup>6</sup> y la sociología de Luhmann ponen el acento sobre el plano simbólico de la vida social y frecuentemente se los compara entre sí, contienen supuestos distantes respecto al lugar de las prácticas –y su significación– en la actualización de las estructuras. Al mismo tiempo, aún si un corpus teatral destaca por el peso de la corporalidad, cabe preguntarse si el análisis propuesto de la adivinación no se beneficiaría de un desplazamiento de esa acepción de la performatividad a otra en clave lingüística –que el propio autor menciona al pasar<sup>7</sup>–, que brindaría otro acceso a las asimetrías simbólicas construidas por las pretensiones adivinatorias de los oráculos.

Por otro lado, si bien el libro destaca por la notable amplitud de cuestiones abordadas, llama la atención el escaso diálogo entre lo político e histórico –por recuperar las categorías del autor– con la experiencia cotidiana de las prácticas mánticas, temática de creciente preocupación en el campo disciplinar<sup>8</sup> y que ha señalado contrastes con la descripción de la adivinación presente en fuentes histórico-literarias<sup>9</sup>. La distinción entre una interpretación estatista y otra cosmopolita de los oráculos parece entrever parcialmente esas diferencias, aunque –cabe notar– su tratamiento no guarda un tratamiento sistemático a lo largo del libro como el que reciben otros elementos.

En todo caso, estas interrogantes parten de la novedosa presentación de la adivinación desarrolla en *Poiesis y Cosmopolítica de los oráculos griegos*. Además de una fuente de consulta bibliográfica de notable peso, su lectura resulta obligada por el refinado análisis y por la multiplicidad de planos en que consigue situar a la comedia de Aristófanes.

## Notas

<sup>1</sup> ASSMAN, J. (2011) *Cultural Memory and Early Civilization. Writing, remembrance, and political imagination*. Cambridge; BONNECHERE, P. (2007), "Divination", en OGADEN, D. (comp.) *A companion to Greek religion*, Oxford: Blackwell, pp. 145-160.

<sup>2</sup> BERGER, P. L., LUCKMANN, T. (1968). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires

<sup>3</sup> LUHMANN, N. (1991) *Sistemas sociales. Lineamientos para una teoría general*, Barcelona.

<sup>4</sup> BARTOLETTI, T. (2022) *Poíesis y Cosmopolítica de los oráculos griegos, otra historia de la adivinación antigua y su recepción moderna*. Buenos Aires, p.15.

<sup>5</sup> BARTOLETTI, T. (2022) *Poíesis y Cosmopolítica de los oráculos griegos, otra historia de la adivinación antigua y su recepción moderna*. Buenos Aires, p.114

<sup>6</sup> Es decir, BERGER, P. L., LUCKMANN, T. (1968). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires, principal obra citada por el autor.

<sup>7</sup> Una breve mención a Austin se encuentra en la página 180 del libro.

<sup>8</sup> BURKERT, W. (2005), "Signs, commands and knowledge: ancient divination between enigma and epiphany", en JOHNSTON, S. I., STRUCK, P. T. (Eds.). *Mantikê: studies in ancient divination*. Brill, Londres, pp. 29-49.

<sup>9</sup> BONNECHERE, P. (2007), "Divination", en OGADEN, D. (comp.) *A companion to Greek religion*, Oxford: Blackwell, pp. 145-160.