

co) y en los diferentes géneros. Resulta de particular interés la conclusión parcial respecto de los usos en César quien habría preferido *nanciscor* por encima de *reperio* fundándose en la pertenencia de aquel verbo a las esferas de la lengua administrativa y jurídica, cuestión que no se termina de dilucidar. Se mencionan dos estudios previos de la cuestión, el de Odelman ("Aspects du vocabulaire de César", *Eranos* (1985) 83:147-154), quien no habría obtenido conclusiones de esta preferencia en César y el de Guillaumin ("*Nactus* et la *Fortuna* chez César", *VL* (1988) 111:2-7), a quien nuestro autor no pudo acceder antes de la publicación de este trabajo. En todo caso, merece atención la conclusión a la que arriba J. F. Domínguez Domínguez respecto de una posible explicación para la mayor ocurrencia de *nanciscor* en César en lugar del no marcado *invenio*, "guiado César por ese propósito de propaganda, al conferir así al relato mayor frialdad, distanciamiento, aparente objetividad" (pág. 456).

El apartado XI trae un listado de referencias bibliográficas, una aclaración de los símbolos utilizados, el *index auctorum* de trabajos críticos citados, y un *index verborum* que pone en evidencia la profundidad del estudio realizado por el autor vista la sucesión de los más de 640 verbos que entran en oposición o que comparten diferentes rasgos, con cada uno de los cuatro verbos centrales analizados. Para finalizar, se presenta el índice general, sistemáticamente organizado y útil.

Damos la bienvenida a este tipo de trabajos que por su carácter de *instrumentum studiorum* puede contribuir a enriquecer otros trabajos, a demostrar los usos estilísticos en diversas épocas y autores y a dejar sentada claramente la aplicación de un método valioso al estudio de la lengua latina.

MARÍA EUGENIA STEINBERG  
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
meiss@house.com.ar

JEAN-BAPTISTE GOURINAT, *La dialectique des stoiciens*, Paris, Vrin, 2000, 386 pp.

Jean Gourinat describe su obra como un hito en los estudios sobre estoicismo, con lo cual subraya además un hecho específico que tiene que ver con el interés suscitado por la dialéctica en las últimas décadas. Sobre todo si se piensa en la poca atención que recibió la lógica en la tradicional recopilación de fragmentos y testimonios sobre el estoicismo de von Arnim, llama la atención el cuidado puesto en épocas recientes para remediar esta falta: a los numerosos artículos sobre temas puntuales les sucedió la magna obra de Hülser, *Die Fragmente zur Dialektik der Stoiker*, que vino a cubrir con creces las faltas de von Arnim y ofició como un nuevo impulso para los estudios sobre el área. El trabajo de Gourinat intenta ser ahora un nuevo escalón en este avance progresivo, ofreciendo la primera reconstrucción sintética de la dialéctica estoica en su conjunto. La intención de oficiar de síntesis de los trabajos anteriores se transluce en los agradecimientos iniciales, en donde el autor da cuenta de las consultas y diálo-

gos con numerosos estudiosos que marcaron la interpretación de la dialéctica estoica en las últimas décadas (M. Frede, J. Brunschwig, P. Hadot, etc.).

A pesar de las críticas ocasionales al testimonio de Diógenes Laercio, este texto parece haberse consagrado como el punto de partida de todos los estudios sobre dialéctica estoica. Su innegable ventaja en cuanto a la presentación sumaria de toda la doctrina ha hecho probablemente que, del mismo modo que Hülser, Gourinat tome esta matriz para construir la base de su comentario –sin considerar necesaria una explicitación ni justificación de tal elección–, que nutre además con el testimonio de las demás fuentes.

En la "Introducción" el autor compone un ajustado estado de la cuestión y reivindica el uso de la nomenclatura 'dialéctica estoica' frente al de 'lógica estoica', más tradicional y que se halla igualmente extendido, a la vez que puntualiza algunas cuestiones metodológicas a las que ha de atenerse en su trabajo.

La estructura del cuerpo de la obra se divide en tres partes: la primera dedicada a la noción de dialéctica, donde se presenta la división de la filosofía y en particular de la lógica y se trata de cuestiones de epistemología; la segunda, sobre las reglas de la significación, que trata de las tesis semánticas relacionadas con el esquema del signo lingüístico, las virtudes del discurso y la noción y clasificación de proposiciones; la tercera, finalmente, está enteramente dedicada a los razonamientos. Respecto del equilibrio de la obra, puede apreciarse un especial hincapié en la primera y última parte, donde se manifiesta un trabajo profundo y sutil en la discusión de los pasajes más complejos y el autor se expresa con precisión y claridad.

La parte menos lograda es la segunda, centrada sobre cuestiones lingüísticas y especialmente semánticas. Allí, tal vez el apego excesivo al texto de Diógenes que no es del todo ordenado, conspira contra la visión sintética y de conjunto que la obra pretende dar y ofrece un entramado por momentos caótico y a veces un tanto superficial de temas numerosos pero no bien ensamblados, con lo cual da una impresión distorsionada de lo que esta parte de la dialéctica pudo haber contenido. Es cierto que esta parte de la doctrina es precisamente la que peor se ha conservado y sobre la que menos coincidencia existe entre los estudiosos, pero la multiplicidad de enfoques ha generado numerosos y profundos estudios sobre temas puntuales que en esta obra que pretende ser sintética están muy poco representados.

Baste poner como ejemplo el tratamiento de los predicados, en que un tema de tanta relevancia para la reconstrucción de las tesis gramaticales de los estoicos es tratada en breves siete páginas (p. 174–180) en un resumen que pretende incluir el estudio de la noción de predicado, la doctrina estoica de los tiempos verbales, los esquemas diatéticos y la noción de número. Todos estos temas han sido objeto de arduas discusiones y polémicas que no pueden inferirse de esta presentación. Llama la atención, por otra parte, que el autor titule un apartado como '*diáthesis*', cuando lo que se trata es luego el contenido del pasaje de DL 7.64 que gira en torno de la noción y clasificación de los predicados. Además de que el término *diáthesis* ni siquiera aparece en los testimonios

estoicos, es incorrecto aplicar tal acápite como tema general del párrafo, cuando lo único que podría ligarse a tal tema es, en todo caso, su parte final. De hecho, Gourinat presenta muy confusamente el texto de Diógenes y no da cuenta de la relevancia de la laguna que presenta el párrafo, por lo cual parece no reconocer dos clasificaciones de predicados sino sólo una, pero en ese caso la integración del esquema reconstruido a través del testimonio de Amonio y la clasificación presente en Diógenes en predicados rectos, inversos, neutros y recíprocos está ausente.

Incluso respecto de esta segunda clasificación, el autor fuerza una ecuación entre predicado recto –*diáthesis* activa transitiva, predicado inverso– *diáthesis* pasiva, predicado neutro –*diáthesis* activa intransitiva y predicado recíproco – *diáthesis* media. Para poder sostener tal ordenamiento no hay una discusión acerca del rol de *dialégetai* como ejemplo de predicado recto, lo cual implicaría afirmar que se trata de una forma activa, ni hay una justificación de la interpretación de los predicados recíprocos como medios, ya que si bien la *autopátheia* es uno de los valores de la voz media tal como la trata la gramática moderna, esta noción de media está totalmente ausente de los antiguos tratamientos gramaticales, con lo cual estas afirmaciones parecen poner a los estoicos como portavoces de una tesis gramatical que les fue totalmente extraña y que entra en fuertes contradicciones con los testimonios de los gramáticos.

El trabajo cuenta además con dos breves anexos (símbolos lógicos utilizados y cronología de filósofos estoicos mencionados) y tres índices lo suficientemente exhaustivos como para hacer fácil y provechoso el acceso a la obra (índice de nombres antiguos y modernos, de nociones y de pasajes de autores antiguos). A pesar de los señalamientos, cabe decir que la obra de Gourinat entraña un innegable valor y que cumple sobradamente sus objetivos, sobre todo cuando en efecto se trata del primer intento de reunir en un todo coherente el trabajo acumulado en torno de un tema tan arduo y polémico como el de la dialéctica estoica. Este trabajo colaborará sin duda a multiplicar el interés que hasta ahora se le ha prestado al tema devolviendo al estoicismo el sitio que históricamente sin duda le corresponde.

CLAUDIA T. MÁRSICO  
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
sofiac@ciudad.com.ar

ARGOS 25 (2001) pp. 162-166

S. J. HARRISON (ed.), *Oxford Readings in the Roman Novel*,  
Oxford University Press, 1999, xxxix + 337 pp.

Esta compilación de catorce artículos, publicados en revistas de la especialidad a través de los últimos treinta años, se halla dividida en dos mitades. En la primera, versa sobre la obra de Petronio y en la segunda sobre *Metamorphoses* de Apuleyo. El propósito, como el editor indica en el prefacio, es el de hacer