

haciendo notar que el rasgo dominante es una aparente heterogeneidad, producto del tema expuesto en la obra y su tratamiento. No obstante, según la autora, *DRN* no se aparta de la definición de Teofrasto sobre la épica clásica "el género que abarca los asuntos de dioses, héroes y hombres", lo cual la lleva a concluir: "In many different ways, then, Lucretius indicates that his poem should be considered against the background of mythological / historical / encomiastic epic, and not simply relegated to the sub-genre of didactic, as it so often is by modern critics. We have noted direct echoes of Homer and Ennius, both laudatory and polemical; the use of devices derived from Homeric epic, including formulas and more lengthy passages of repetition; the predominance of the epic themes of 'quest' and 'conquest'; the presence of an encomiastic element; and finally the structuring of the poem as an epic narrative, dealing with the interaction of gods, heroes and men" (p. 127).

Los dos capítulos siguientes tratan sobre el mito: la actitud de Lucrecio y su asimilación del mito hasta construir una teoría propia que le permitiera justificar su uso frente a la conocida hostilidad epicúrea; y una muy interesante demostración sobre la estructura de *DRN*, tensada y sostenida por lo que Gale llama "latent myth". Luego, se detiene en lo que se ha constituido en un tema

de debate clásico de la obra de Lucrecio, el proemio y el final de *DRN*. Reservarlos para las últimas páginas de su estudio es coherente con el plan de trabajo que Gale se fijó al revisar la obra de Lucrecio, pues ello le permite analizarlos desde la información y los argumentos acumulados precedentemente. Ello le permite, sin duda, iluminarlos desde ángulos diferentes a los conocidos, más que como extremos de un ciclo vital, como continuidad eterna del ritmo universal.

Una breve conclusión sobre el mito como herramienta a la vez poética y filosófica cierra el estudio de Gale, a todas luces importante, aún en sus aspectos más polémicos, para la lectura y comprensión de la obra de Lucrecio.

RUBÉN FLORIO
Universidad Nacional del Sur

Margaret A. ROSE, *Parody: ancient, modern and post-modern*, Cambridge University Press, 1993, 316 pp.

Margaret A. Rose, destacada historiadora, integrante de la Australian Academy of the Humanities y de la Royal Historical Society, es miembro vitalicio de Clare Hall, Cam-

bridge, y ha ocupado puestos académicos en literatura e historia de las ideas en Australia y en otros lugares. Sus libros cubren una amplia gama de temas y han sido publicados en alemán, japonés e inglés. Entre ellos es posible citar *Parody / Meta-Fiction* (London, 1979) y *The Post-Modern and the Post-Industrial: A Critical Analysis* (Cambridge, 1991). En *Parody / Meta-Fiction* la autora considera la parodia como una "doble codificación". En *Parody: ancient, modern and post-modern* ella amplía y revisa la introducción del texto de 1979, y añade nuevas secciones sobre teorías y usos posmodernos de la parodia. En su conjunto este libro presenta la historia y el análisis de las teorías acerca de la parodia desde la antigüedad hasta la época contemporánea.

La primera parte se refiere a la definición de 'parodia' desde la antigüedad en adelante. Considera, en el primer capítulo, las diversas maneras en que la parodia ha sido analizada: según su etimología, sus aspectos cómicos, la actitud del parodiante hacia el objeto parodiado, la recepción del lector, su condición de parodia general o específica y su relación con otras formas cómicas o literarias. Se dedica en particular a cada uno de estos tipos de abordaje de la parodia. Analiza diversas definiciones y empleos del término 'parodia' en su sentido etimológico. En cuanto al aspecto cómico

considera algunas definiciones aportadas por la antigüedad para observar si en ellas la comicidad es parte esencial de la parodia. En lo que respecta a la recepción reconoce la presencia de señales textuales colocadas por el autor para alertar al lector acerca del sentido paródico del texto. La autora brinda una amplia enumeración de estas señales entre las que se pueden citar: cambios semánticos, sintácticos, léxicos, estilísticos, cambios de punto de vista y declaraciones directas acerca del texto parodiado y su autor. En referencia a la actitud del parodiante en relación al texto parodiado señala la existencia de dos teorías: la que considera que la imitación tiene un sentido de desprecio y burla hacia el texto elegido y la que sostiene que el autor se vale de dicho texto motivado por la simpatía y la admiración hacia él. La parodia puede ser general si abarca un texto literario en su totalidad, como por ej. *Don Quijote* de Cervantes y *Ulises* de Joyce, o específica si se reduce a citas textuales incorporadas a determinadas partes de una obra. Según M. Rose es posible definir la parodia en términos generales como "The comic refunctioning of preformed linguistic or artistic material" (p.52). Considera el término "refunctioning" como la asignación de un nuevo grupo de funciones por parte del parodiante al material parodiado, entre las cuales puede incluirse la crítica hacia dicho texto.

En el segundo capítulo la autora identifica algunos términos que han sido confundidos u opuestos al término 'parodia' y realiza algunas descripciones básicas de sus características distintivas, junto con un esclarecedor análisis de los rasgos propios y funciones de la parodia. Los términos considerados son: *burlesque*, *travesty*, *persiflage*, *'pekorat'*, *plagiarism*, *hoax*, *pastiche*, *quotation*, *'cross-reading'*, *cento*, *contrafact*, *satire*, *irony*, *meta-fiction*.

En la segunda parte M. Rose considera las teorías y usos de la parodia en la época moderna y moderna tardía. Expone los conceptos sustentados por los formalistas rusos, por M.M. Bakhtin, por los teóricos de la recepción, por los estructuralistas y los post-estructuralistas. En este período varios teóricos literarios se ocuparon explícitamente de la parodia o basaron sus teorías literarias generales en el análisis de textos paródicos. Sus estudios permitieron una mejor apreciación de las funciones más complejas de la parodia mediante la aplicación de conceptos tales como 'intertextualidad', 'discontinuidad', 'autoreflexividad' y 'doble codificación'. La parodia fue analizada como un recurso de distanciamiento en relación a un texto literario u obra de arte con la finalidad de revelar su 'artificio'. Se estableció una separación entre los aspectos complejos, intertextuales y metaficcio-

nales de la parodia, que ocuparon el primer plano de interés, y los aspectos cómicos de la misma, que fueron dejados de lado y hasta a veces menospreciados, provocando un oscurecimiento en la comprensión de la naturaleza de la parodia.

En la tercera parte la autora considera las teorías y los usos de la parodia en la época moderna tardía contemporánea y en la época posmoderna. Brinda un sumario esquemático de los conceptos y las teorías del posmodernismo. Relaciona la parodia con el 'deconstruccionismo', con teorías modernas tardías presentes en la época posmoderna y con la 'doble codificación' posmodernista. Describe los rasgos esenciales de la parodia posmoderna en la teoría y en la práctica. Considera que el posmodernismo, en el que ubica a R. Bradbury, D. Lodge, U. Eco y Ch. Jencks, recupera para el concepto de parodia la unidad de los elementos metaficcional y cómico, que las teorías modernas habían separado. Se reconoce la coexistencia en la parodia de aspectos cómicos o humorísticos junto a rasgos más complejos: intertextuales, metaficcionales o de doble codificación. Esta comprensión posmoderna de la parodia se acerca a la concepción antigua del tema.

En la cuarta y última parte la autora con destacable claridad conceptual y capacidad didáctica realiza una síntesis en tres puntos fundamentales: una revisión general de

las teorías y usos de la parodia, un sumario de los usos y definiciones del término 'parodia' en la época antigua, en la época moderna (pos-renacimiento en adelante), en la modernidad tardía (1960 en adelante) y en la posmodernidad (1970 en adelante) y, como conclusión, algunos comentarios sobre el futuro de la parodia. Se anexa finalmente una vasta bibliografía sobre el tema.

Este libro de M. Rose posee una sólida organización estructural y una determinación precisa de los objetivos perseguidos en cada una de sus partes. Estos rasgos posibilitan una lectura comprensiva. Si a ello se añade la vastedad de conocimientos que la autora posee acerca del tema, la precisión conceptual y el apoyo de una necesaria y adecuada ejemplificación, es posible afirmar que estamos frente a un valioso trabajo de investigación avalado por los méritos ya reconocidos de su autora, que permite obtener un panorama claro y profundo de las teorías y los usos de la parodia en la antigüedad, en la época moderna y en la posmodernidad.

MARÍA LUISA LA FICO GUZZO
Universidad Nacional del Sur

Philip STADTER, ed. *Plutarch and the historical tradition*, Routledge, London, 1992, 183 pp.

La reflexión historiográfica de estos últimos años, basada fundamentalmente en las posibilidades que ofrece el análisis del discurso, ha llevado a una reconsideración de obras que, como las *Vidas paralelas* de Plutarco, ofrecen, bajo esta perspectiva, un punto de vista diferente y enriquecedor para la intelección de un determinado periodo histórico. Si desde un punto de vista tradicional la obra de Plutarco era vista como un *collage* de textos antiguos, heterogéneos, y en algunos casos imposibles de identificar, y carente por lo tanto de fiabilidad como 'prueba' histórica, la consideración de la obra en sí misma, de las técnicas literarias empleadas por el autor, el marco ideológico en que la obra surge, la relectura y la 're-significación' de algunos textos antiguos permite a los autores de los diferentes ensayos que conforman esta obra poner de relieve tanto las habilidades 'narrativas' de Plutarco, y los recursos con que construye sus caracteres, como las posibilidades de comprender el marco en que la obra surge y el significado que adquiere para su autor el conocimiento del pasado.

Dos categorías de análisis son comunes a todos los autores, aunque unos privilegien una u otra: las técnicas biográficas y la apropiación de fuentes. Christopher Pelling, analiza los esfuerzos de Plutarco por reelaborar ciertos pasajes de Tucídides, para crear biografías e-