

RESEÑAS

E. GAVOILLE, *ARS. Étude sémantique de Plaute à Cicéron*, Louvain-Paris, Éditions Peeters, 2000, 393 pp.

ARCSOS 24 (2000) pp. 205-206

Este libro presenta una detallada y completa revisión de los diversos valores semánticos del término *ars* a través de sus variados empleos en las distintas épocas. Dicha revisión está estructurada en tres partes, que permiten organizar por secciones el vasto enfoque que propone la autora.

Una primera parte se refiere a los usos de *ars* anteriores a la época de Cicerón. E. Gavoille parte de la etimología del término y de la cuestión de su primer sentido, aludiendo a la problemática de *ars* como "capacidad" o "recurso". Luego hace referencia a las recurrencias de este concepto en Plauto. *Ars* es estudiado particularmente en el terreno de la acción, en tanto "habilidad" —especialmente en lo que respecta al campo semántico de la astucia— y, en plural, en el sentido de "maneras de actuar", "conducta". Por último, la autora alude al concepto en el ámbito de una actividad determinada, es decir, en sus sentidos de "talento" o "disciplina". Estos mismos valores son observados también en sus empleos a lo largo del siglo II a.C. (Un apéndice que presenta los compuestos de *ars* en la época preclásica (*iners*, *inertía*, *sollers*, *artifex*) concluye esta primera sección del libro.

Una segunda parte de la obra se ocupa de los valores más antiguos de este término, así como de los aportes recibidos por el mismo en la época ciceroniana. Tres ejes estructuran igualmente esta parte: *ars* en el campo de la acción (en los sentidos de "habilidad", "talento"), *ars* como "habilidad técnica" ("talento personal", "obra de arte" y "competencia específica") y finalmente *ars* en tanto actividad especializada ("actividad profesional", "*métier*").

En la última parte la autora aborda los nuevos sentidos que adquiere *ars* en la época de Cicerón. En primer lugar, *ars* como "disciplina", con sus diversas características semánticas, en singular y en plural, fundamentalmente como expresión del concepto de "cultura" en Cicerón (*doctrina*, *litterae*, *eruditio*, *humanitas*, *urbanitas*, *elegantia*). En segundo lugar, E. Gavoille se refiere a *ars* como "técnica" o "método" y a su inserción en la teoría retórica. Por último, el término es estudiado también dentro del ámbito de la filosofía, en el contexto de la Academia así como en el del estoicismo y epicureísmo.

Este estudio exhaustivo presenta una extensa bibliografía crítica. El interés

de un enfoque semántico planteado desde un punto de vista diacrónico reside en que se ofrecen datos que pueden permitir profundizar posteriormente el análisis específico de los textos, dentro de cada actualización contextual.

ELEONORA TOLA

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES / PARIS IV - SORBONNE
elytar@yahoo.com.ar

ARGOS 24 (2000) PP. 206-210

ALAIN GIGANDET, *Fama deum: Lucrèce et les raison du mythe*, Paris, J. Vrin, 1998, 406 pp.

El objetivo de este libro de A. Gigandet es establecer el valor y la función que tienen en el *De rerum natura* las tradicionalmente consideradas "digresiones" y demostrar que estas presentan un grado sumo de coherencia –en términos del complejo y matizado sistema de argumentación actualizado en el poema– frente a la comentada heterogeneidad del material incluido, de sus modos de utilización y de su inserción en los contextos respectivos. A modo de hipótesis, se diagrama un seguimiento del proceso de la reducción racional del mito realizado por Lucrecio según diversos procedimientos definidos y articulados entre sí.

El planteo del enfoque y de las premisas en la "Introducción" (pp. 9-34), se enriquece con la consideración de índices léxicos que definen la concepción lucreciana del mito como objeto específicamente discursivo. En tal sentido, el término *fama deum* (l 68) adquiere la significación de una paráfrasis relevante mediante la cual, intencionalmente, se elude todo posible correlato latino de *mythos*. Resulta tentador, entonces, ver en este desplazamiento un eco crítico de la *theia phemé* platónica. En consecuencia, Gigandet identifica en el *De rerum natura* una posible constante: crítica antirreligiosa y polémica filosófica resultan, de hecho, solidarias. Es, precisamente, este presupuesto el que dicta a Lucrecio, en última instancia, la estrategia general de su refutación. De conformidad con esta perspectiva, el autor despliega una especie de meta-análisis rigurosamente estructurado en secciones. Epígrafes, títulos y subtítulos pautan con eficacia su progresión.

En la primera parte, "Réfutation, Le Monde Désenchanté" (capítulos 1 a 4), se analiza el método empleado por Lucrecio para delimitar un universo discursivo –con sus figuras, acaecimientos y escenarios específicos– como objeto teórico de controversia y, simultáneamente, de su invalidación.

Según una estudiada gradación, el procedimiento disuasivo-persuasivo se inicia con el necesario acto de recusación de las voces responsables del discurso mítico-religioso, eje que se discute ampliamente en "Devins et Poètes: Les Voix du Mythe" (cap. 1). La estricta solidaridad del mito con una tradición de fuentes y vectores múltiples impone a Lucrecio la necesidad de invalidar, en primer término, sus diversificadas instancias de enunciación, luego de evaluar en cada una