
El desfasaje entre agendas de investigación y formatos de circulación del conocimiento: el caso de la Facultad de Filosofía, Humanidades y Artes de la UNSJ (2018-2021)



The gap between research agendas and knowledge circulation formats: the case of the Faculty of Philosophy, Humanities, and Arts of UNSJ (2018-2021)

Ilán Kalierof*

Universidad Nacional de San Juan, Argentina
ilan.kalierof@gmail.com

PAPELES del Centro de Investigaciones de la
Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la UNL

vol. 19, núm. 29, 2024

Universidad Nacional del Litoral, Argentina

ISSN: 1853-2845

ISSN-E: 2591-2852

papelesdelcentro@fcjs.unl.edu.ar

Recepción: 07 septiembre 2024

Aprobación: 05 noviembre 2024

DOI: <https://doi.org/10.14409/pc.2024.29.e0047>

Resumen: El presente artículo trata de profundizar uno de los fenómenos observados en el desarrollo de una investigación realizada en el marco de la tesis de grado, la cual indagó acerca de las agendas de investigación y creación desplegadas en la Facultad de Filosofía, Humanidades y Artes de la Universidad Nacional de San Juan (UNSJ). Específicamente, el aspecto a tratar refiere al desfasaje entre las temáticas abordadas, campos de aplicación y los formatos de circulación del conocimiento de los proyectos de investigación. El análisis toma como principal variable las áreas disciplinares de abordaje de los proyectos analizados, con el fin de observar las estrategias diferenciales en la elección de los formatos de circulación del conocimiento producido en la institución.

Para ello, se retoma la estructura de la investigación desarrollada, la cual fue diseñada a partir de un abordaje metodológico relacional que consta de dos momentos analíticos diferenciales de abordaje: uno objetivo-estructural y otro subjetivo-etnográfico. Para el presente trabajo se han considerado aquellos elementos de ambos momentos que aportan al análisis de la problemática específica abordada, el desfasaje entre agendas y formatos de circulación.

Notas de autor

- * Ilán Kalierof es Licenciado y Profesor en Sociología por la Universidad Nacional de San Juan (UNSJ). Egresado Adscripto en el Equipo de Investigación de Estado, Ciencia y Universidad (EIECU) del Instituto de Investigaciones Socio Económicas de la Facultad de Ciencias Sociales (IISE – FACSO). Participó en proyectos de investigación como el proyecto PISAC 2022 - Plan Nacional de CTI 2030 "Mapeando la heterogeneidad estructural y capacidades diferenciales de producción y circulación de conocimientos en Argentina (2022- 2024): indicadores de espacialidad académica para la formulación de políticas de redistribución y fortalecimiento CTI, con enfoque federal, multidisciplinar y de género" bajo la dirección del Dr. Víctor Algañaraz.

Palabras clave: formatos de circulación, agendas de investigación, circulación del conocimiento, capacidades institucionales, áreas disciplinares.

Abstract: *The article examines a phenomenon observed in a thesis research regarding the research agendas at the Faculty of Philosophy, Humanities, and Arts of UNSJ. It specifically focuses on the gap between the themes addressed, fields of application, and the formats for disseminating knowledge from the research projects. The analysis is based on the disciplinary areas of the analyzed projects to identify differential strategies in the choice of formats for knowledge circulation produced within the institution.*

The research is structured in two analytical moments: one objective-structural and another subjective-ethnographic. Elements from both instances are considered to address the specific issue of the gap between research agendas and dissemination formats.

Keywords: *circulation formats, research agendas, knowledge circulation, institutional capacities, disciplinary areas.*

1. Introducción

El presente trabajo expone los resultados de una investigación realizada en el marco de una tesis de grado, en la cual abordamos las agendas de investigación y creación desplegadas en la Facultad de Filosofía, Humanidades y Artes (FFHA) de la Universidad Nacional de San Juan (UNSJ). En concreto, se propone profundizar acerca de un fenómeno particular observado en el análisis de las producciones de conocimiento allí desarrolladas, esto es, el desfasaje entre las temáticas abordadas, campos de aplicación y los formatos de circulación del conocimiento.

El argumento principal de este estudio es que, como parte de las capacidades de investigación, las agendas se articulan a las áreas disciplinares de trabajo, a las trayectorias de sus docentes-investigadores/as, como así también al impacto de determinadas políticas científicas nacionales y provinciales. A través de su análisis, se procura aportar al estudio de la dinámica del campo científico-universitario en Argentina, indagando acerca de los perfiles institucionales en zonas consideradas periféricas en relación con los procesos de producción y circulación del conocimiento.

El devenir histórico del circuito científico universitario de la provincia de San Juan ha configurado a la FFHA como una de las facultades de la UNSJ con mayor número de institutos y gabinetes, sólo por debajo de la Facultad de Ingeniería. A la vez, esta institución se caracteriza por una estructura disciplinar heterogénea, desde las Artes hasta las Ciencias Exactas y Naturales, así como un destacado perfil institucional signado por el monopolio de la formación de profesores/as universitarios/as en la provincia. Adicionalmente, esta institución se destaca por contar con tres Centros de Creación Artística y la figura institucionalizada de “creación” y “docente-creador”, compartida por escasas instituciones universitarias a nivel nacional.

Todo ello ha contribuido a la formación de un perfil institucional atravesado por la Educación como área de conocimiento, un subsecuente trabajo inter y transdisciplinario en las funciones de investigación-creación, extensión y docencia, y que ha configurado agendas de investigación y creación que apuntan al desarrollo de conocimientos anclados en el ámbito local-nacional. Sin embargo, este perfil institucional pierde fuerza ante la necesidad de comunicar las producciones realizadas por parte de investigadores/as y creadores/as, problemática que se pretende desarrollar en el presente trabajo.

2. Sobre el Enfoque Teórico-Methodológico

En cuanto al abordaje teórico-metodológico del trabajo, el estudio desarrollado partió del cuerpo teórico de los estudios sociales de la ciencia, particularmente dentro del enfoque de la “circulación del conocimiento”, desde el cual se planteó la necesidad de reconstruir los modos diferenciales de la circulación, en contraste con las valoraciones del circuito *mainstream*. El enfoque de la circulación del conocimiento parte de la noción de dependencia académica (Beigel, 2016), siendo esta parte de la tradición histórico-estructural latinoamericana (Algañaraz, 2019).

En este sentido, dicho enfoque se vale de categorías analíticas bourdianas tales como “campo” y “prestigio” en conjunto con la noción de circulación de la producción científica para ilustrar las maneras en que se universaliza esa forma particular de quehacer. Esta línea de investigación trata de cuestionar los fundamentos de la configuración del campo académico dominante en términos de posiciones de instituciones y agentes consagrados, a la vez que “comprender los procesos centrífugos que operan en la distribución desigual del *prestigio internacional*” (Beigel, 2016, p.9). De manera general, puede indicarse que la investigación abordó los formatos de circulación del conocimiento como indicador de la periferialidad intelectual, argumentando que la dependencia y la autonomía intelectual han convivido conflictivamente en la periferia, configurando sus relaciones heterogéneas con el sistema académico mundial.

De manera específica, el papel de las agendas de investigación en este contexto puede entenderse como una articulación de objetos de estudio de un área específica del conocimiento, desarrollada por investigadores/as que indagan sobre esas temáticas a fin de construir conocimiento científico (Prado, 2021; Fuentealba, Gajardo y Alaluf, 2017). Entonces, es en el cruce de estas agendas con las variables disciplinares e institucionales que se hace posible caracterizar la orientación de las investigaciones de las instituciones científicas.

Ahora bien, la definición de la agenda de un proyecto de investigación en las universidades es un proceso particularmente complejo. Su conformación excede las meras fronteras del laboratorio, centro o instituto donde se desarrolla, debiendo las y los científicos relacionarse con otros/as académicos/as de su propio campo u otros campos vecinos (sea para ejecutar, divulgar y/o validar los conocimientos), al tiempo que interactuar necesariamente con otros actores académicos y no académicos que intervienen decididamente en su diseño, ejecución y alcance, tales como funcionarios/as de la propia institución y/o de otros organismos que acreditan y financian la investigación.

Entre las tareas que tiene que realizar un/a investigador/a al definir una línea de investigación, se entiende que debe procurar una fuente

de financiamiento que le permita comprar equipamientos, reactivos, paga becarios, técnicos, etc. Como indica Kreimer (2004) el entramado de relaciones externas a lo propiamente científico, aún de las tareas de docencia u otras actividades propias de la profesión académica, no deben entenderse de manera separada a los procesos de producción del conocimiento, sino por el contrario, son determinantes para los mismos: en el presente caso, para la definición de las agendas de investigación y la elección de formatos de circulación.

Por otra parte, cabe mencionar que la investigación fue diseñada a partir de un abordaje metodológico relacional (Bourdieu y Wacquant, 1995), el cual consta de dos momentos analíticos diferenciales de abordaje. El primero deja de lado las representaciones y construye las estructuras objetivas como espacios de posiciones, definidos por coerciones externas que limitan las interacciones y representaciones. El segundo momento trata de reintroducir las experiencias de los agentes, con el motivo de explicitar las categorías de percepción y apreciación que estructuran desde adentro sus acciones y representaciones, esto es, las tomas de posición.

Para el presente trabajo se han considerado aquellos elementos de ambas instancias – objetiva y subjetiva – que aportan al análisis de la problemática específica abordada: el desfasaje entre agendas y formatos de circulación. Para ello, se definen brevemente algunas categorías e indicadores que orientan el proceder teórico-metodológico.

Para la reconstrucción de las agendas de investigación[1] se recurrió al Manual de Cuyo, una tecnología social que procura aportar una visión más dinámica de las escalas geográficas y de las múltiples direcciones de la circulación del conocimiento (CECIC, 2020). De modo específico, este trabajo recupera la dimensión relativa a las capacidades e interacciones de la investigación, apuntando a un indicador particular y tomando como caso la FFHA: las agendas de investigación, según sus escalas geográficas, campos temáticos de aplicación y fundamentalmente, sus áreas disciplinares.

De forma esquemática, las agendas de investigación pueden comprenderse como un espacio de análisis de características meso o de tipo intermedio, situadas entre el quehacer científico de cada docente-investigador/a (ubicados/as a nivel micro) y la dinámica macro institucional-contextual. Así, el indicador específico seleccionado es el de alcance geográfico y los campos temáticos de alcance y/o aplicación. En concreto, se profundiza sobre el perfil institucional en relación con los modos en que se produce y circula el conocimiento allí generado.

Ahora bien, el contraste que han demostrado las agendas temáticas con los formatos de circulación emerge en la instancia subjetiva del

estudio, al revisar el trabajo etnográfico. Este permite establecer relaciones estructurantes/instituyentes a partir de la voz de quienes participan de proyectos de investigación en dicha institución, sus estrategias y tomas de posición, elementos cognitivos y extra cognitivos como culturas evaluativas, creencias y resistencias, con la intención de reconstruir las tomas de posición en la conformación de las agendas de investigación, especificando las elecciones temáticas para los campos de aplicación y las escalas geográficas a las que apuntan. En definitiva, a través de sus voces, el abordaje etnográfico permitió ahondar en los formatos de circulación del conocimiento que se derivan del trabajo en los proyectos de investigación y creación.

3. Agendas de investigación: un perfil localista

Al abordar las agendas de investigación de la FFHA, se indicó que las mismas pueden ser analíticamente desagregadas en escalas geográficas, campos temáticos y disciplinas de abordaje. Los resultados que se obtuvieron a partir de la reconstrucción de las agendas reflejan un perfil institucional particular, detallado a continuación.

Respecto a los proyectos de la FFHA que fueron examinados tomando el recorte temporal especificado, cabe destacar que, en la búsqueda por construir una base de datos consolidada e integrada, se seleccionaron y procesaron diferentes fuentes de información: información suministrada por la Secretaría de Investigación y Creación de la FFHA, bases de datos públicos de convocatorias nacionales de los distintos tipos de proyectos de CONICET y ANPCYT, e información de los proyectos y publicaciones derivadas, sus descripciones, resúmenes, etc.

Previo al abordaje de los indicadores seleccionados, es necesario precisar algunos resultados de los relevamientos complementarios, tal como los tipos de proyecto según el organismo que los acredita, así como sus unidades de ejecución. En cuanto al primer elemento considerado, de forma breve, puede indicarse que casi la totalidad de proyectos son financiados y acreditados por las convocatorias internas que dispone la UNSJ, con una única excepción de un proyecto de tipo PICT, relacionado a las Ciencias Exactas y Naturales.

En efecto, la producción de conocimiento a través de proyectos de investigación en la FFHA posee un fuerte carácter endógeno. Ahora bien, como fue mencionado anteriormente, esta institución posee una cantidad considerable de institutos, aunque no son solo estos los cuales pueden servir de plataforma para llevar a cabo los proyectos analizados. A continuación, se presenta el total de proyectos según sus unidades de ejecución.

Tabla 1.
Cantidad y porcentaje de proyectos según unidad de ejecución.

Unidad ejecutante	Cantidad total	Porcentaje
Instituto de Literatura	16	11%
Instituto de Ciencias Básicas	14	10%
Instituto de Historia Regional y Argentina	9	6,5%
Instituto de Investigaciones en Educación	6	4,3%
Instituto de Filosofía	12	8,7%
Instituto de Educación en Ciencias Experimentales	6	4,3%
Instituto de Geografía Aplicada	15	10%
Instituto de Expresión Visual	5	3,6%
Instituto de Investigaciones Lingüísticas	5	3,6%
Instituto de Investigaciones Arqueológicas	3	2%
Departamento de Matemática	9	6,5%
Departamento de Letras	4	3%
Departamento de Música (GEM)	15	10%
Departamento de Historia	8	6%
Departamento de Inglés	6	4,3%
Departamento de Turismo	2	1%
Centro de Creación y Museo Tornambé	3	2%

Fuente: Elaboración propia con base en información de la Secretaría de Investigación y Creación de la FFHA.

La distribución por unidades de ejecución de los proyectos da cuenta de los pesos particulares hacia el interior de la FFHA. A la gran cantidad de institutos de investigación (diez en total) que posee la facultad y los tres centros de creación artística, una considerable cantidad de docentes-investigadores-creadores optan por ejecutar sus proyectos en los departamentos académicos, a través de los gabinetes de investigación. Sin embargo, no todos los proyectos poseen una correspondencia directa con las disciplinas trabajadas en su unidad de ejecución. A continuación, se detallan las distribuciones según las temáticas disciplinares.

Como ha sido planteado, la FFHA destaca por una gran heterogeneidad disciplinar en su interior. En este sentido, según las grandes áreas disciplinares clasificadas por el CONICET, el 8% del total de proyectos pertenecen al área disciplinar de las Ciencias

Naturales y Exactas, y a la vez, otro 8% se clasifican en las Ciencias Biológicas y de la Salud. Por otro lado, las Artes ejecutan el 16% del total de proyectos. Entonces, las Humanidades concentran la mayor parte de proyectos de investigación, aunque la presencia de otras áreas disciplinares forma parte de las tareas de esta facultad. Empero, al desagregar las disciplinas, pueden observarse algunas particularidades, referidas a la no correspondencia entre unidades de ejecución y las temáticas de los proyectos mencionados anteriormente.

Gráfico 1: Porcentaje de proyectos de investigación según campos temáticos de aplicación.

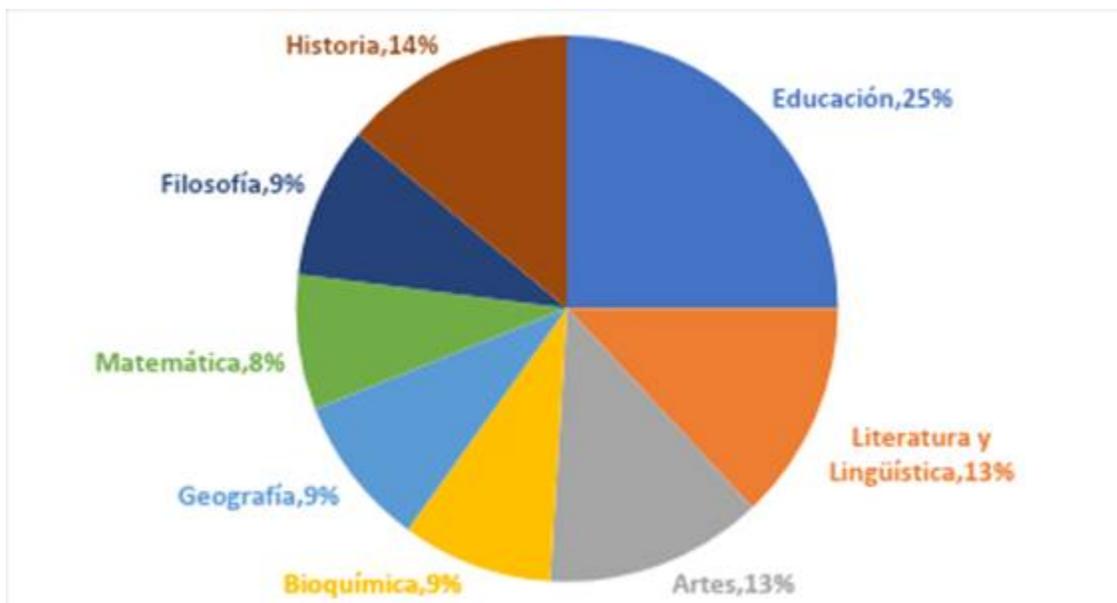


Gráfico 1.

Porcentaje de proyectos de investigación según campos temáticos de aplicación.

Fuente: Elaboración propia con base en información de la Secretaría de Investigación y Creación de la FFHA.

En contraste con lo indicado, los campos temáticos de aplicación de los proyectos analizados muestran una tendencia particular y que se encuentra en línea con todo lo que fue expuesto en relación con la historia institucional de la FFHA: el 25% de los proyectos tienen como campo temático de aplicación de sus conocimientos a la Educación en sus diversas modalidades. Desde la Pedagogía, la Teoría de la Educación, los dispositivos de aprendizaje, proyectos experimentales, según el instituto y los/as investigadores/as que ejecuten cada proyecto, así como sus disciplinas de procedencia, la Educación permite la construcción de problemáticas de investigación que exceden a los canales institucionales tradicionales. A la vez, por sus características, el campo temático de aplicación de la educación tiene una fuerte impronta local con relación a las escalas geográficas.

En esta misma línea, se puede observar que las Humanidades y las Ciencias Exactas y Naturales se encuentran relativamente acordes a la

cantidad de docentes-investigadores/as categorizados/as y cantidad de unidades de ejecución, con la salvedad de que algunos proyectos que tienen como campo temático aportes a la Geografía, se abordan desde la Geografía Física. El caso de las Artes será abordado de forma particular, intentando traer al análisis la participación de la creación artística en los proyectos analizados.

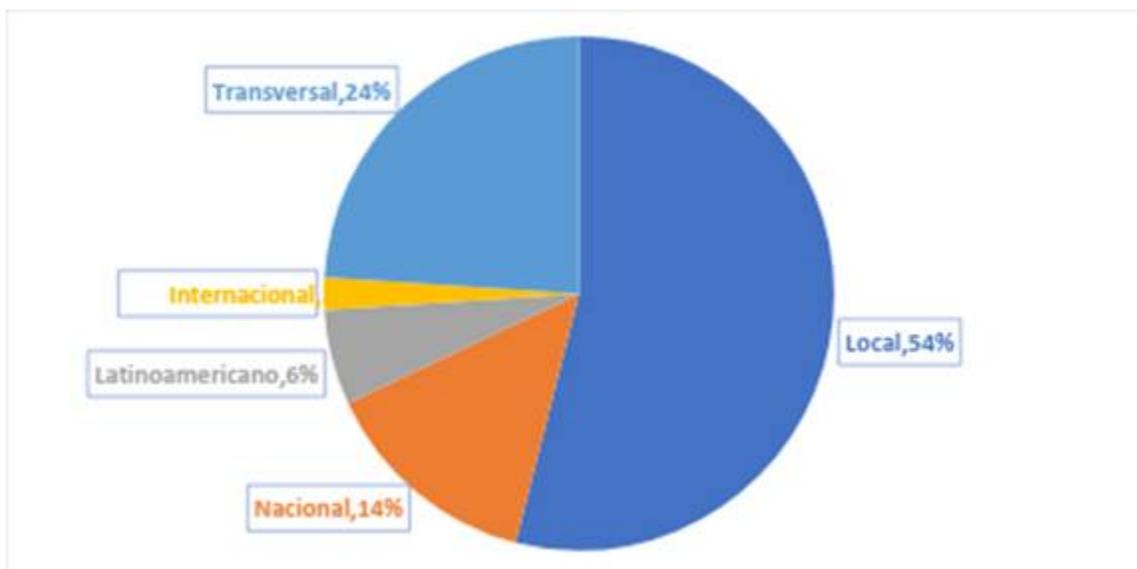


Gráfico 2.

Total de proyectos ejecutados según alcance geográfico.

Fuente: Elaboración propia con base en información de la Secretaría de Investigación y Creación de la FFHA.

Del total de proyectos ejecutados en la FFHA, la mayor parte tiene un alcance geográfico de carácter local alcanzando un 54%, es decir, que la temática que abordan hace referencia al ámbito de la provincia de San Juan y/o se aplica a la misma. Si estos se consideran en conjunto con aquellos proyectos de alcance nacional, el porcentaje asciende al 68%, es decir, el 14% refieren a temáticas nacionales. Aquellos proyectos de alcance internacional y latinoamericano son los menos frecuentes, con un 8% del total; entre estos últimos, la mayor parte corresponde al Instituto de Filosofía y al Instituto de Literatura, dado el hecho de que los campos temáticos de estos proyectos hacen referencia a otros países. Aquellos proyectos con alcance geográfico de carácter transversal representan un 24% del total, y fueron clasificados de este modo ya que aplican o refieren a temáticas sin anclaje específico; por lo general, estos proyectos suponen aportes al conocimiento “puro” o científico teórico, es decir, resolver problemáticas internas de las ciencias.

De este modo, ubicando el foco sobre el alcance geográfico de las agendas de investigación desplegadas según las disciplinas particulares, se destaca que la gran mayoría de los proyectos abordan los estudios (y

según el caso, se aplican) acerca del medio local-provincial. Las temáticas locales y nacionales predominan en las Humanidades (Geografía, Historia, Literatura, Educación) y la gran mayoría de los proyectos cuyos campos temáticos refieren a la Educación, así como gran parte de los proyectos de las Ciencias Exactas y Naturales y los de Bioquímica en particular (que son, a su vez, proyectos de tipo PDTs).

Por otro lado, el alcance geográfico de los proyectos con temáticas y aplicación transversal pertenecen casi en su totalidad a las Matemáticas, la Filosofía y la Literatura, por las características que describimos acerca de esta clasificación. A continuación, se profundiza sobre las especificidades de algunos casos particulares. Algunas unidades de ejecución de proyectos representativas de sus respectivas disciplinas según los tipos de alcance geográfico son:

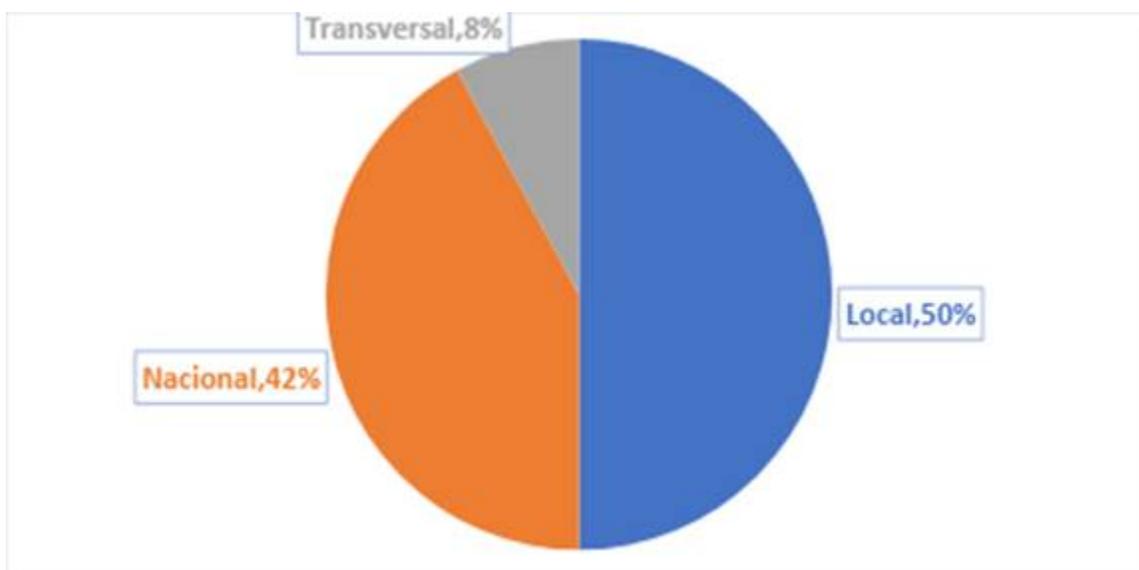


Gráfico 3.

Proyectos del Instituto de Ciencias Básicas según escalas geográficas.

Fuente: Elaboración propia con base en información de la Secretaría de Investigación y Creación de la FFHA.

En este caso podemos observar la particularidad que poseen los proyectos ejecutados en este instituto, y en general, de los abordajes propios de las ciencias exactas y naturales y las ciencias biológicas. Mayoritariamente, los aportes al conocimiento se encuentran anclados a problemáticas específicas del medio local, regional y nacional. En general, las lógicas particulares de estas disciplinas apuntan a una circulación del conocimiento local producido para un sector productivo específico público o privado, o como solución a problemas propios de la provincia; aunque, en contraste, los formatos de circulación suelen corresponder a la lógica de la internacionalización.

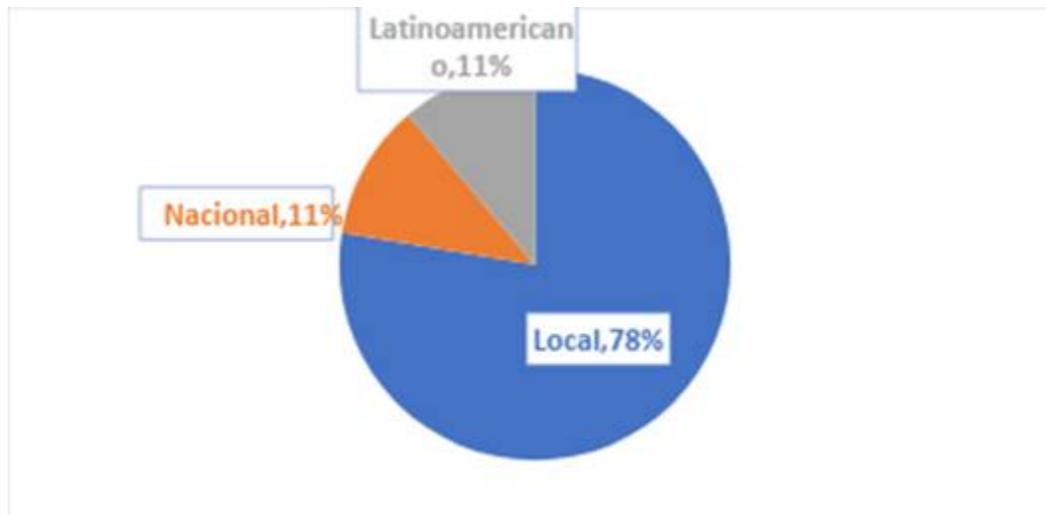


Gráfico 4.

Proyectos del Instituto de Geografía Aplicada y Departamento de Geografía según escalas geográficas.

Fuente: Elaboración propia con base en información de la Secretaría de Investigación y Creación de la FFHA.

La disciplina de Geografía tiene la particularidad de que puede ser abordada a partir de dos perspectivas: una vinculada a las Ciencias Naturales (Geografía, Climatología, Ciencias de la Atmósfera) denominada Geografía Física, y otra denominada Geografía Social, emparentada con las Humanidades. En este sentido, a partir del análisis de los proyectos particulares, se indica que hay una proporción similar de ambos enfoques en estos, ya que la mayor parte de los ellos refieren a temáticas locales, de forma similar a lo descrito acerca del Instituto de Ciencias Básicas. Tomando esto en consideración, resulta claro el hecho de que la lógica general de la Geografía como disciplina precisa del anclaje en el territorio, que depende de la magnitud del proyecto en cuanto a las relaciones externas de los equipos de investigación, los instrumentos a disposición, y otros elementos que escapan al análisis aquí propuesto.

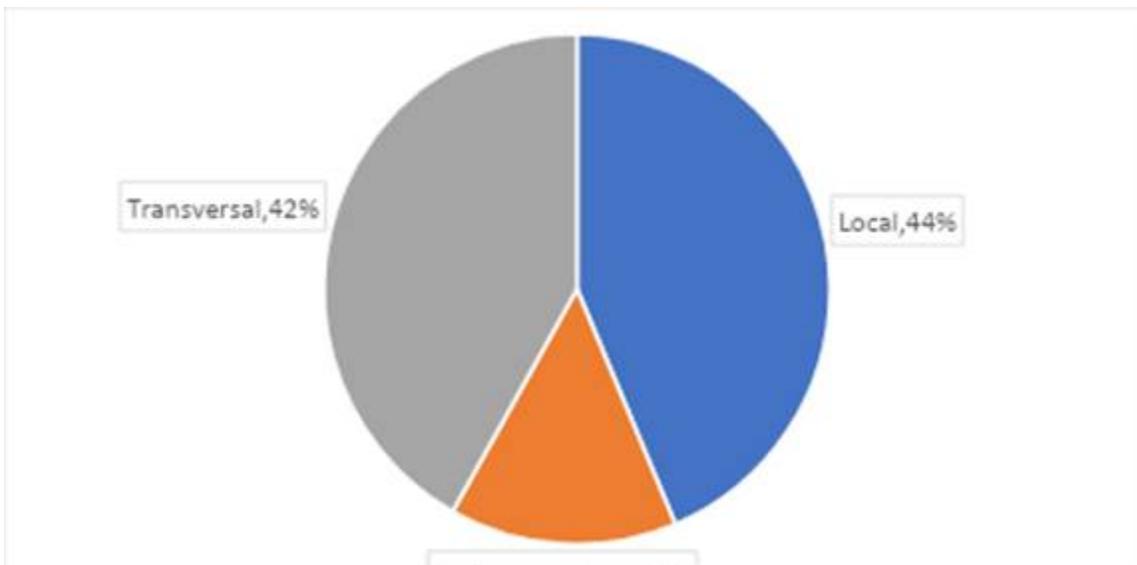


Gráfico 5.

Proyectos del Instituto de Filosofía, Instituto de Literatura, del Instituto de Lingüística según escalas geográficas.

Fuente: Elaboración propia con base en información de la Secretaría de Investigación y Creación de la FFHA.

Los institutos de investigación representados en el gráfico 5 destacan por desarrollar líneas de investigación bien definidas en cuanto a su orientación: el Instituto de Literatura, de análisis sociohistórico del discurso en escala latinoamericana, es el instituto que más orienta proyectos de investigación en ese sentido; el Instituto de Lingüística, que se orienta hacia el análisis del discurso en el territorio provincial y realiza aportes al campo de conocimiento de la educación en lengua y literatura. Esto se ve reflejado en los alcances de las temáticas de los proyectos, en el sentido que se viene describiendo. Por último, destaca la presencia de las temáticas transversales, que en su gran mayoría parten del Instituto de Filosofía; a la vez, el Instituto de Literatura también posee una cantidad considerable de proyectos con temáticas transversales, y se indica que en las Artes sucede algo similar.

Por otra parte, las agendas de investigación orientadas a temas latinoamericanos son exclusivas de las Humanidades, destacando las disciplinas de Filosofía, Literatura, Geografía Física e Historia. Aunque en términos de escalas geográficas solamente un 6% de los proyectos apuntan a temáticas latinoamericanas, la circulación sur-sur es un componente que aparece al profundizar en los formatos de circulación. De forma anticipada, es posible suponer que los problemas de investigación son similares en los países latinoamericanos, es decir, que los países comparten una matriz de configuración similar de agendas. A la vez, por cercanía, la circulación

en términos de publicaciones en revistas, libros, congresos e instancias formativas, configuran un espectro de posibilidades que supera las agendas de investigación, pero, a la vez, influye en la configuración de estas.

Por último, hemos analizado diferencialmente a las Artes como campo de conocimiento. Según la escala geográfica a la que se dirigen los proyectos de investigación y creación artísticas, se observa que la mayoría de ellos tienen un anclaje local, el 75% del total en términos de provincia y país. El Arte como producto responde al contexto en forma de representación, con mayor o menor nivel de abstracción, y en el caso del arte institucionalizado responde también a necesidades del medio local. De manera similar, la educación como campo de aplicación, como objetivo y como sostén teórico, es a la vez parte de un contexto y una problemática (real o construida) anclada en lo local.

Considerando el total de proyectos de investigación y creación del área artística, el 40% se orientan hacia la educación como campo de aplicación/conocimiento. El resto de los proyectos de investigación propios del Gabinete de Estudios Musicales (GEM) parten desde la musicología histórica y analítica como marco de referencia, algunos de ellos con fines de aplicación pedagógica. Por lo demás, casi el 20% de los proyectos de investigación son ejecutados por el Instituto de Expresión Visual (IEV), orientados a la Filosofía, la pedagogía y las artes plásticas.

4. Formatos de circulación: perspectivas subjetivas

Como ha sido expuesto, la gran mayoría de los proyectos de investigación ejecutados referían a temáticas locales y nacionales. En adición, las temáticas calificadas de transversales alcanzan un cuarto de los proyectos aproximadamente, siendo minoritarias las escalas internacionales. Empero, la caracterización de las temáticas no coincide plenamente con los formatos de circulación: una temática que apunte al ámbito provincial bien puede ser publicada en una revista internacional, incluso en otro idioma como inglés o portugués.

Antes de explorar las voces en relación con los formatos de circulación del conocimiento producido en los proyectos analizados, el siguiente cuadro indica los/as investigadores/as y creadores/as entrevistados/as en la investigación, junto con algunos de los criterios que fueron seleccionados en dicho estudio, a considerar:

Tabla 2.

Docentes, investigadores/as y creadores/as entrevistados/as.

Docente-investigador/a	Área disciplinar	Sistema de categorización	Unidad de pertenencia
E1	Cs. Exactas	No posee	ICB
E2	Cs. Exactas	CONICET - Inv. Independiente	IIECE
E3	Humanidades	CONICET – Inv. Principal	IDEF
E4	Humanidades	No posee	IGA
E5	Artes	PROINCE – Categoría I	GEM
E6	Artes	PROINCE – Categoría III	IEV

Fuente: elaboración propia.

De forma esquemática, y con motivo de diferenciar el fenómeno abordado según se expresa en las diferentes áreas de conocimiento, se presentan los testimonios de los/as investigadores/as y creadores/as agrupados/as por disciplina de trabajo.

4.1. Ciencias Exactas y Naturales

Como fue advertido en el apartado anterior, la gran mayoría de proyectos relativos a esta área disciplinar poseen un fuerte vínculo con temáticas locales. Sin embargo, la lógica del campo científico nacional provoca algunos desencuentros en cuanto a la valoración de las producciones. En este sentido, la participación en sistemas de categorización de la actividad académica investigativa aparece como un aspecto determinante para las “tomas de posición” de los agentes en el campo, y que además permea en las lógicas institucionales particulares, como puede observarse en este caso de estudio.

En primer lugar, el entrevistado “E1”, quien no se encuentra categorizado en CONICET o PROINCE, se muestra en disconformidad con las lógicas de producción y circulación del conocimiento de dicho organismo científico. La crítica de mayor profundidad se dirige a la lógica de trabajo y de valoración que propone el organismo, en la cual considera fundamental “el tema del marketing de las publicaciones, o sea que la forma de medir la productividad o la capacidad del trabajo de un investigador sea por cuánto publicamos y la verdad que no me gustó demasiado” (E1, comunicación personal).

El principal problema identificado no apunta a desacreditar estos aspectos que hacen a la trayectoria de los investigadores de CONICET, sino más bien, al campo científico en su conjunto, en cuanto es la propia lógica disciplinar la que pondera estos aspectos y reproduce los formatos de circulación y valoración del conocimiento. En palabras del investigador, “en nuestro campo disciplinar, si no son publicaciones en revistas internacionales, con referato, en inglés, no tienen peso. Eso hace mucho más difícil el tema publicación” (E1, comunicación personal). De hecho, la valoración de la publicación en inglés no sólo dificulta las capacidades de los/as investigadores/as, sino que al mismo tiempo desprestigia otro tipo de circulación en tanto no es evaluada en ese idioma: “No se valoran las publicaciones en revistas latinoamericanas, pero sí las internacionales en inglés. Es como que nosotros mismos nos auto discriminamos” (E1, comunicación personal).

Entonces, en el ámbito institucional de la FFHA, se advierte la permeabilidad de esta lógica del campo. Los agentes se posicionan en torno a estas lógicas, y en este sentido, encuentran también resistencias. Esto último tiene algunas implicancias en las tareas que desarrollan los investigadores, en cómo se valoran y evalúan sus producciones y actividades en el ámbito institucional. A continuación, un ejemplo de lo que sucede a partir de estas tensiones del campo:

Justamente en la última presentación de proyectos CICITCA, (...) una de las observaciones que me hizo un evaluador fue que solo presentaba una publicación en revista internacional, habiendo entre 5 y 10 publicaciones en congresos del tema que trabajamos, solamente rescataron y tomaron la publicación internacional. (E1, comunicación personal).

De este modo, la tensión que atraviesan las trayectorias de los/as investigadores/as locales, partiendo de las lógicas disciplinares del campo científico, externa e internamente, se van cristalizando en las temáticas, tipos de proyectos, escalas, y formatos de circulación. En estos casos, la negociación toma lugar en cuanto el equipo de investigación busca proyectos de impacto en el medio local. Así, aparece el desfasaje entre los formatos de circulación y las orientaciones y motivaciones de los investigadores en la conformación de las agendas de investigación:

Siempre elegimos temáticas de investigación que tiendan a tener un impacto local... si se pueden ampliar, puede ser aplicado seguramente (en otras escalas). (...) todo dentro de esta macro agenda, tratamos de ver como acomodamos estas líneas de investigación. (...). Nuestra mirada inicial es interna. (E1, comunicación personal)

Sin embargo, la vinculación directa con el medio local emerge como parte de los aspectos que hacen a la circulación del conocimiento. El formato de la vinculación y/o extensión como funciones universitarias se hace presente, aunque, en contraste con las publicaciones, es un proceso dificultoso. En efecto, a pesar de que las tareas de vinculación de este instituto van más allá de los proyectos analizados, se deben destacar las implicancias de dicho formato, el cual puede ser determinante al definir una temática de investigación: “para que veas lo difícil que es: el trabajo de las patentes lo hicimos en 2012 y lo presentamos en 2014... salió a principios de este año, han pasado 9 años” (E1, comunicación personal).

En contraposición con lo anterior, la producción y circulación del conocimiento del IIECE no se ve tan influenciada por la lógica del campo o, en otras palabras, no es tan permeable a ella. El trabajo interdisciplinar descrito abre las posibilidades para los/as investigadores/as en todos los sentidos, evaluación, valoración, circulación. El problema de las publicaciones toma distancia de los colegas del ICB. El mismo investigador de este último instituto, quien participó de proyectos del IIECE anteriormente, indica que “en el IIECE, el 90% de las publicaciones que tienen son en español, y son bien valoradas” (E1, comunicación personal). En relación con ello, se pondera específicamente las publicaciones en el circuito iberoamericano: “por lo menos en este instituto publicamos en español, pero no publicamos solamente en España nosotros tenemos publicaciones, a ver, en México, en Colombia, en Costa Rica, en Perú, en Brasil” (E2, comunicación personal).

Asimismo, la investigadora “E2” indica que, además de presentaciones a congresos y talleres específicos, apuntan a publicar en revistas indexadas “que son de educación o de formación docente como abordaje general y también en revistas que tienen que ver con el ámbito de la educación de la ciencia natural” (E2, comunicación personal). De este modo, al estar las actividades del IIECE pensadas para su aplicación en el área educativa, gran parte del trabajo realizado no aporta en la construcción del modelo de la circulación *mainstream*. Sin embargo, la búsqueda del prestigio en los formatos de circulación seleccionados demuestra la ponderación de lo internacional, en contraste a las temáticas y aplicaciones locales:

Nosotros publicamos en revistas como la revista Profesorado (...) en Cendaza de la Ciencia, como Eureka, que esas también son españolas, que están vinculadas específicamente a publicaciones que tienen que ver con la educación en ciencias naturales. (E2, comunicación personal)

De este modo, la investigadora del IIECE, a diferencia del investigador del ICB quien toma las publicaciones en inglés como parte de sus estrategias, publica en el ámbito iberoamericano.

Entonces, la circulación puede clasificarse como internacional más que como latinoamericana, aunque España forma parte del circuito de publicaciones en español, lo que consideramos aquí es la preponderancia que la misma investigadora le da a dicho país, destacando su importancia en la valoración de sus revistas y desarrollo en general.

4.2. Humanidades

Tal como se presentó en el caso anterior, se dispone de dos trayectorias distantes en cuanto a la relación con CONICET para esta área disciplinar. Por un lado, el investigador orientado hacia la Historia y Filosofía es actual investigador del organismo, categorizado como Investigador Principal, mientras que el investigador de Geografía no posee relación con CONICET, ni se encuentra categorizado en el PROINCE. De ello, es posible recorrer no sólo las percepciones particulares de cada investigador acerca de las lógicas del campo, sino también las formas de producir y circular el conocimiento generado en esta área disciplinar en trayectorias disímiles.

En principio, el investigador del IGA y el departamento de Geografía indica los motivos por los cuales no se encuentra vinculado a ningún sistema de categorización. Con relación a PROINCE, explica que:

Nunca me represente a nada del CONICET (tampoco a PROINCE), en su momento porque tenía algunas reservas con el tema de categorizarme para investigar, o sea, tenía algunas cuestiones hasta cierto punto bastante equivocadas (...) (E4, comunicación personal)

En esta postura del entrevistado con respecto a los sistemas de categorización (su “toma de posición” en el campo) se expresan las estrategias de circulación del conocimiento, en particular el problema de la publicación. Tomando en consideración los principales enfoques mencionados, la Geografía Física y la Humana, el investigador argumenta que la primera de ellas suele poseer mayor caudal de artículos en revistas indexadas, a la vez que utilizan frecuentemente el idioma inglés como medio. En cambio, desde su línea de trabajo:

... siempre hemos publicado en un momento más en formato congreso, que salga en las actas (...), y ahora hace un tiempo hemos empezado a publicar en revistas nacionales que nos invitan, mandamos algún trabajo específico” (E4, comunicación personal).

Además, se destaca que la emergencia de revistas que publican sus números de manera digital ha favorecido que se comience a elegir este

formato, ya que las posibilidades económicas son mayores y varias de ellas no cobran a los/as autores/as por publicar. Las revistas nacionales que menciona el investigador son un claro indicador escalar de la circulación, además del idioma de las publicaciones.

En cuanto a otros formatos de circulación, el investigador profundiza la explicación e ilumina el problema de la relación entre la vinculación de los/as investigadores/as con el medio social y las formas en que ello impacta en las temáticas de investigación. Entonces, la circulación con el medio no se encuentra formalizada: “Bueno, como proyecto de extensión en sí, no. No hemos tenido, creo que esa es una carencia nuestra” (E4, comunicación personal), aunque las actividades extrainstitucionales influyen en la configuración de las agendas.

Lo que sí, yo trabajo con la corriente clasista y combativa y he trabajado en su momento en lo grupos de trabajo barriales dando clases de apoyo, distintas cuestiones más vinculadas y ahora particularmente estoy más vinculado con el tema de la investigación de los movimientos sociales. (E4, comunicación personal).

En contraste con el acuerdo entre temáticas y escalas de circulación, el investigador del IDEF indica una mayor permeabilidad de las lógicas dominantes del campo. En este sentido, considerando su experiencia como investigador de CONICET, así como parte de los comités de evaluación, el entrevistado aporta algunas experiencias que describen las lógicas disciplinares del área humanística, esto es, con relación al problema idiomático de las publicaciones y el formato de artículo para revista. Así, en la disciplina de Filosofía, por ejemplo, el enfoque disciplinar tradicional sostiene el formato *mainstream* de circulación del conocimiento: “el caso de Filosofía viene de lógica analítica, entonces su universo de publicaciones está más restringido a ciertas revistas especializadas en inglés y proyecta eso sobre el resto del universo” (E3, comunicación personal).

La pertenencia al organismo científico implica una negociación en términos de lógicas de circulación, orientada hacia la valoración de sus investigaciones y la evaluación que realizan las instituciones que acreditan y financian los proyectos de investigación. Por ello, el investigador indica que intenta publicar en todos los formatos disponibles, sea libros, capítulos, congresos y revistas. Sobre estas últimas, indica que la indexación es fundamental para la decisión de enviar artículos. En palabras del investigador:

Es como una negociación que es intuitiva, más que nada por CONICET que tiene como una lógica institucional más dura. Me interesa más la resonancia o la pertinencia temática que estar pensando si está en el cuartil no sé cuál, (...) pero sí, cuidado eso, el problema de la indexación, porque después se puede poner complejo

si cambian los humores en los evaluadores, las condiciones. (E3, comunicación personal)

A la vez, se destaca el bajo impacto que tiene el aspecto escalar geográfico, en el sentido de que los campos temáticos y el sector sobre el cual las producciones de conocimiento buscan un impacto no inciden sobre la consideración de los formatos de circulación. En otras palabras, aunque el tema estudiado sea local, la evaluación de la producción científica no modifica la escala valorativa: “Dice el tipo, bueno, no importa lo que usted escriba publíquelo en inglés y después lo traduce, aunque hables de Chimbas, ¡lo cual es un disparate! pero bueno, la sensación es que no es infranqueable ese asunto” (E3, comunicación personal).

En cuanto a otros formatos de circulación, además de sus publicaciones en revistas indexadas, se procuran otros medios de circulación organizados por los/as mismos/as investigadores/as:

se nos ocurrió hacer el Congreso de Estudios Poscoloniales; empezamos en el 2012 y hoy llevamos, este año en diciembre es los 10 años del Congreso (...). Nos prestan la Biblioteca Nacional y nunca ha bajado, salvo en pandemia por obvias razones, el promedio de asistentes está en mil y pico de personas que vienen de toda América Latina. (E3, comunicación personal)

Observamos entonces que el alcance geográfico referido a la circulación del conocimiento puede caracterizarse como latinoamericano. En este sentido, el formato de los encuentros científicos, (entre los cuales califican congresos, encuentros, jornadas, etcétera) se encuentra presente en las trayectorias de los/as investigadores/as y equipos de investigación del mismo modo que las publicaciones en revistas científicas, siendo algunos casos, como el del investigador del IGA de Geografía, el principal medio de difusión. En resumen, el alcance de cada uno de ellos varía según las disciplinas y las temáticas abordadas, aunque la ponderación de los circuitos que excedan las fronteras nacionales continúa siendo superior en todos los formatos.

Asimismo, acerca de las actividades de vinculación y/o extensión con el medio social, se observa la valoración relativamente baja de estos formatos bajo la lógica del campo científico, como se viene describiendo: “extensión no, pero si comunicamos mucho. No le quito el cuerpo a lo que no puntúa, sea entrevistas, radios, etcétera, pero no lo organizamos como proyecto” (E3, comunicación personal).

4.3. Artes

Como se ha mencionado en trabajos anteriores (Kalierof, 2024), el camino institucional del Arte o las Artes no es sencillo en términos de

institucionalización y reconocimiento de las prácticas, sean estas de investigación o creación. Además, para los mismos artistas es complicado modificar la lógica propiamente disciplinar por otra vinculada al ámbito universitario de investigación. Institucionalizar la creación artística por fuera de la lógica enseñanza-interpretación requiere de acuerdos que permitan la valoración de los productos-obras-creaciones en condiciones similares al de la ciencia *mainstream*. Todo ello impacta en los formatos de circulación, ya que, en este caso, las prácticas habituales se encuentran situadas en el medio social local.

En este sentido, la investigadora del GEM aporta sobre uno de los aspectos de mayor ponderación en las culturas evaluativas: la publicación. “En la creación artística, la publicación siempre fue problema, porque ¿qué se puede publicar? se pueden publicar partituras, entonces había que generar un camino para que en la universidad se puedan publicar” (E5, comunicación personal). En cuanto al problema de la publicación en la UNSJ “se llegó a equiparar que un concierto era lo mismo que una publicación en una revista” (E5, comunicación personal).

Sin embargo, cada avance en el camino de institucionalización va a ser resultado de las luchas internas del campo universitario, con mayor o menor resistencia. Las publicaciones son parte del interés de los docentes en tanto forman parte de los procesos de evaluación para acreditar y financiar proyectos. Por estos motivos, al referirse a las publicaciones artísticas, se habla de luchas: “esto es lo que se peleó mucho en las grillas de evaluación y de diseño proyecto para que en CICITCA (...), se peleó para que se considere publicación los conciertos (E5, comunicación personal).

Sobre el problema de la valoración de la creación artística y los modos y formatos en que puede circular, destacamos las distintas estrategias que propone la investigadora del IEV, aunque no exenta de dificultades. Para salir del medio específicamente local de presentaciones, muestras, conciertos, entre otras, indica que el camino es dificultoso:

(...) es difícil entrar en un estado de cosas nacional, por ejemplo. Entonces si vos quieres ir a los congresos más importantes, las jornadas de Córdoba, que son las más importantes de composición, de arte en general, (...) va a ser difícil que entres con una ópera experimental colectiva porque hay provincias que, no habiendo creación en la universidad, incorporan gente que la viene haciendo de afuera desde hace muchísimo tiempo. (E6, comunicación personal)

Por otro lado, más allá de las complicaciones para desarrollar sus actividades y potenciar las capacidades institucionales de la creación artística, los docentes nucleados en el GEM desarrollaron la investigación científica musical en direcciones diversas. De hecho, según comenta la investigadora: “La línea de investigación musical

tiene a la UNSJ entre sus principales promotores (...). Siempre hemos estimulado la presentación en congresos de la especialidad, de musicología” (E5, comunicación personal).

De este modo, las Artes poseen mayor afinidad con el formato de encuentros científicos que con las publicaciones. La investigadora del GEM indica que, para la música, el circuito nacional es el de mayor importancia en relación con las demás escalas geográficas y que los encuentros nacionales del tipo congreso suelen ser el lugar al que apuntan la circulación de sus producciones, más que las publicaciones en revistas. Cabe destacar que los congresos suelen publicar las producciones en actas, por lo que no es únicamente la participación presencial la que se procura en dicho formato.

En el mismo campo del arte, desde la perspectiva transdisciplinar que los caracteriza, el IEV comenzó a nuclear las publicaciones de sus integrantes en una página web propia. Allí puede observarse que los formatos varían según el enfoque disciplinar que tiene cada publicación, destacando libros, revistas, participaciones en congresos y jornadas. Además, la organización de estos encuentros científicos favorece la circulación latinoamericana e internacional: “en esas jornadas por ejemplo de este año, hemos tenido la posibilidad de interactuar con gente que está produciendo en España, en Brasil” (E6, comunicación personal). Nuevamente, como en los casos anteriores, aparecen aquí países como España y Brasil como circuitos ponderados y valorados por los investigadores en general como símbolos de legitimación de la circulación del conocimiento que producen.

5. Reflexiones finales

El análisis institucional de la FFHA se aborda como parte del campo científico universitario nacional, desde su configuración periférica y provincial. A la vez, los modos y formatos de producción y circulación del conocimiento de la institución configuran un perfil institucional caracterizado por desarrollar agendas de investigación y creación que se perfilan hacia temáticas locales. De ello, la educación como campo de aplicación o aportes de conocimiento atraviesa a todos los institutos y gabinetes de investigación de la facultad. Asimismo, por las características de la temática educativa, el alcance en términos geográficos es principalmente local y, en menor medida, nacional.

Sin embargo, no es sólo la temática educativa la que posee un fuerte correlato con escalas locales. La predominancia de temáticas locales y nacionales se hace presente en varias disciplinas de las Humanidades que, por sus características, se orientan hacia estudios situados. Como anticipación de sentido, lo mismo podríamos decir de la mayoría de los proyectos de las ciencias sociales. De modo específico, estas

disciplinas de Humanidades son la Historia, la Geografía Social y Física, y la Lingüística. A la vez, como mencionamos ya en relación con los tipos de proyectos, la Biología, Química, Bioquímica y la Geografía Física, suelen investigar temáticas de alcance local.

A pesar de ello, el análisis de las voces particulares de investigadores/as y creadores/as de la institución indica que existe una preferencia hacia la circulación de los conocimientos en circuitos alejados del medio local. La publicación en revistas ha sido posicionada como el formato de mayor valoración de acuerdo con la lógica del campo científico universitario, aspecto que puede observarse a la vez en el contexto de la FFHA. Al respecto, la condición doblemente periférica con respecto a los centros nacional e internacional hace que el peso específico del formato revista sea aún mayor. Esto se debe a un menor desarrollo de las capacidades de investigación institucionales, expresado, a modo de ejemplo, en la baja cantidad de revistas editadas en la institución (tres en total) en relación con la cantidad de unidades de ejecución de proyectos.

A la vez, otros formatos de circulación revisten de menor prestigio para los/as investigadores/as, quienes indican que no realizan extensión formalmente, institucionalizada en proyectos u otros medios. En este sentido, la extensión comparte características con la creación artística, que según las investigadoras se realizan por fuera de los marcos institucionales y por motivaciones individuales de investigadores y docentes del área artística.

En adición a las diferencias entre formatos y agendas temáticas, la cuestión disciplinar invita a reflexionar sobre cómo considerar el producto del conocimiento, esto es, si el mismo implica un campo temático en sí, o si este producto tiene una aplicación o impacto, ya que cada disciplina posee características particulares. Así, desde el campo disciplinar de las humanidades, se observan diversos proyectos caracterizados como “transversales”, es decir, que no representan ni una temática local, ni una aplicación o impacto en el medio anclado en alguna escala geográfica específica. En estos casos, la problemática de la circulación, los formatos elegidos para ello, poseen una importancia mayor en lo que refiere a los aportes o impactos en el medio.

Referencias bibliográficas

- Algañaraz, V. (2019). “Institucionalización y desarrollo heterogéneo de las capacidades científicas en la Universidad Nacional de San Juan, Argentina: una mirada de largo alcance (1973-2018)”. En *Revista Brasileira de História da Ciência*. ISSN: 2176-3275. V:12, pp. (19-38). Disponible en: https://www.sbhc.org.br/revistahistoria/view?ID_REVISTA_HISTORIA=62
- Beigel, F. (2016). El nuevo carácter de la dependencia intelectual. En *Cuestiones de Sociología*, 14, e004. Disponible en: <http://www.cuestionessociologia.fahce.unlp.edu.ar/article/view/CSn14a04>
- Bourdieu, P. y Wacquant, L. (1995). *Respuestas por una antropología reflexiva*. Grijalbo: México.
- CECIC (2020). *Manual de Cuyo: Indicadores Institucionales de Circulación del Conocimiento*. UNCuyo-CONICET.
- Fuentealba, A., Gajardo, K. y Alaluf, L. (2017). Agendas de investigación en educación: Una revisión de artículos científicos publicados en revistas de la Web of Science entre los años 2016-2017. Ponencia presentada en el *VI Congreso Nacional e Internacional de Estudios Comparados en Educación*. Buenos Aires – Argentina. Disponible en: <http://www.saece.com.ar/docs/congreso6/trab049.pdf>
- Kalierof, I. (2024). Desafíos de las Artes: capacidades de creación. Análisis estructural y proceso de institucionalización en la Universidad Nacional de San Juan. *RevIISE –Revista de Ciencias Sociales y Humanas*. N°23 pp. (41-56). IISE-FACSO-UNSJ.
- Kreimer, P. y Thomas, H. (2004). “Un poco de reflexividad o ¿de dónde venimos? Estudios sociales de la ciencia y la tecnología en América Latina”. En Kreimer, Pablo et al. (eds.), *Producción y uso social de conocimientos. Estudios de sociología de la ciencia y la tecnología en América Latina* (pp. 11- 89). Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.
- Prado, F. (2021) “Agendas universitarias de investigación en las ciencias sociales argentinas: Estructura temática-disciplinar y multi-escalaridad geográfica”. En: Córdoba, L., Rovelli, L. y Vommaro, P. (eds.). *Política, gestión y evaluación de la investigación y la vinculación en América Latina y el Caribe*. Buenos Aires. CLACSO.

Notas

- [1] El recorte temporal del estudio (2018 – 2021) fue delimitado con la finalidad de comprender los periodos de trabajo en los que se desarrollaron los proyectos de investigación y creación en la FFHA de acuerdo con las convocatorias internas de la UNSJ.

AmeliCA

Disponible en:

<https://portal.amelica.org/ameli/journal/500/5005174004/5005174004.pdf>

Cómo citar el artículo

Número completo

Más información del artículo

Página de la revista en portal.amelica.org

AmeliCA

Ciencia Abierta para el Bien Común

Ilán Kalierof

El desfasaje entre agendas de investigación y formatos de circulación del conocimiento: el caso de la Facultad de Filosofía, Humanidades y Artes de la UNSJ (2018-2021)

The gap between research agendas and knowledge circulation formats: the case of the Faculty of Philosophy, Humanities, and Arts of UNSJ (2018-2021)

PAPELES del Centro de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la UNL

vol. 19, núm. 29, 2024

Universidad Nacional del Litoral, Argentina

papelesdelcentro@fcjs.unl.edu.ar

ISSN: 1853-2845

ISSN-E: 2591-2852

DOI: <https://doi.org/10.14409/pc.2024.29.e0047>



CC BY-NC-SA 4.0 LEGAL CODE

Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.