

**Título del trabajo:**  
**“¿El Partido de masas sin masas? Una comparación entre el Partido Socialista argentino y el Partido Socialdemócrata Alemán (1890-1914)”**

**Robert Kranz**

*Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral*

Ciencias Sociales, Ciencia Política y Relaciones Internacionales<sup>1</sup>

## INTRODUCCIÓN

El Sozialdemokratische Partei Deutschland (SPD) fue un modélico partido de masas, tanto organizativamente como en niveles de afiliación, entre finales del siglo XIX y principios del XX (Panebianco, 1990) así como actor clave en la experiencia de la Segunda Internacional. Mientras varios estudios subrayan su alto grado de representatividad dentro del proletariado alemán; otros, retomando la interpretación de Robert Michels, señalan su “oligarquización”, como expresión de una dinámica disruptiva entre cúpula y base. Por su parte, el Partido Socialista Argentino (PSA) desde su fundación se referenció en esta experiencia del SPD y otras expresiones del socialismo europeo, cuyas ideas y dinámica organizativa marcaron sus inicios. Su consolidación, rubricada por la elección de Palacios como Diputado Nacional en 1904, pareció iniciar un camino de fortalecimiento y extensión nacional, que la reforma electoral de 1912 vino a confirmar. Pero, y a pesar de victorias electorales legislativas en la Capital Federal, por diversos factores, nunca logró masividad ni tampoco niveles dominantes de representatividad dentro del mundo del trabajo.

La presente investigación estudia desde una perspectiva comparativa las particularidades de ambas historias partidarias en el cambio del siglo XIX al XX. En ese marco se analizan: las dinámicas locales en las que se inscriben, sus respectivas nociones de *partido político* de acuerdo a los representantes más emblemáticos de la época, sus características organizativas, su inserción en el mundo del trabajo, su capacidad de generar adhesión masiva.

## OBJETIVOS

### **Objetivo general:**

Comparar, desde diversas interpretaciones politológicas e historiográficas, y algunos documentos fundamentales, los procesos de constitución de los partidos socialistas en Alemania y Argentina, entre finales del siglo XIX e inicios del XX, atendiendo a la incidencia de las ideas de *partido político* y las estrategias organizativas en ambos casos, tanto para su desarrollo interno como sus respectivas posiciones dentro de sendos sistemas políticos locales.

### **Objetivos específicos**

- a) analizar los conceptos de “partido político” y el caso particular de los partidos socialistas de masas en diferentes aportes de la sociología y la ciencia política.
- b) analizar la historiografía sobre el desarrollo del SPD, su rol en la Segunda Internacional Socialista, la consolidación partidaria en el marco del sistema político

---

<sup>1</sup> Proyecto: Trabajo Final de Carrera en Ciencia Política: “¿El Partido de masas sin masas? Una comparación entre el Partido Socialista argentino y el Partido Socialdemócrata Alemán (1890-1914)”. Director: Reyes, Francisco Jeronimo; Co-Director: Maina, Marcelino.

restrictivo de la Alemania Imperial y su inserción en el mundo del trabajo.

c) examinar historiográficamente al PSA, sus características y su posición en el mundo del trabajo como así también respecto del sistema político argentino.

d) comparar las concepciones de “partido político”, las estrategias organizativas de ambos partidos y sus inserciones en el sistema político local.

## **METODOLOGÍA**

Nuestra investigación se inscribe metodológicamente en perspectivas comparativas de tipo cualitativo. Como señala Ruth Sautu, el abordaje cualitativo consiste en el “análisis donde la interacción mutua entre actores, la construcción del significado y el contexto en el que actúan forme parte de la investigación” (Sautu,2003). Esto representa una descripción adecuada en relación a la base de nuestro análisis, ya que el mismo indaga sobre la manera en la cual la construcción del significado de la “idea partido político”, el contexto de los movimientos obreros (entre 1890 y 1914) y las configuraciones de los respectivos sistemas políticos influyeron en el desarrollo dispar de los actores en cuestión. Dicho análisis se basa en la revisión de fuentes secundarias, fundamentalmente textos provenientes de diferentes disciplinas de las Ciencias Sociales –como la Ciencia Política, la Historia Política y también la Sociología–. Asimismo, se lleva a cabo el análisis de documentos fundamentales producidos por ambos partidos políticos durante el período en cuestión que ilustran ciertos aspectos paradigmáticos de los aspectos y dimensiones a analizar (discursos, manifiestos, programas partidarios, etc.).

Por otro lado, el análisis comparativo será una característica clave de nuestra investigación, ya que nos permitirá “la descripción y explicación de las condiciones y resultados semejantes y diferentes entre unidades sociales grandes” (Ariza y Gandini, 2012). De allí deriva la estrategia que utilizamos para el análisis del desarrollo del PSA y el SPD, centrada en el problema de por qué o objetos de análisis que reveñan importantes similitudes (en este caso ambos partidos socialistas programáticamente moderados con desempeño en el juego electoral) difieren en ciertas propiedades (en especial, la posición como partido de masas) a pesar de contar con un conjunto importante de variables similares. La investigación se divide en diferentes etapas que en casos pueden superponerse:

a) El estudio de los aportes clásicos sobre partidos políticos de masas, que al mismo tiempo forman el marco teórico.

b) El estudio de las fuentes secundarias que analizan el desarrollo de los dos partidos políticos dentro del lapso temporal en cuestión desde diferentes enfoques disciplinares. Esto posibilita un recorrido historiográfico sobre la formación

de ambas organizaciones partidarias y las ideas cultivadas en el ámbito partidario y del movimiento obrero.

c) La comparación de diferencias y similitudes en la interpretación de las ideas cultivadas alrededor de la función de un partido de masas que se llevó a cabo en PSA y SPD entre 1890 y 1914.

d) El análisis de documentos fundamentales del ámbito de ambos partidos políticos nos permitirá demostrar especificidades, fundamentar la comparación y destacar diferencias determinantes para el desarrollo dispar de PSA y SPD.

## **CONCLUSIONES PROVISORIAS**

Debido a que la presente investigación se encuentra actualmente en curso, solamente es posible presentar resultados parciales. Consta que, en tiempos de la Segunda Internacional Socialista, el surgimiento de las experiencias políticas partidarias de masas como articulación predominante entre movimientos socialistas y la clase obrera como actor privilegiado ha resultado en diferentes configuraciones

organizacionales con características particulares, demostrando la variación de este vínculo. Dichas configuraciones se deben a las adaptaciones particulares de cada caso nacional y los respectivos factores locales, como las configuraciones de los correspondientes sistemas políticos, la situación económica y la composición de sectores populares, en Alemania con el SPD de una forma y en Argentina a través del PSA de manera diferente.

Las expresiones partidarias de masas a su vez dieron lugar a la apertura de un nuevo campo de estudios sociológicos y políticos emergente en los años del cambio del siglo XIX al XX, precisamente en el momento de desarrollo del objeto que aquí interesa. Ejemplos destacables son las teorizaciones de Max Weber (1921/22) y Robert Michels (1911), a su vez han sido objeto de análisis de enfoques posteriores en forma de los aportes de Maurice Duverger (1951), Lipset y Rokkan (1967) y Angelo Panebianco (1982). Estas diferentes aproximaciones o perspectivas permiten establecer un primer nivel de comparación entre las consolidaciones organizacionales. Una primera conclusión a partir de ellas acerca el trabajo a la multiplicidad de enfoques teóricos que han confluído en el objeto que constituyen los partidos socialistas.

Aquí cabe mencionar un aporte de Max Weber, siguiendo sus categorías de liderazgo, el sociólogo alemán identifica un gobierno carismático limitado en el interior de los partidos de socialistas de masas, el cual resulta de la importancia del aparato burocrático distinguido en este tipo de partido. El liderazgo carismático además se encuentra restringido en caso de la existencia de un programa partidario rígido o una ideología fuerte. Tal fue el caso de August Bebel en el SPD, cuyo Poder interno se vio limitado, al igual que la de Juan B. Justo, quién detentaba un estatus semejante en el PSA de la misma época, por otros funcionarios emblemáticos.

Según Max Weber, las reglas del juego democrático, la “batalla entre partidos” (Weber, 2010) racionalizada, exige un aparato burocrático, capaz de ordenar las campañas electorales para la captación de votos. Los partidos modernos de masas como “hijos de la democracia, del sufragio de masas, de la necesidad de organización de masas, del desarrollo de la conducción más alta y la disciplina rígida” (Weber, 2010), enfrentan la exigencia de que el drástico aumento de electorado convierte en obligatorio el aumento de la organización interna. De tal manera la existencia de un aparato burocrático se convierte en indispensable para lograr la adhesión de los votos nuevos, a su vez el desarrollo de ese aparato adapta y determina la actitud partidaria hacia la persistencia del mismo. Este aporte de Weber ya nos brinda un punto inicial para la comparación organizacional entre las estructuras partidarias de SPD y PSA, la cual permite deducir conclusiones en cuanto al interrogante del rol del aparato en el asentamiento de ambos partidos en sus respectivos sistemas políticos.

Robert Michels describe la “contra cara” del avance burocrático, a diferencia de su mentor académico Max Weber, Michels cultiva una visión negativa de la racionalización de los procesos decisivos en la organización partidaria. Según este autor, el desarrollo del aparato administrativo y los puestos de trabajo para funcionarios que éste significa, extinguen la acción y el afán de la persecución de cambios profundos en la sociedad, el partido socialista se convierte en fin en si mismo, su supervivencia se convierte en preocupación primaria de los funcionarios, desplazando la búsqueda de la “sociedad sin clases” al reino de los mitos, en un futuro indefinido. El aspecto a destacar de la obra de Michels para nuestro trabajo es que “la ley de hierro de la oligarquía” establecida por éste se basa en sus interpretaciones de los procesos internos del SPD a principios del siglo XX, es decir Michels construyó un tipo ideal teórico mediante el fenómeno singular del SPD cómo modelo, lo cual permite una visión abarcada (aunque sesgada) de la estructura del SPD de la época, que es funcional para reforzar y a su vez contrastar la comparación organizacional entre PSA y SPD a partir de los aspectos que hemos enumerados de Weber.

Otro elemento que consideramos como insumo valioso para la comparación es el representado por la “triple tarea” que, según Duverger, perseguían los partidos socialistas en sus comienzos: la captación de las masas, la educación política de las mismas y la generación de una élite popular de su seno. Esta triple tarea se relaciona de manera directa con la inserción en el ámbito social de clase, el sistema político y las adaptaciones organizacionales relacionadas que exigían las configuraciones particulares de los casos nacionales. A su vez, brinda un punto de partida para el análisis de las características consideradas necesarias para un partido socialista, presentes en ambos partidos analizados. Aquí se inscribe el análisis de lo que algunos autores han denominado la “doble tarea” del PSA, a saber, la democratización plena del sistema político argentino y, a la vez, la construcción de una sociedad igualitaria de carácter socialista (Aricó, 1999). También es importante mencionar los debates internos, presentes en ambos partidos, en cuanto a las posibles alianzas por dentro y por fuera de las fronteras de clases que, al igual que las discusiones sobre el nacionalismo, el rol de los intelectuales “burgueses” y las formas de la acción y participación políticas, fueron partes de la construcción de las características institucionales específicas y la propia percepción (veáse como referencia a R. Martínez Mazzola, 2008 para el caso del PSA y R. Hofrogge, 2011 para el alemán) .

De la obra de Lipset y Rokkan se pueden destacar dos temáticas especialmente pertinentes. Por un lado, la distinción hecha entre los EE.UU. y Europa en cuanto a la diversidad cultural producto de las migraciones y la diferencia entre la movilidad social en ambos casos, se puede aplicar de manera particular a los escenarios diferenciados que encontraron PSA y SPD en sus países. Por otro lado los umbrales, una serie de factores que inciden en la consolidación de un movimiento emergente, propuestos para el análisis del traslado de los conflictos socioculturales hacia los enfrentamientos interpartidarios nos brindarán parámetros de comparación que permitirán indagar sobre similitudes y diferencias entre ambos partidos. Esta base teórica inicial, junto a la bibliografía seleccionada específica sobre SPD, PSA y el socialismo internacional de la época, así como un limitado conjunto de documentos producidos por ambas formaciones partidarias, constituyen el material para indagar sobre las diferencias que las condiciones nacionales imponen en los armados organizacionales y profundizar en la hipótesis según la cual la consolidación del PSA no ha sido un intento frustrado por establecer un partido socialista de masas -según el modelo alemán-, sino un proceso singular, con sus propias características, que llevó al mismo a ocupar una posición diferente al SPD en sus respectivos sistemas político-partidarios.

## BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Aricó, J.**, 1999. La hipótesis de Justo. Escritos sobre el socialismo en América Latina, Buenos Aires, Sudamericana, 50
- Ariza, M. y Gandini, L.**, 2012. El análisis comparativo cualitativo como estrategia metodológica. UNAM, Ciudad de México, 500.
- Detterbeck, K.**, 2011. Parteien und Parteiensysteme. Konstanz, UVK Verlagsgesellschaft, 20
- Duverger, M.**, 1959. Die Politischen Parteien. Tübingen, J.C.B. Mohr (Paul Siebeck).
- Gramsci, A.**, 2003. Notas sobre Maquiavelo, la política y el Estado moderno. Buenos Aires, Nueva Visión.
- Hobsbawm, E.**, 1983. La difusión del marxismo (1890-1905). en: Marxismo e historia social, Puebla, Universidad Autónoma de Puebla.
- Lipset, S. y Rokkan, S.**, 1992. Estructuras de división, sistemas de partidos y alineamientos electorales. en AA.VV., Diez textos básicos de Ciencia Política, Barcelona, Ariel.
- Michels, R.**, 1979. Los partidos políticos. Buenos Aires, Amorrortu. Tomo 2: 61.
- Panbianco, A.**, 1990. Modelos de partido. Madrid, Alianza Universidad; 141,151.
- Sautu, R.**, 2003. Todo es Teoría. Objetivos y métodos de investigación. Editorial Lumiere, Buenos Aires, 31.

**Weber, M.**, 2010. *Wirtschaft und Gesellschaft*. Frankfurt a.M., Zweitausendeins; 1065, 107.