

¿CÓMO VAMOS? UN ANÁLISIS DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA CIUDAD DE SANTA FE

Rey, María Florencia

Facultad de Ciencias Económicas UNL

Área: Ciencias Sociales

Sub-área: Sociología

Grupo: X

Palabras clave: calidad de vida, proyecto político, democracia participativa

INTRODUCCIÓN

La Democracia es una institución que se ha instalado en las sociedades latinoamericanas en los últimos años. Sin embargo, se presenta en torno a ella una discusión que confronta el proyecto neoliberal y el democrático-participativo. En este sentido, resulta necesario entender qué implica el concepto de proyecto político a fin de no minimizarlo: comprende un conjunto de creencias, intereses, concepciones del mundo y representaciones de lo que debe ser la vida en sociedad (Dagnino, et. al, 2006).

Por su parte, la idea de proyecto neoliberal está asociada a la de Estado mínimo, aquel que reduce sus competencias de modo que el mercado se constituye como el regulador de la vida social y política. En este contexto, no resultaría posible pensar en la participación de la ciudadanía en los asuntos de agenda pública, debido a que el Estado ya habría delegado varios de ellos al mercado y al sector privado. Desde la perspectiva neoliberal el ciudadano no es visto como tal, como portador de derechos, sino como un mero consumidor o usuario de servicios al cual es preciso satisfacer (Dagnino, et al, 2006). Además, el ciudadano sólo pone atención en los resultados de la gestión política, no así en el proceso de gestación de las mismas. Queda evidenciado de esta forma que no se identifica a sí mismo como tal, pero tampoco el Estado proporciona los espacios necesarios para ello suceda. Desde esta visión se concibe al ciudadano como pasivo, aquel que sólo adquiere dicha condición por detentar derechos que le son correspondidos.

En contraste, el proyecto democrático-participativo es concebido como el soporte a partir del cual puede tener lugar la participación ciudadana. Es considerado como un modo de superación a la democracia representativa, en el sentido de que la ciudadanía no sólo se limita al sufragio sino que permite a su vez la incidencia de la misma en las políticas públicas (Ziccardi, 2007).

La ciudadanía no es simplemente un status legal que comprende un conjunto de derechos y responsabilidades, es también una *identidad*. En este sentido, existen ciertos grupos que no se perciben incluidos en tal identidad, no sólo en términos socioeconómicos sino también socioculturales. Para poder avanzar en la búsqueda por una identidad común, es necesario reconocer dichas diferencias de modo que los grupos oprimidos puedan mediante mecanismos institucionales obtener una representación y puedan ser destinatarios de políticas diferenciadas, considerando sus necesidades particulares. La igualdad requiere afirmar, más que ignorar, las

Proyecto: CAI+D "La ciudad como construcción social. Participación ciudadana y políticas públicas hacia el desarrollo sostenible."

Director/a del proyecto: Estela Pérez Moncunill

Director/a de la becaria: Estela Pérez Moncunill

diferencias grupales (Kymlicka y Norman, 1997). Un medio indispensable para ello es la participación de la sociedad civil en las cuestiones públicas, porque así los mismos ciudadanos pueden incidir en su calidad de vida.

Calidad de vida es un concepto que comprende múltiples aspectos y es modificado a su vez por múltiples factores. La *participación ciudadana* constituye uno de sus pilares, esto es: son los mismos actores sociales quienes conocen sus necesidades y mediante el aporte de sus opiniones a la gestión pública pueden disminuir la brecha existente entre la situación futura deseada y su situación actual.

OBJETIVOS

- Conocer el estado de situación de la ciudadanía santafesina en relación a la participación en instituciones.
- Analizar dicho estado de situación a partir de la revisión bibliográfica y de las fuentes secundarias exploradas.

METODOLOGÍA

Para alcanzar los objetivos planteados, se llevó a cabo una minuciosa revisión de la bibliografía seleccionada a fin de identificar las principales categorías conceptuales. Asimismo, se analizaron los resultados de la Encuesta de Percepción Ciudadana aplicada en el marco del CAI+D “La ciudad como construcción social. Participación ciudadana y políticas públicas hacia el desarrollo sostenible”.

Tuve la oportunidad de participar como encuestadora en la recolección de datos que se realizó mediante entrevista personal en hogares con aplicación de un cuestionario estructurado. Esta tarea ha sido de gran utilidad para interpretar los resultados a partir de los conceptos teóricos abordados por la literatura existente.

RESULTADOS

En los últimos años se ha visto acrecentado el número de mecanismos de participación existentes, no sólo a nivel local sino también nacional y global. Se han identificado diversos motivos que impulsan la participación, entre los cuales se encuentra el deseo por mejorar la eficacia de la gestión, por aumentar la legitimidad de las instituciones o gobiernos electos y responder a la demanda social (Joan Font, et. al., 2000). Sin embargo, la participación es una cuestión que aún no se encuentra inmersa en la vida de todas las personas, de modo que algunas se presentan reticentes y apáticas a prestar colaboración y participar en ciertos mecanismos.

En la Encuesta de Percepción Ciudadana se advierte la escasa participación en diferentes programas e instituciones, lo que indica una cierta falta de compromiso de la ciudadanía para con ella misma y para con las instituciones que atraviesan la vida de los ciudadanos y la de sus familiares o cercanos. Se nota, además, un escaso conocimiento de lo que constituyen mecanismos de participación en las decisiones públicas.

Solo el 23% manifestó participar en algún programa o institución, entre los que se encuentran en primer lugar las organizaciones religiosas (18%), seguido de los clubes deportivos (13%), las juntas vecinales (8%) y los clubes de barrio (7%). Un pequeño porcentaje de ciudadanos expresó participar en presupuesto participativo (3%), los cuales poseen entre 46 y 55 años de edad.

Esto no se condice con los espacios de participación que han sido escogidos como los más conocidos: los partidos políticos (68%), los sindicatos (54%) y los clubes de barrio

(52%). Por su parte los menos conocidos son los Concejos de Participación Ciudadana (17%), los grupos de autoayuda (18%), el presupuesto participativo (22%) y uniones de usuarios (24%).

En relación a esto, cabe resaltar que tanto en la literatura existente como en lo manifestado por muchos de los encuestados, existen ciertas limitaciones que dan origen a esta falta de participación en instituciones o programas. Entre ellas la más mencionada es la falta de tiempo, recurso muy valorado por las personas y escaso, de modo que si se comprometen esperan obtener satisfacciones de ello y no sentir que están perdiendo el tiempo. Por otro lado, el interés y el sentimiento de querer o deber participar está distribuido desigualmente, al igual que los recursos educativos y la capacidad de acceder y comprender las informaciones políticas. Si dichos factores se encuentran desigualmente distribuidos también será desigual la intensidad de la participación de los ciudadanos (Joan Font, et. al, 2000).

Si bien un reducido porcentaje de ciudadanos admitió participar en instituciones o programas, se ha observado que la ciudadanía santafesina se encuentra en gran medida interesada en reunirse con otras personas para encontrar soluciones a los problemas que los atañen como ciudadanos (53%). Es relevante destacar que los más interesados en reunirse con otras personas fueron ciudadanos de entre 18 y 25 años de edad, mientras que los menos interesados se encuentran entre los 66 años y más. El primer indicador nos podría conducir a pensar que los más jóvenes se interesan más porque disponen de más tiempo libre, como incidir también la formación que han obtenido en la escuela y/o universidad. Paralelamente, podemos pensar que las personas de 66 años o mayores también disponen de tiempo libre, teniendo en cuenta la edad de jubilación que rige en Argentina, sin embargo han manifestado desinterés en reunirse con otras personas para resolver problemáticas comunes.

En relación a la territorialidad de dicha cuestión, se encuentra que los habitantes de los distritos la Costa y Suroeste son los más dispuestos a reunirse con otras personas.

Desde otro punto de vista, se han presentado en el cuestionario una serie de programas impulsados por el municipio para indagar sobre el conocimiento que poseen los santafesinos acerca de los mismos. Así se ha podido verificar que la ciudadanía se encuentra poco informada en relación a las políticas públicas que implementa el Municipio: el 65% de las personas manifestó no informarse. De ellos la mayoría son jóvenes, en cambio entre quienes más se informan se encuentran personas en el rango de edad de 56 a 65 años.

En contraste con lo anteriormente expuesto, los jóvenes han sido quienes manifestaron no encontrarse satisfechos con la información que brinda el Municipio sobre servicios y actos de gobierno, a diferencia de los adultos quienes dijeron en su mayoría estar satisfechos con ello. Esta evidencia puede dar lugar a pensar que quienes no se encuentran conformes con la información que brinda la Municipalidad es porque eligen no informarse, o por el contrario, que no se encuentran informados porque quizás los medios o los modos que elige el Estado para comunicar no son los adecuados. Puede inducirse a partir de este indicador que la Municipalidad posee voluntad política para impulsar las instancias de participación, pero que no ha logrado una ingeniería institucional adecuada para que las mismas resulten al menos satisfactorias (Joan Font, et. al, 2000).

También se ha consultado a los encuestados sobre las instituciones que creen que realizan acciones para mejorar su calidad de vida. Entre las más escogidas se encuentran la Municipalidad y la Universidad, lo que muestra que entre la comunidad prevalece la idea de un desarrollo que es propulsado por la Municipalidad, el cual es

producto de políticas públicas aplicadas a nivel local. El desarrollo es visto así como un mero producto de las políticas públicas, no se lo concibe como fruto de un proceso participativo en el cual Estado y sociedad toman decisiones en conjunto. De este modo se produce un círculo que no resulta sencillo quebrantar: no se alcanza el desarrollo porque no existe una adecuada participación, y no hay una demanda de espacios participativos porque no se cuenta con el nivel de desarrollo necesario (Canto Chac, 2008).

El capital social es el soporte de la vida en sociedad, como tal también factor de calidad de vida. Es conceptualizado por Kliksberg (1998) como el conjunto de valores compartidos, cultura, capacidad de actuar sinérgicamente y generar redes hacia el interior de la sociedad. El eje articulador del mismo es la confianza: si la comunidad posee *confianza* en sí misma, aumenta la probabilidad de cooperación, y la cooperación en sí genera confianza.

Para evaluar una de las aristas del capital social en Santa Fe, se ha consultado a los ciudadanos qué piensan sobre el comportamiento de la ciudadanía en relación a algunas cuestiones que hacen a la vida en comunidad. De todas ellas, solo en relación al pago de impuestos (61%), el cuidado de niños y ancianos (53%), la atención a discapacitados (49%) y las conductas solidarias (58%) los santafesinos piensan que su conducta es buena. Con respecto al cumplimiento de las normas de tránsito y de las normas ambientales, el cuidado de los espacios y de los bienes públicos, el respeto a la vida y el respeto por las normas de convivencia los ciudadanos consideran que el comportamiento de los santafesinos no es en general bueno. En resumen, se percibe una escasa cooperación y una pobre construcción de capital social en la comunidad santafesina.

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

Canto Chac, M. "Gobernanza y participación ciudadana en las políticas públicas frente al reto del desarrollo" (2008) Revista Política y Cultura, nº 30.

Dagnino, E; Olvera, A; Panfichi, A. "Para otra lectura de la disputa por la construcción democrática en América Latina" (2006) CIESAS

Font, J; Blanco, I; Gomá, R; Jarque, M. "Mecanismos de participación ciudadana en la toma de decisiones locales: una visión panorámica" (2000) Documentos de Debate del CLAD

Kliksberg, B. "Repensando el Estado para el desarrollo social; más allá de dogmas y convencionalismos" (1997) Revista CLAD Reforma y Democracia, nº 8.

Kymlicka, W; Norman, W. "El retorno del ciudadano. Una revisión de la producción reciente en teoría de ciudadanía." (1997) Revista La Política, nº 3.

Ziccardi, A. "Sobre la participación ciudadana en las políticas públicas del ámbito local" (2007) Revista Democracia y Gobernabilidad, nº 73.