

EFFECTO DEL CAPITAL EN LA PERFORMANCE BANCARIA DURANTE UNA CRISIS

Gerlero, Mercedes; Carlevaro, Emiliano

Facultad de Ciencias Económicas - UNL

Área: Ciencias Sociales

Sub-Área: Economía

Grupo: X

Palabras clave: regulación de capital, cuota de mercado, crisis

INTRODUCCIÓN

En las últimas tres décadas, el sistema financiero argentino ha sido fuertemente golpeado por crisis de distinta índole (bancarias, de mercado, etc), lo que ha promovido el cierre de numerosas entidades bancarias y reducido el crecimiento del sistema financiero. Se puede observar que, en el año 1999, el número de bancos en la Argentina era superior al actual. Sin embargo, se debe tener en cuenta que, en parte, esta situación se encuentra relacionada no solamente con las crisis, sino también con un proceso de concentración de las entidades financieras –privadas y estatales- una tendencia que, de hecho, se repite en todo el mundo. (Dutto, 2016)

Como consecuencia de esto, resulta importante estudiar cuál es el efecto y la importancia que tiene el nivel de capital de las entidades financieras sobre diversos aspectos de interés para el campo de acción, específicamente, sobre su performance.

Sobre la magnitud óptima del capital de las entidades bancarias, existen algunos preconceptos. Uno, es que responde fundamentalmente a las exigencias de la autoridad monetaria. Otro, es que cuando un banco se financia con capital le resulta más costoso que utilizar otros medios. De esta manera, se explica la tendencia a creer que reducir esta modalidad contribuye a una disminución de los costos. (Allen, Carletti, & Marquez, 2009). Asimismo el modelo de Holström & Tirole (1997) demuestra como el capital bancario puede reducir los problemas de principal agente entre inversores individuales y empresas aumentando la inversión agregada. Un banco con mayor capital que invierte en empresas genera mayor confianza entre inversores que un banco con poco capital (argumento “*skin in the game*”). Este mayor capital señala a los inversores que los proyectos en los que el banco invierte son buenos¹. En consecuencia, el apetito de los inversores aumenta. El nivel de inversión agregada incrementa².

¹ Específicamente, el banco invierte en monitoreo de los préstamos. El monitoreo y control de las firmas realizado por el banco añade valor porque asegura que los empresarios se comporten de forma diligente. Este monitoreo es provechoso para el banco pues permite otorgar buenos préstamos. Pero al mismo tiempo genera una externalidad positiva de información hacia el resto de los inversores.

² En una crisis sucede lo opuesto. La reducción del capital bancario para soportar pérdidas, induce no sólo reducciones de préstamos de los bancos afectados sino también reducción de los préstamos por parte de inversores individuales. Existe un efecto amplificador, una pequeña reducción del capital bancario puede generar una ostensible reducción en la inversión agregada. El efecto del capital bancario es procíclico.

Sin embargo, existen estudios –basados en las entidades financieras norteamericanas- que se encargan de demostrar que los bancos mantienen un capital mayor al establecido por las normativas; asimismo, las variaciones del monto son independientes de las modificaciones que sufran tales legislaciones. Según Ashcraft (2001) en Allen, Carletti, & Marquez (2009). No obstante, puede ser que los bancos se encuentren realmente subcapitalizados en relación con un nivel ideal de maximización del bienestar social. Allen, Carletti, & Marquez (2009)

El capital desempeña un papel importante sobre la performance bancaria; al respecto, Berger & Bouwman (2013) (en adelante B&B) realizaron un estudio para determinar en qué medida se observa esta incidencia sobre las entidades financieras en períodos de crisis y en períodos normales, tomando como referencia Estados Unidos. Ellos han concluido que el capital ayuda a los bancos pequeños a aumentar su cuota de mercado tanto durante períodos de crisis como en tiempos normales. Además, han demostrado que el capital mejora el desempeño de los bancos medianos y grandes, principalmente durante las crisis bancarias.

OBJETIVOS

Determinar cómo incide el ratio de capital de cada banco con anterioridad a las crisis (o períodos normales) sobre su performance (medida a través de la variación en la participación de mercado), durante las crisis (o tiempos normales). Este análisis se aplicó a los bancos existentes en la Argentina en el período comprendido entre 1999 y 2014.

METODOLOGÍA

Para este trabajo se siguió una metodología basada en B&B. La idea es medir si los bancos con mayor capital antes de una crisis (o período normal) tienen mejor performance durante la crisis (o período normal). La medida de performance es la variación porcentual de la cuota de mercado durante la crisis (o período normal) respecto del período previo. La variable de interés es el ratio de capital (PN/Activo). Se modificó el método de B&B para incluir la variación del capital durante la crisis. Excepto esta variable, todas las variables explicativas o independientes se miden antes de la crisis³.

El período histórico analizado incluye dos crisis: Crisis 2001-2002 y Crisis 2008. Los períodos de no crisis son períodos normales. Estos actúan como grupo de control para verificar si el efecto del capital es diferente durante una crisis. La periodización puede verse en la Figura 1.

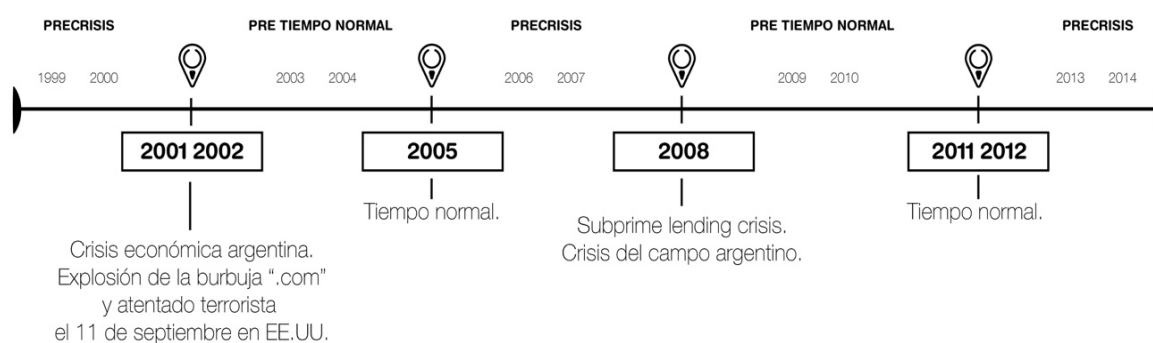
El modelo econométrico estimado se muestra en la siguiente ecuación:

$$\begin{aligned} \% \Delta \text{CUOTA_MERCADO}_{i,[t;t+1]} &= \beta_1 + \beta_2 \text{CAPITAL}_{i,t} \times \text{NORMAL}_{t+1} + \beta_3 \text{CAPITAL}_{i,t} \times \text{CRISIS}_{t+1} \\ &+ \beta_3 \% \Delta \text{CAPITAL_DURANTE}_{i,[t;t+1]} + \mathbf{x}_{i,t} \boldsymbol{\beta} \end{aligned}$$

³ Además, se seleccionaron ciertas variables de control: liquidez, riesgo de la cartera crediticia - provisiones, tasa activa-, tamaño – cuota de mercado, sucursales, provincias-, fondeo –depósitos totales, depósitos a la vista-, grupo homogéneo al que pertenece. Todas estas variables se obtienen a partir del promedio de dos años previos a la crisis (o período normal) igual que para el cálculo del capital.

en donde i representa el banco y t el período pre-crisis (o pre-normal) mientras $t+1$ un período de crisis o normal. Todas las variables independientes están medidas en el momento t previo a la variación de la variable dependiente $\% \Delta \text{CUOTA_MERCADO}$ y de la independiente $\% \Delta \text{CAPITAL_DURANTE}$ las cuales registran las variaciones respectivas entre el momento t y $t+1$. La variable CAPITAL esta interactuada con las variables binarias NORMAL y CRISIS que toman valores 1 en períodos normales (falsas crisis) o de crisis respectivamente.

FIGURA 1 - Cronología. Esta figura muestra las crisis y los tiempos normales que ocurrieron durante nuestro período de muestra desde 1999 hasta 2014. También se pueden observar los períodos de pre crisis y pre tiempo normal de dos años.



RESULTADOS Y CONCLUSIONES

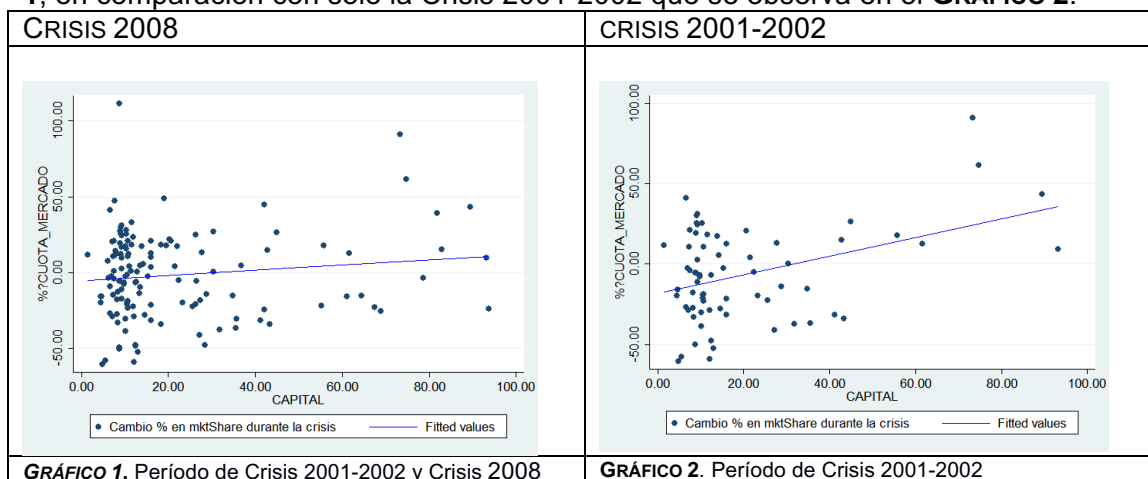
El efecto del capital durante tiempos normales no es significativo e incluso arroja un coeficiente negativo. En parte, esto es de esperarse debido a que un mayor capital puede reducir el apetito por riesgo y el crecimiento de la cartera de préstamos, además de un menor poder disciplinante sobre la eficiencia en la gestión de la entidad (Diamond & Rajan, 2001). En cambio, el efecto del capital sobre el crecimiento de la cuota de mercado durante períodos de crisis es positivo y significativo al 15%. El resultado sugiere que, en promedio, un banco con un nivel de capital de un punto porcentual mayor del activo antes de la crisis, tuvo un crecimiento de 0,32% de su cuota de mercado durante la crisis, manteniendo todo lo demás constante.

Las ampliaciones de capital durante las crisis fueron en promedio del 2,79% del activo, mientras que en períodos normales fueron de -1,51%. Estas ampliaciones parecieron haber estado asociadas a cubrir pérdidas. De hecho, el coeficiente estimado para $\% \Delta \text{CAPITAL_DURANTE}$ (variación del capital entre el período pre crisis y la crisis) es negativo conviniendo la idea de que las inyecciones de capital durante la crisis tuvieron un efecto de absorber pérdidas y reducir la cuota de mercado. El coeficiente de -1,371 indica que, por cada punto porcentual de aumento de capital durante la crisis, la cuota de mercado se redujo en 1,371% respecto del nivel previo. Este coeficiente es significativo al 5% y es económicamente significativo. Durante las crisis, se produjo una mayor concentración del mercado; en promedio la cuota de mercado se redujo un 1,8% para cada banco (con una mediana del -2,73%). La variable $\% \Delta \text{CAPITAL_DURANTE}$ es estadísticamente significativa al 1%.

Estos resultados son reforzados si no consideramos la Crisis de 2008. La Crisis de 2008 fue de menor intensidad y duración⁴ que la de 2001-2002. Redefiniendo la

⁴ El capital bancario es una defensa contra pérdidas de segundo nivel. Por lo tanto, en una crisis de baja intensidad no es de esperar un efecto significativo del capital en la performance. Por otro lado, la menor

variable CRISIS para que sólo incluya la Crisis 2001-2002⁵ el efecto del capital durante un período de crisis como 2001-2002 es superior. El coeficiente estimado se incrementa desde 0,320 a 0,721. Además, su significancia estadística aumenta; en esta regresión es significativo al 1%, mientras al incluir la Crisis de 2008 como crisis el coeficiente es significativo al 15%. La relación entre el capital pre crisis y la variación de la cuota de mercado de la crisis 2001-2002 y crisis 2008 se muestra en el **GRÁFICO 1**, en comparación con sólo la Crisis 2001-2002 que se observa en el **GRÁFICO 2**.



Los resultados son coherentes con la hipótesis del capital como un “salvavidas”; su valor es alto cuando el buque se hunde pero bajo cuando el buque llega a puerto. El valor del capital (medido como aumento de la cuota de mercado) es alto durante una crisis. Considerando la Crisis de 2001-2002 y la Crisis de 2008, los bancos con mayores niveles de capital antes de las crisis, mostraron mayor aumento de sus cuotas de mercado durante las crisis. Sin embargo, el valor del salvavidas disminuye en períodos sin crisis. El efecto del capital sobre el crecimiento de la cuota de mercado durante períodos normales o “falsas crisis” es bajo o nulo.

Asimismo, es posible que el valor del capital durante una crisis dependa de la gravedad de la crisis. Los efectos estimados del capital para la Crisis de 2001-2002 son mayores que los de la Crisis de 2008. No obstante, siendo nuestros datos anuales es posible que no todo el efecto del capital durante la Crisis de 2008 sea capturado.

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Berger, A., & Bouwman, C.** (2013). How does capital affect bank performance during financial crises? *Journal of Financial Economics*.
- Ashcraft, A.** (2001). Do Tougher Bank Capital Requirements Matter? New Evidence from the Eighties.
- Gerchunoff, P., & Llach, L.** (2007). El ciclo de la ilusión y el desencanto. Un siglo de políticas económicas argentinas. 449.
- Holmström, B., & Tirole, J.** (1997). Financial Intermediation, Loanable Funds, and the Real Sector. *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 112, No. 3, pp. 663-691.
- Dutto, M.** (2016). The Argentine Financial System. Main Features and Recent Trends.
- Allen, F., Carletti, E., & Marquez, R.** (2009). Credit Market Competition and Capital Regulation. *The Review of Financial Studies*.
- Diamond, D. W., & Rajan, R. G.** (2001). Liquidity Risk, Liquidity Creation, and Financial Fragility: A Theory of Banking. *Journal of Political Economy*.

duración también implica que es difícil captar con nuestros datos anuales un impacto de la crisis.

⁵ Ergo, el año 2008 es, ahora, un período normal.