



HELENISMO PLUTARQUEO: LOS CONCEPTOS DE *BASILEÚS* Y *TÝRANNOS* EN LA *VIDA DE ALEJANDRO*

Leorza, María José

Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales del Litoral (IHuCSol / UNL-CONICET)
Facultad de Humanidades y Ciencias UNL
Directora: Chialva Ivana S.

Área: Humanidades

Palabras claves: Helenismo, *Basileús*, *Týrannos*

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo es parte de una sección de la Tesis doctoral que se desarrolla en el marco de la carrera de Doctorado en Humanidades con mención en Letras (FHUC/UNL), financiada por una Beca de Doctorado Grupo I otorgada en el marco del Programa de Becas para Docentes de la Universidad Nacional del Litoral. Dicha investigación se titula "El motivo del tiranicidio en la República tardía y en el Alto Imperio romano: *paideía* retórico-política de Cicerón y Plutarco en el marco de los procesos de romanización y de helenización", es dirigida por la Dra. Ivana Chialva (UNL-CONICET) y codirigida por la Dr. Francesca Mestre (Universidad de Barcelona, España).

La obra biográfica de Plutarco de Queronea (c. 45 d.C.- c.125 d.C.), *Vidas Paralelas*, ofrecen una mirada del pasado greco-romano de los hombres de estado retratados a la vez que, a partir del posicionamiento en clave cultural y política griega del autor, componen una imagen de su propio tiempo. Es por ello que aquí se trabajará, por un lado, con el concepto de "helenismo" (Whitmarsh, 2001) como marco identitario, cultural y educativo para interpretar la producción plutarquea en el contexto de la Roma altoimperial (fines del siglo I a.C. y siglos I y II d.C.). Por el otro lado, se trabajará con los conceptos de *basileús*, rey, y *týrannos*, tirano, que han sido pensados y repensados a lo largo de la antigüedad greco-romana, en sus diferentes contextos sociopolíticos. Y si bien numerosos autores antiguos han reflexionado acerca de estos conceptos desde el pensamiento histórico (Tucidides y Polibio, por ejemplo), filosófico (Platón, Aristóteles, Cicerón, Séneca, entre otros) y retórico (Demóstenes, Cicerón, etc.), en esta ocasión se trabajará con la *Vida de Alejandro* Magno de Plutarco para descubrir las características que para este autor tienen estas dos figuras políticas que encarnan el poder personal durante el siglo IV a.C., en el contexto de la expansión macedónica por los territorios de Grecia y Asia. Por tanto, se analizarán los conceptos que el biógrafo desarrolla en la biografía de este monarca.

Así pues, en este *bíos* se puede leer el retrato de la figura del *basileús*, o "buen rey" (Pérez Jiménez, 2004) en la persona de *Alejandro*. El biógrafo de Queronea utiliza este término reiteradas veces para referirse a él (*Alex.* 1, 9, 21, 25, 26, 29, 33, 34, 35, 38, 39, 41, 42, 49, 50, 51, 52, 54, 56, 58, 59, 62, 64, 69, 70, 71). Siendo, además, el término con el que se denomina a aquellos que fueron reyes durante el período helenístico (323-30 a.C.). Sin embargo, como hipótesis de análisis, se considera que en esta *Vida* puede distinguirse la caracterización de dos figuras distintas vinculadas al ejercicio del poder monárquico: una de ellas, remite al *basileús* retratado por Plutarco; mientras que la otra parece ser una caracterización propuesta por el mismo biógrafo, desde su perspectiva de los usos del poder personal, en tiempos alto imperiales, referida al poder tiránico o tiranía (*tyrannís*, *Alex.* 55).

Título del proyecto: *El "saber-hacer" de la retórica: conceptualización y argumentación del "logos" persuasivo en discursos literarios, filosóficos e historiográficos de la Antigüedad griega y latina*

Instrumento: Proyecto CAI+D de la Universidad Nacional del Litoral

Año convocatoria: 2016

Organismo financiador: Secretaría de Ciencia, Arte y Tecnología de la Universidad Nacional del Litoral

Directora: Chialva, Ivana Selene

OBJETIVOS

- Determinación del concepto de “helenismo” en la biografía de *Alejandro* de Plutarco.
- Identificación y análisis de los conceptos de *basileús* y *týrannos* en Plutarco.
- Análisis de *Alejandro* como modelo de comportamiento monárquico.

METODOLOGÍA

La metodología cualitativa es la perspectiva que guía esta investigación, ya que tiene por objeto poner de relieve lo específico de las Ciencias Sociales y las Humanidades. En base al análisis de lo puntual y lo individual, llevado a cabo a través de la reflexión y la interpretación de los significados y significantes intersubjetivos de la acción social. La descripción de la situación y la acción, el lenguaje y los detalles o aspectos más ínfimos de la vida en sociedad son los ejes priorizados. Sin desgajar o segmentar el marco contextual y referencial del grupo social o del individuo que ejerce la acción (Kreimer y Thomas, 2006).

El trabajo se lleva a cabo a través del análisis de contenido de los términos que son rasgos del carácter del biografado, así como también del rastreo y la identificación de las características que hacen al buen rey o *basileús* y al monarca desmesurado o tiránico, *týrannos*, en base a su comportamiento político, condicionado por el carácter racional o pasional del individuo, desde la perspectiva del biógrafo de Queronea.

A su vez, este trabajo sigue el enfoque historiográfico sociocultural basado en la postura epistemológica que sostiene que la primacía de lo político vertebró la dinámica social en la Antigüedad greco-romana. Es por ello que el enfoque político-institucional también se encuentra presente al considerar el contexto imperial en que escribe Plutarco, desde una pequeña ciudad de la Beocia en la Grecia dominada por Roma. Y al analizar el concepto de “helenismo” como una identidad socioculturalmente construida tanto como un posicionamiento político. Ya que Plutarco, si bien es ciudadano del imperio romano, escribe sus obras desde una “clave cultural griega.” (Moreno Leoni, 2017).

RESULTADOS Y DISCUSIONES

De acuerdo con Whitmarsh (2001 y 2002) el “helenismo” es una identidad socioculturalmente construida. Ser griego requiere una demostración pública a la vez que implica el reconocimiento de dicha identidad por un otro. En otras palabras, se trata de una performatividad identitaria que en Plutarco se concibe a partir del papel civilizador de la *paideía*. Debe señalarse que la *paideía* es tanto una práctica social como un medio para construir identidades idealizadas a través de una educación tanto política como cívica y ético-moral. Se trata, pues, de una educación y una cultura que forman al hombre en una manera ética de pensar y actuar, a la que se llega a través de una educación filosófica basada en el legado moral de tradición griega.

En este sentido, para Plutarco el conocimiento filosófico posibilita que el individuo pueda contener las pasiones valiéndose de la razón que es modelada por la *paideía*. Idealmente, quien se forma en la *paideía*, y alcanza la formación filosófica, pone en práctica estos conocimientos en beneficio de su comunidad, por encima de sus intereses particulares y en procura del bienestar ciudadano como valor central de la acción política (Pinheiro, 2014). Esta teorización, relacionada con la propuesta de Whitmarsh (2002) que interpreta a la *paideía* como el principal capital cultural del “helenismo”, permite considerar que la formación en filosofía es fundamental para considerar la articulación de la ética regia de Alejandro en la biografía plutarquea.

Ahora bien, la escritura de la *Vida de Alejandro* es significativa en un contexto en el que la figura del *basileús* ha sido utilizada y es utilizada como paradigma para reflexionar acerca del poder monárquico de la mano de emperadores como Trajano (98-117 d.C.) y Adriano

(117-138 d.C.). A la vez que los hombres de estado romanos han sido comparados con Alejandro en base a un modelo de comportamiento positivo, centrado en sus éxitos militares, o negativo basado en sus excesos inmorales (Whitmarsh, 2002).

En esta *Vida* Plutarco realiza una caracterización positiva del poder monárquico, encarnado en el *basileús*, desde el inicio del relato hasta el párrafo 45 aproximadamente. A lo largo de esas páginas el autor retrata una serie de rasgos del carácter (*éthos*, *Alex.* 1) de *Alejandro* que dan cuenta de su educación en la *paideía*, accediendo hasta los conocimientos éticos de la filosofía, y del buen comportamiento social y político del macedonio. Se destacan su búsqueda de la virtud (*areté*, 5), su benevolencia (*euméneia*, 19) su humanidad (*philánthropos*, 21, 44, 71 y *philanthropía*, 58), su dominio de sí mismo (*kratéo heautoû*, 21), su temperancia (*enkrátēia*, 21, 30, 42), su continencia (*sophrosýne*, 21), su magnanimidad o grandeza espiritual (*megalopsychía*, 30, 42), etc.

Asimismo, lleva a cabo una caracterización negativa, de rasgo tiránico del rey, conforme *Alejandro* deja que su carácter pasional obnuble su razón modelada por la *paideía*, diluyéndose así su educación filosófica. De manera que, entre otras, tanto las enseñanzas filosóficas de serenidad de Aristóteles de Estagira (Whitmarsh, 2002) como de austeridad (*austerós*, 52) de Calístenes de Olinto comienzan a ser dejadas de lado por el *basileús*. Esto se debe, por un lado, a su propio carácter proclive a los excesos de la pasión (*páthos*, 52) y, por el otro, a su contacto con los usos y costumbres de Oriente que implican cambios culturales que, a su vez, impactan en las prácticas políticas del rey. Es de destacar la discusión con Clito, en la celebración de un banquete en Maracanda (antigua capital de la satrapía de Sogdiana conquista por Alejandro en 329 a.C.), que acaba con el asesinato de aquel (328 a.C.) por su libertad al hablar (*parresía*, *Alex.* 51) y la reacción en cólera (*orgé*, 50), ebriedad (*méthe*, 50) y enfurecimiento (*paroxýno*, 51) del *basileús*. Así, este episodio ejemplifica que la pasión de *Alejandro* se había encendido (*páthos kouphízo*, 52) y su razón filosófico-paidética ya no podía contenerla.

Incluso, luego de la batalla de Gaugamela en 331 a.C., que implica la victoria del macedonio sobre el rey Darío III de Persia con su posterior muerte en 330 a.C. (*Alex.* 43), *Alejandro* no sólo conquista los territorios del Imperio Persa de los aqueménidas sino que también sus "... inclinaciones al placer [*oíomai hedoné*] y o a la vanidad [*dóxa*]" (45) se acentúan y comienza a hacer uso de prácticas asociadas con los bárbaros (*bárbaros*, 47). Entre ellas se mencionan la prostración (*proskýnesis*, 45) ante el rey y la vestimenta oriental (*Alex.* 45). Por lo tanto, a partir del párrafo 45 aunque con mayor énfasis valiéndose del episodio en donde se condena a muerte al general macedonio Filotas en 330 a.C. (*Alex.* 49), Plutarco comienza a retratar rasgos del carácter de *Alejandro* que no hacen a la conducta del "buen gobernante" o *basileús*. Resulta elocuente el relato plutarqueo sobre el desarrollo de un *symposium* en el que el filósofo Calístenes de Olinto rechaza enérgica y filosóficamente (*ischyrós* y *philósophos*) acometer el acto de sumisión de la *proskýnesis* (*Alex.* 54) hacia el *basileús*. A continuación, Plutarco introduce la idea de la tiranía (*tyrannís*, 55) aunque no refiere directamente a que *Alejandro* desarrolle esta forma de gobierno. Pero la utilización del término *tyrannídos* (genitivo singular de *tyrannís*) para referir a un tipo de poder unipersonal, sobre todo a sus usos desmesurados por un rey librado a la pasión, que no reniega de la práctica de sumisión, que rechaza el hablar libre de sus amigos y que se aleja de los principios ético-morales de la *paideía* filosófica es, de alguna manera, una asociación de *Alejandro* a la figura del tirano.

CONCLUSIONES

Para Cortés Copete (2015), durante el Alto Imperio existe una tensión entre la cultura griega y el poder romano que redefine el contenido de la *paideía*, a la que entiende como un sistema de enseñanza. El autor entiende que bajo el gobierno de Nerón (54-68 d. C.) comienza a desarrollarse un "nuevo modelo de helenismo imperial" consistente en una *paideía* "cívica, clásica, atenocéntrica, evergética y sofística de la que participa Plutarco. En

este sentido, se considera que sus reflexiones relativas al poder político, sobre la monarquía como forma de gobierno, sobre el *basileús* o “buen rey”, sobre el *týrannos*, sobre la actuación política de los hombres de estado, sobre la conducta de los gobernantes y su carácter tienen un estrecho vínculo con el presente del queronense.

Es por ello que desde este posicionamiento interpretativo se entiende que la *Vida de Alejandro* involucra una doble creación cultural a la vez que política: en primer lugar, se trata de la construcción de los usos debidos e indebidos del poder personal de su propio tiempo, utilizando el pasado helenístico como un “espejo” ejemplificador ante el ejercicio desmesurado del poder imperial en manos de monarcas como Tiberio (14-37 d.C.), Nerón y el tiránico Domiciano (81-96 d.C.). En segundo lugar, se trata de modelar un ideal de conducta del emperador desde un paradigma griego de interpretación de la realidad, que asocia la figura del monarca helenístico con la del emperador de tiempos Alto imperiales. He aquí dos ejes significativos del pensamiento del *pepaideuménos* de Queronea íntimamente vinculados con su consideración de la *paideía*. De manera que en la biografía estudiada el término *basileús* es interpretado positivamente en contraposición con la figura despótica, corrupta, cruenta, ambiciosa, desenfadada, aislada y degradada moralmente (Pérez Jiménez, 2004) que se asimila a la del tirano. A quien Plutarco compone como la contracara negativa del poder monárquico.

Para finalizar, puede decirse que el análisis del léxico y las implicancias de los rasgos del *êthos* de *Alejandro* ha sido una herramienta clave para identificar tanto como para analizar la presencia de una *paideía* filosófica a la vez que política en el retrato del macedonio como modelo de comportamiento monárquico.

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Asirvatham, S. R.**, 2018. Plutarch's Alexander, en K. R. Moore (ed.), *Brill's Companion to the Reception of Alexander the Great* (355-376). Leiden-Boston: Koninklijke Brill NV.
- Austin, M. y Vidal-Naquet, P.**, 1986. *Economía y sociedad en la antigua Grecia*. Barcelona: Paidós.
- Cortés Copete, J. M.**, 2015. *Paideía e Imperio: Una reflexión sobre el valor de la cultura como fundamento del dominio imperial*. *Anuario de la Escuela de Historia Virtual*, Año 6, N° 8, 10-30.
- Kreimer, P. y Thomas, H.**, 2003. *Seminario de Tesis*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.
- Moreno Leoni, Á.**, 2017. *Entre Roma y el mundo griego. Memoria, autorrepresentación y didáctica del poder en las Historias de Polibio*, *Studia* N° 8 - Ordía Prima. Córdoba: Ed. Brujas.
- Mossman, J. M.**, 1988. Tragedy and Epic in Plutarch's Alexander. *The Journal of Hellenic Studies*, Vol. 108, 83-93.
- Pérez Jiménez A.**, 2004. ¿Las *Biografías* de Plutarco como medio de propaganda imperial?, en A. Pérez Jiménez, J. Ribeiro Ferreira, M. Do Céu Fialho, M., *O retrato literário e a biografia como estratégia de teorização política* (49-64). Málaga: Imprensa da Universidade de Coimbra.
- Perrin, B.**, 1919. *Plutarch's Lives. Demosthenes and Cicero. Alexander and Caesar*, Vol. VII, english translation by B. Perrin. London: William Heinemann LTD.
- Pinheiro, J.**, 2014. O valor da filosofia e da *paideia*: a construção moral e retórica de Plutarco, en P. Gómez et al. (comp.), *Plutarco entre mundos: visões de Esparta, Atenas e Roma* (119-133). Portugal: Digitalia Classica.
- Plutarco**, 2007. *Vidas Paralelas. Alejandro- César. Agesilao- Pompeyo. Sertorio- Éumenes*. Vol. VI, trad. J. Bergua Caveró, S. Bueno Morillo y J.M. Guzmán Hermida. Madrid: Editorial Gredos.
- Roldán, J. M., Blázquez, J. M. y Castillo, A.**, 2007. *Historia de Roma*, Tomo II “El imperio romano Siglos I-III”. Madrid: Ediciones Cátedra.
- Whitmarsh, T.**, 2001. *Greek Literature and the Roman Empire. The Politics of Imitation*. New York: Oxford University Press.
- Whitmarsh, T.**, 2002. Alexander's Hellenism and Plutarch's Textualism. *The Classical Quarterly*, vol. 52, no. 1, 174-192