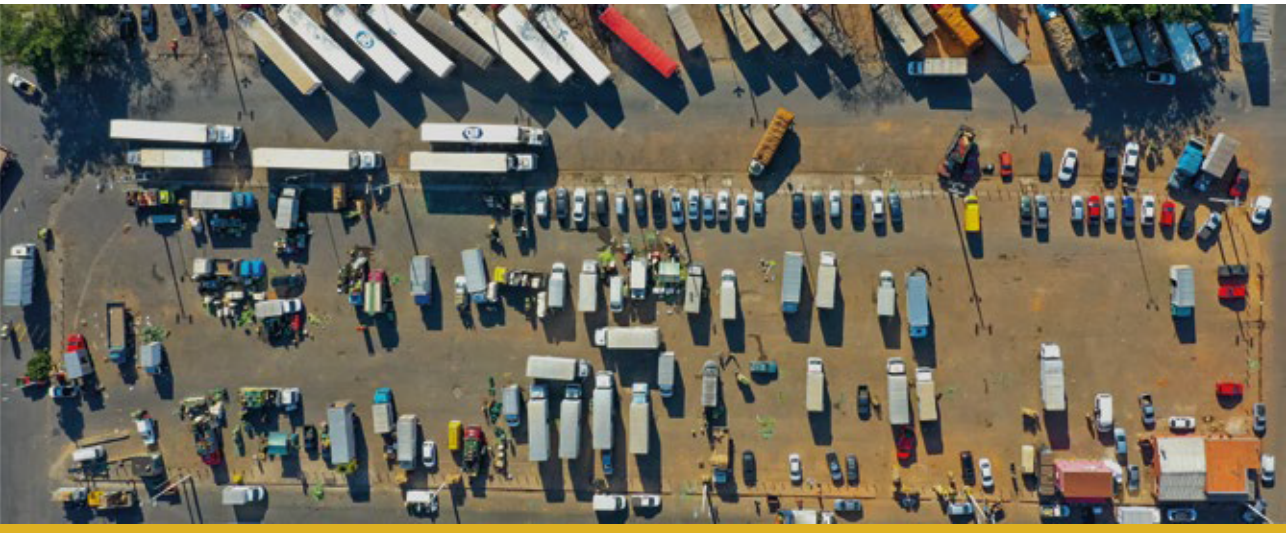
COLECCIÓN **CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

Los desafíos de las relaciones intergubernamentales en contextos de incertidumbre

Tomo 1. Las relaciones intergubernamentales, políticas públicas sectoriales e inercias institucionales



María Mercedes Di Virgilio
Directora

ediciones **UNL**

Los desafíos de las relaciones intergubernamentales en contextos de incertidumbre

Los desafíos de las relaciones intergubernamentales en contextos de incertidumbre

Tomo 1. Las relaciones intergubernamentales, políticas públicas sectoriales e inercias institucionales

María Mercedes Di Virgilio
Directora

Ana Ariovich
Ana María Bonet
Andrea Villagrán
Andrés Dapuez
Carlos Jiménez
Daniela Soldano
Diego Beretta
Emanuel Jurado
Ezequiel Orso
Facundo Cruz
Gabriel Weidmann
Germán Rossler
Joaquín Gorrochategui
Julián Bertranou
Julieta Capdevielle
Laura Navallo
Magdalena Chiara
María Carla Rodriguez
María Crojethovic
María Eugenia Marichal
María Maneiro
María Mercedes Di Virgilio
Mercedes Molina
María Rita Maldonado
Mariano Daniel Perelman
Marina Llao
Maximiliano Camarda
Natalia Cosacov
Pablo Serrati
Sofía Clarisa Marzioni
Tomás Guevara
Verónica Pérez
Walter Brites

ediciones UNL

CIENCIA Y TECNOLOGÍA

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL LITORAL

ediciones UNL

Consejo Asesor
Colección Ciencia y Tecnología
Laura Cornaglia
Miguel Irigoyen
Luis Quevedo
Alejandro Reyna
Amorina Sánchez
Ivana Tosti
Alejandro R. Trombert

Dirección editorial
Ivana Tosti
Coordinación editorial
María Alejandra Sedrán
Coordinación comercial
José Díaz

Corrección
Ma. Alejandra Sedrán
Diagramación tapa
Alina Hill

© Ediciones UNL, 2023.

—

Sugerencias y comentarios
editorial@unl.edu.ar
www.unl.edu.ar/editorial

Las relaciones intergubernamentales, políticas públicas sectoriales e inercias institucionales / Julián Bertranou ... [et al.] ; coordinación general de María Mercedes Di Virgilio.
1a ed. – Santa Fe : Ediciones UNL, 2023.
Libro digital, PDF/A – (Ciencia y tecnología)
Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978–987–749–408–2

1. Sociología. 2. Política de Ordenamiento del Territorio. 3. Organización Intergubernamental. I. Bertranou, Julián. II. Di Virgilio, María Mercedes, coord.
CDD 321.01

© Ariovich, Beretta, Bertranou, Bonet, Brites, Camarda, Capdevielle, Chiara, Cosacov, Crojethovic, Cruz, Dapuez, Di Virgilio, Guevara, Jiménez, Jurado, Llao, Maldonado, Maneiro, Marichal, Marzioni, Molina, Navallo Coimbra, Orso, Perelman, Pérez, Rodríguez, Rossler, Serrati, Soldano, Villagrán, Weidmann, 2023.

Índice

Presentación, Mercedes Di Virgilio

1. *Hacia un enfoque para el análisis de la implementación de políticas públicas para dar respuesta a la crisis desatada por la pandemia COVID19*, Julián Bertranou, Walter Brites, Julieta Capdevielle, Magdalena Chiara, María Mercedes Di Virgilio, Tomás Guevara, Mercedes Molina, Verónica Perez, María Carla Rodriguez, Daniela Soldano y Andrea Villagrán

2. *Radiografía de las políticas nacionales orientadas a dar respuesta a la pandemia y sus formas de organización*, Ana Ariovich, Julián Bertranou, María Mercedes Di Virgilio, Verónica Pérez, Daniela Soldano, María Eugenia Marichal y Andrea Villagrán

3. *Prevenir contagios en los territorios: Región Metropolitana de Buenos Aires, Gran Córdoba y Gran Santa Fe*, Coordinadores: Ana Ariovich, Magdalena Chiara, Natalia Cosacov y Joaquín Gorrochategui. Autores: Diego Beretta, Julieta Capdevielle, María Crojethovic, Carlos Jiménez, Marina Llao, María Maneiro y Sofía Marzioni

4. *Políticas de protección social y alimentaria durante la pandemia de COVID19. Una reconstrucción panorámica desde el nivel nacional*, Coordinadores: Daniela Soldano, Andrea Villagrán, María Eugenia Marichal y Laura Navallo. Autores: Walter Brites, María Rita Maldonado, Ana María Bonet, Andrés Dapuez, Mercedes Molina, Maximiliamo Camarda, Emanuel Jurado, Germán Rossler, Gabriel Weidmann y Facundo Cruz

5. *Las respuestas subnacionales en materia alimentaria y de apoyo a la economía social, solidaria y popular. Una propuesta analítica en clave de RIGs,* Coordinadores: Daniela Soldano, Andrea Villagrán, María Eugenia Marichal, Mercedes Molina y Emanuel Jurado. Autores: Laura Navallo, María Rita Maldonado, Andrés Dapuez, Walter Brites, Ana María Bonet, Maximiliamo Camarda, Ezequiel Orso, Germán Rossler, Gabriel Weidmann y Facundo Cruz

6. *El problema del hábitat y la vivienda en el contexto de la pandemia. Un análisis de las políticas públicas desde los territorios de la Región Metropolitana de Buenos Aires, Gran Córdoba y San Carlos de Bariloche*, Natalia Cosacov, María Mercedes Di Virgilio y Tomás Guevara

7. *Economía local en tiempos de crisis*, Andrea Villagrán, Mariano Perelman y Maximiliano Camarda

8. *La recepción de políticas públicas durante la pandemia por COVID19,* Pablo Serrati

Presentación
María Mercedes Di Virgilio

1. Introducción

Durante los años 2020 y 2021, el gobierno nacional implementó numerosas iniciativas de asistencia, contención y promoción en sectores claves de las políticas públicas para dar respuesta a la crisis desatada por la pandemia por COVID19[1] y, posteriormente, al proceso post pandemia. Entre otras medidas, se pueden mencionar la administración del aislamiento social, preventivo y obligatorio (en sus diferentes fases), iniciativas de detección y rastreo de casos COVID19 (Programa DETecTAr), el congelamiento de tarifas de servicios públicos, el Ingreso Familiar de Emergencia, el Programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción, regulaciones especiales para el uso del transporte público, etc.[2] En ese marco, los gobiernos provinciales y locales pusieron en marcha iniciativas propias para acompañar aquellas emanadas del nivel central y, concomitantemente, facilitar la implementación y adecuación de las iniciativas nacionales en sus territorios. Asimismo, la sociedad (hogares y ciudadanxs de a pie), también, se adaptó, usó y resistió los lineamientos y propuestas de los ejecutivos de los diferentes

---

[1] En la literatura antropológica, si bien la noción de *crisis* es una categoría en disputa, la misma se asocia con momentos «excepcionales» que ponen de relieve el orden (o los órdenes) que se resquebrajan (Narotzky y Besnier, 2014). Ese orden o esos órdenes —siempre negociados— pueden pensarse como formas de vivir el presente, pero, también, el pasado y el futuro (Álvarez y Perelman, 2020). Asimismo, la noción de crisis suele estar ligada a la idea de ruptura y de incertidumbre (Visacovsky, 2019). Se plantea, entonces, la necesidad de pensar en las crisis tanto en términos estructurales como en la forma en la que la ciudadanía vive y agencia la crisis (Perelman, 2018). Así como, las nociones y valores morales que se ponen en juego en la legitimación (o deslegitimación) de las iniciativas públicas (Motta y Onto, 2020; Perelman, 2020).

[2] Otras medidas que interesa destacar son, por ejemplo, la suspensión de clases, el control y cierre de fronteras, la repatriación de ciudadanos argentinos varados en el exterior, la ampliación de la capacidad hospitalaria, la compra de insumos, los operativos de vacunación antigripal, etc. Todas estas medidas fueron ejecutadas en tiempo récord por el gobierno nacional.

niveles del gobierno.[3] De este modo, el escenario pandémico (en sus diferentes fases) expuso la tensión entre una lógica centralizada —propia del diseño de iniciativas orientadas a dar respuesta a una emergencia— y la gobernanza multinivel en la instrumentación del *pool* de dispositivos que debieron articularse frente a una problemática de alta complejidad y que, como nunca antes, tuvieron como marco de referencia a los territorios y sus singularidades.[4] En este marco, esta publicación reúne una serie de trabajos que interrogan la relación entre el Estado, la sociedad y el territorio desplegada en sus diferentes escalas. Si bien esta cuestión viene siendo estudiada en el marco de la reestructuración del capitalismo global (Peck, Theodore y Brenner, 2013; Peck y Tickell, 1994), encontró en el escenario pandémico una nueva y mayor visibilidad. En ese contexto, el objetivo fue dar cuenta del derrotero de los procesos de implementación de las iniciativas de asistencia, contención y promoción emanadas del gobierno nacional en sectores claves de las políticas públicas para dar respuesta a las diferentes fases[5] de la crisis desatada por la

---

[3] De hecho, en la arena pública, la apelación constante a la responsabilidad ciudadana se volvió más importante con el transcurso de los meses de pandemia y el consenso inicial en torno a las restricciones a la movilidad y a las actividades fueron puestos a prueba. Asimismo, los informes elaborados por la Unidad Coronavirus del MINCyT (2020), UNGS (2020) y Varios (2020) pusieron en evidencia que la disposición a «acatar» y a «cumplir» las diferentes iniciativas (como, por ejemplo, ASPO o «lavarse las manos») estuvieron fuertemente condicionadas por las condiciones de vida y de trabajo.

[4] Vale señalar acá la no linealidad de los procesos y las fases que atravesaron la atención a la pandemia y la administración del aislamiento. La posibilidad efectiva de «progresar» en las fases hacia una «nueva normalidad» post pandemia depende de la evolución de los contagios, de la gravedad de los casos COVID19 y de la presión que su atención impone al sistema de salud. De hecho, el avance y retroceso en la consecución de las fases depende no sólo de factores epidemiológicos, sino, también, políticos y de la presión ciudadana.

[5] Nos referimos a las diferentes fases porque las jurisdicciones (provincias y municipios) transitaron la crisis del COVID19 y las restricciones impuestas en ese marco en diferentes temporalidades, según la evolución de la pandemia y la dinámica de los contagios en cada una de ellas.

pandemia por COVID19 en su interfaz con los territorios[6] y las prácticas de la ciudadanía. El escenario de la pandemia por COVID19 se convirtió, así, en un laboratorio privilegiado para observar la implementación de políticas públicas con un fuerte componente interjurisdiccional y territorial y los modos en los que la ciudadanía responde a ellas.

Los estudios pioneros sobre la implementación de políticas públicas, explicaron el proceso de puesta en marcha de las iniciativas públicas como procesos *top–down*. Según el modelo clásico, los políticos toman decisiones políticas y asignan tareas a las agencias gubernamentales (Wilson 1987). Por su parte, las burocracias crean procedimientos que cumplen con las intenciones emanadas desde la dirigencia política. Y, la ciudadanía adhiere o recibe pasivamente los lineamientos y/o beneficios de las iniciativas públicas. Sin embargo, esta visión sobre el proceso de implementación de políticas ha sido fuertemente rebatida. Los estudios más recientes (Williams, 2000; Sabatier, 1986; Pressman y Wildavsky, 1984; Sabatier y Mazmanian, 1978) ponen en evidencia que el proceso dista mucho de ocurrir linealmente. A las particularidades del proceso en sí, se agregan además las propias de los regímenes federales (como es el caso de Argentina). De este modo, las estructuras, instituciones y actores que median el proceso de implementación tienen la capacidad de reformular y de reescribir (discursivamente y en la propia práctica de sus agentes) los objetivos y/o sentidos de las intervenciones.

La paradoja es que las medidas emanadas del gobierno federal aun cuando pueden ser formuladas con una lógica *top–down*, exigen un enfoque *bottom–up* en su implementación. La lógica *top–down* supone un proceso centralizado que tiende a descuidar «iniciativas estratégicas que provienen de (…) otros subsistemas de políticas», mientras que la implementación *bottom–up* es un proceso descentralizado en el cual la «política está determinada por la negociación entre miembros de la organización y sus

[6] Interesa destacar que el proceso de implementación de estas políticas en las diferentes jurisdicciones y aglomerados urbanos se inscribe en un escenario de importantes desigualdades preexistentes en y entre los bloques regionales y, también, entre aglomerados urbanos de diferentes tamaños (Salvia y Piovani, 2019; Álvarez Leguizamón, Arias y Muñiz Terra, 2016).

(destinatarios)» (Lester y Stewart, 1996:103–5). Como Thompson (2000) argumenta, la lógica *top–down* presenta limitaciones cuando las iniciativas pretenden modificar prácticas e impactar en actores de nivel micro, fuertemente territorializados. En este marco, parece necesario reconocer la capacidad de agencia de los gobiernos y actores de nivel provincial y municipal y sus territorios de referencia a fin de lograr el éxito de las intervenciones. De hecho, el enfoque *bottom–up* delega cierto grado de poder a lxs «burócratas a nivel de la calle» y a la sociedad local. Esto permite que lxs más afectados por las políticas y los programas puedan desplegar su capacidad de agencia en el desarrollo de las metas y objetivos de las iniciativas (Long y Franklin, 2004).

A pesar de ello, no es posible soslayar que los contextos de crisis, como el que impuso la pandemia por COVID19, tensionan fuertemente las relaciones entre los diferentes niveles del gobierno y entre éstos y la ciudadanía. Por un lado, estas tensiones pusieron al gobierno nacional en el centro de la escena, debiendo asumir iniciativas urgentes y de alto impacto. Asimismo, los gobiernos provinciales y municipales se vieron obligados a sostener la implementación de iniciativas propias coordinando con aquellas emanadas del nivel central según demanda el contexto de la pandemia,[7] prestando especial atención a las interfaces entre la esfera de los servicios y prestadores y las prácticas de la ciudadanía. Es posible observar así, como señalan Peters y Pierre (2002), que las relaciones entre niveles de gobiernos no se organizan exclusivamente por lógicas *top–down* o *bottom–up*, sino que son prácticas fluidas y negociadas que necesariamente deben tener en cuenta el contexto específico y las circunstancias en las que se desarrollan.

En este marco, la investigación que sirvió de base a esta publicación interrogó los modos en los que se desenvolvieron esas relaciones entre las jurisdicciones en el contexto pandémico y post pandémico. ¿Cuán productivas (o no) fueron las formas de

[7] En el contexto de un sistema de gobierno federal como es el argentino, las tensiones interjurisdiccionales en la implementación de políticas públicas constituyen un fenómeno recurrente. Sin embargo, una cuestión crítica en el contexto de la pandemia COVID19 fue que numerosas iniciativas del gobierno nacional interviene sobre funciones que están bajo la competencia exclusiva de las provincias.

relación que se configuraron en los procesos de implementación de políticas públicas para hacer frente a la crisis desatada por la pandemia y cuán efectivas pueden ser en el contexto de la post pandemia? Una alternativa para pensar las relaciones y tensiones entre los diferentes niveles del gobierno en la implementación de políticas públicas es la perspectiva de las relaciones intergubernamentales y las redes de política en el contexto de procesos de gobernanza multinivel. La función de gobernar —sumada a la necesidad de intercambio de recursos, conocimiento y cumplimiento de sus responsabilidades legales—, obliga a los diferentes niveles de gobiernos de un Estado a estar en constante interacción y relacionamiento (Zapata Cortés, 2013). De este modo, las relaciones intergubernamentales (RIGs) definen un «cuerpo importante de actividades o interacciones que ocurren entre las unidades gubernamentales de todas las clases y niveles del sistema federal» (Anderson, citado en Wright, 1997:71). Estas relaciones se organizan en patrones (más o menos) estables de interacción entre actores que toman forma en torno a problemas de políticas y/o programas y en marcos institucionales determinados (Kickert, Klijn y Koppenjan, 1997; Chiara, 2018). Así, políticas, dispositivos, instrumentos producen la escena en la que los actores se constituyen en su interacción. Nos interesó, entonces, comprender cómo los actores de los diferentes niveles del gobierno y la propia ciudadanía —todos ellos con diferentes objetivos y preferencias— coordinaron (o no) (con mayores o menores niveles de tensión, disputa y acuerdos) estrategias en relación con un determinado problema o decisión de política pública —en nuestro caso, iniciativas de asistencia, contención y promoción para dar respuesta a las diferentes etapas de la crisis desatada por la pandemia por COVID19— en una red de relaciones interinstitucionales e interorganizacionales.

Los trabajos que aquí se reúnen indagan las relaciones y tensiones entre los diferentes niveles del gobierno en la implementación de políticas públicas en la perspectiva de las relaciones intergubernamentales y las redes de política en el contexto de procesos de gobernanza multinivel. De este modo, los dos tomos en los que se organizan los resultados de la indagación abonan a la comprensión sobre cómo los actores de los diferentes niveles del gobierno y la propia ciudadanía —todos ellos con diferentes objetivos, preferencias y cuotas de poder muy disímil— coordinaron (con mayores o menores niveles de tensión, disputa

y acuerdos) estrategias en relación con un determinado problema o decisión de política pública —en nuestro caso, iniciativas de asistencia, contención y promoción para dar respuesta a las diferentes etapas de la crisis desatada por la pandemia por COVID19— en una red de relaciones interinstitucionales e interorganizacionales. Este conocimiento se revela como valioso para asegurar la implementación efectiva de las iniciativas post pandemia y para comprender las posibilidades y alternativas de implementación de cara a facilitar la «nueva normalidad».

2. ¿Cómo se llevó adelante el estudio?

Con base en el rastreo de procesos (Ricks y Liu, 2014; Bennett y Checkel, 2015; Beach, 2017), el estudio puso el foco en las tensiones que emergen entre los diferentes niveles del gobierno, los territorios y la ciudadanía en la implementación de políticas de asistencia, contención y promoción emanadas del gobierno nacional en sectores claves de las políticas públicas para dar respuesta a la crisis desatada por la pandemia por COVID19 en su interfaz con los territorios y las prácticas de la ciudadanía. Las relaciones intergubernamentales, las necesidades de acumulación y consolidación de poder político, las características y las lógicas de los territorios y las prácticas ciudadanas resultaron clave para comprender los rasgos que finalmente adoptan dichas iniciativas en los niveles subnacionales (provincias y municipios).

A los fines del análisis de procesos, el estudio se focaliza en los siguientes sectores de política pública: (i) Políticas para prevenir los contagios masivos. (ii) Políticas y disposiciones en el transporte de pasajeros y cargas y en la movilidad urbana. (iii) Políticas de protección social y asistencia alimentaria. (iv) Políticas orientadas a la provisión y proyección de la vivienda. Finalmente, (v) Políticas de sustento y promoción a la economía local.

El trabajo se apoyó en una metodología de tipo cualitativa, con un diseño basado en lo que se denominan estudios de casos; en este caso particular, de casos múltiples. En este contexto, los casos constituyen un medio para la indagación (Gundermann–Kröll, 2013). Su finalidad es instrumental, buscando indagar y comprender la complejidad de los procesos de implementación de las políticas orientadas a dar respuesta a las diferentes fases de la crisis desatada por la pandemia por COVID19, la configuración

de las redes de políticas sectoriales y su interfaz con los territorios y con la ciudadanía.

La elección de más de un caso estuvo dirigida a la posibilidad de avanzar en una estrategia comparativa entre los casos (Carneiro, 2018), identificando líneas de convergencia y divergencia en el material. Los ejes de la comparación, a nivel de los aglomerados, son tres: (1) los procesos de implementación de iniciativas nacionales orientadas a dar respuesta a las diferentes fases de la crisis desatada por la pandemia de COVID19 en un mismo aglomerado, (2) los sectores de políticas y (3) las características de los aglomerados urbanos. De este modo, la estrategia elegida permitió arrojar luz sobre el cómo y el por qué ocurren procesos que toman diferentes rasgos en los diferentes contextos en los que éstos se inscriben.

La utilidad de esta metodología radica en su capacidad para dar cuenta de los procesos de política pública y, también, para la contrastación y generación de teoría (Di Virgilio, 2006; Barzelay y Cortázar Velarde, 2006; Martínez Carazo, 2006). Asimismo, interesa destacar que el estudio de casos es un multimétodo que, en su desarrollo, comprende el despliegue de diferentes estrategias metodológicas. Entre ellas, por ejemplo, análisis documental, análisis de procesos con base en entrevistas narrativas a informantes claves (funcionarixs de los diferentes niveles del gobierno, actores de base territorial, etc.), encuestas, registros administrativos y aproximaciones etnográficas a escala microespacial. Las mismas se combinaron en el abordaje de los diferentes casos, teniendo en cuenta la escala en la que se despliega el problema.

3. Los estudios de caso seleccionados

En el marco de la investigación, los estudios de los casos seleccionados en base a los cuales se abordaron los objetivos y las preguntas de indagación resultaron útiles para comprender las relaciones entre los niveles del gobierno entre sí y su interfaz con los territorios y la ciudadanía. Asimismo, la investigación permitió recoger demandas puntuales de los distintos sectores involucrados, así como la sistematización de las características, lógicas y dinámicas de las iniciativas que las diversas esferas del gobierno desarrollan sobre un mismo territorio. Finalmente, permitió la construcción de registros en torno a las acciones e intervenciones y sobre las características de la población

destinataria (mucha de esa información hasta el momento se encontraba dispersa y es fragmentaria), pudiendo servir de apoyo al diseño y ejecución de futuras políticas o programas.

Tabla 1. Presentación de los casos según indicadores generales

Aglomerado urbano	**Población**[8]	**Superficie (km^2)**[9]	**Cantidad de gobiernos locales y jurisdicciones provinciales**	**Cantidad de barrios de origen informa**[10]	**% de superficie dedicada a uso industrial y equipamiento urbano**[11]	**% de población con NBI**[12]
Grandes Aglomerados Urbanos						
Gran Buenos Aires-CABA	2.999.749	203,3	2 Jurisdicciones 31 Gobiernos locales	54	14% uso industrial 2% equipamiento urbano (dato para todo AGBA)	6,0%
Gran Buenos Aires - PBA	12.397.661	3890,8		1.088		9,5%

[8] Para AGBA (CABA y Partidos), Gran Córdoba, Gran Mendoza, Gran Santa Fé y Salta se considera la población estimada para 2020 en base a dominios de EPH. Fuente: INDEC (2020). https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/poblacion/aglomerados_argentina_500_mil.pdf Para el resto de los aglomerados (Gran Paraná, Posadas y Bariloche) se toma la problación proyectada por INDEC para el departamento correspondiente (Fuente: https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-2-24-119)

[9] Fuente: Elaboración propia en base a datos Indec-EPH.

[10] Fuente: Elaboración propia en base a datos de RENABAP 2018 y Indec-EPH.

[11] Fuente: Lanfranchi, G. Cordara, C., Duarte, J., Giménez Hutton, T., Rodríguez, S. & Ferliccam F., (2018) ¿Cómo crecen las ciudades argentinas? Estudio de la expansión urbana de 33 grandes aglomerados. Buenos Aires: CIPPEC. Disponible en: https://www.cippec.org/wp-content/uploads/2018/11/C%C3%B3mo-crecen-las-ciudades-argentinas-CIPPEC.pdf

[12] Fuente: Elaboración propia en base a datos Indec-Censo 2010 e Indec-EPH.

Gran Córdoba	1.562.487	717,0	1 Jurisdicción 15 Gobiernos locales	122	8% uso industrial 5% Equipamiento Urbano	5,8%
Gran Mendoza	1.024.388	734,1	1 Jurisdicción 6 Gobiernos locales	114	10% uso industrial 3% Equipamiento Urbano	5,1%
Ciudades intermedias						
Gran Santa Fe	533.667	633,1	1 Jurisdicción 6 Gobiernos Locales	70	16% uso industrial 2% Equipamiento Urbano	5,7%
Gran Paraná	376.912	139,7	1 Jurisdicción 5 Gobiernos locales	52	4% uso industrial 2% Equipamiento Urbano	5,1%
Gran Posadas	367.349	332,5	1 Jurisdicción 2 Gobiernos locales	91	7% uso industrial 17% Equipamiento Urbano	11,7%
Gran Salta	635.447	385,4	1 Jurisdicción 8 Gobiernos locales	44	4% uso industrial 4% Equipamiento Urbano	12,8%
Bariloche	163.743	256,4	1 Jurisdicción 1 Gobierno local	27	1% uso industrial 7% Equipamiento Urbano	11,3%

Fuente: Elaboración propia

De este modo, la investigación se focalizó territorialmente en áreas metropolitanas de diferentes tamaños y regiones del país. Las áreas metropolitanas se revelaron como espacios privilegiados para el análisis de las relaciones intergubernamentales en el contexto de la implementación de iniciativas de asistencia, contención y promoción emanadas del gobierno nacional para dar respuesta a las diferentes fases de la crisis desatada por la pandemia por COVID19. Esto es así en tanto comprenden múltiples jurisdicciones y/o municipios. Así, el estudio abordó el problema atendiendo a las múltiples escalas y temporalidades en las que se despliegan los procesos de implementación de políticas, incorporando una combinación de estrategias metodológicas para dar cuenta de esa complejidad.

Tabla 2. Abordaje metodológico según escalas en la que se despliega la indagación

Escala	**Nivel de agregación territorial**	**Nivel de gobierno**	**Abordaje metodológico**
Macro	País	Gobierno nacional (áreas y programas del Poder Ejecutivo nacional)	Análisis de datos secundarios documentales y estadísticos, entrevistas a informantes claves
Meso	Jurisdicción provincial	Gobierno provincial (áreas y programas del Poder Ejecutivo provincial)	Análisis de datos secundarios documentales y estadísticos, entrevistas a informantes clave
Micro	Ciudad (aglomerado urbano)	Gobierno municipal (áreas y programas del Poder Ejecutivo municipal)	Análisis de datos secundarios documentales, estadísticos y registros administrativos, entrevistas a informantes clave
	Barrio	Organizaciones de base territorial	Abordaje territorial con enfoque etnográfico en casos seleccionados, encuesta a nivel de los hogares en casos y dominios seleccionados
		Hogares	
Dimensión temporal: Temporalidad de la crisis pandémica (fases en los diferentes aglomerados)			

Fuente: Elaboración propia con base en Ruiz Tagle (2016), Kauppinen (2007) y Friedrichs, Galster y Musterd (2003)

Con el objeto de dar cuenta del modo en el que las diversas políticas públicas fueron recibidas y percibidas por la ciudadanía nivel territorial, se llevó a cabo una encuesta probabilística de alcance nacional sobre la Estructura social de Argentina y políticas públicas durante la pandemia por COVID19 (ESAyPP/PISAC–COVID19).[13] El relevamiento fue el resultado del trabajo conjunto con el del proyecto PISAC COVID19 a cargo del Programa de Investigación Regional Comparativa (PIRC): Cambios recientes en la estructura social argentina: trabajo, ingresos y desigualdad social en tiempos de pandemia y pospandemia, dirigido por Pablo Dalle. La encuesta buscó dar continuidad a la encuesta ENES–PISAC que procuró producir datos a gran escala sobre la estructura social de Argentina combinando una amplia cobertura, especificidad y tomando una perspectiva comparativa interregional (Hoszowski & Piovani, 2018; Maceira, 2015). Así, la encuesta ESAyPP/PISAC–COVID19 permite analizar el impacto de la pandemia como hecho social holístico y de inflexión en varias dimensiones de la estructura social de Argentina, al tiempo que habilita un ejercicio comparado con la ENES–PISAC (2014/5) brindando la posibilidad de analizar cambios y continuidades en las condiciones de reproducción social de los hogares. Para el diseño del cuestionario ambos equipos de investigación debieron afrontar el desafío de articular enfoques teóricos vinculados con los conceptos nodales de ambos proyectos: las clases sociales, condiciones de vida, hábitat y entornos residenciales y la intervención del Estado. De este modo, incorpora indicadores que constituyen los observables centrales de los principales enfoques teóricos en dichos campos de estudio, con la posibilidad de que sean conceptualizados, articulados y jerarquizados según la perspectiva teórica de cada investigador/a o grupos de investigación.

La encuesta ESAyPP habilita la indagación de dos universos: por un lado, los hogares particulares y, por el otro, la población adulta (mayor de 18 años años) residente en localidades de Argentina mayores a 50 mil habitantes en 2021. Para abordar las especificidades de cada región y desarrollar una perspectiva analística comparada interregional, se apoyó en una muestra

[13] Una descripción detallada del instrumento y del relevamiento puede leerse en Dalle y Di Virgilio, 2022.

probabilística, estratificada, por conglomerados, representativa de este universo con tres dominios de estimación: (i) a nivel nacional de los hogares y la población residente en aglomerados urbanos de más de 50 000 habitantes, (ii) las 7 regiones definidas en el PISAC, ordenadas según tamaño poblacional y (iii) por tamaño del aglomerado (500 000 habitantes o más, de 499 999 a 100 000 y de 50 000 a 99 999). Como resultado del trabajo de campo se relevaron en total 5239 hogares y 16 392 personas componentes.

4. Organización de la publicación

La publicación se organiza en dos tomos. Los tomos proponen entradas diferentes a la problemática y al material de análisis. El primero se focaliza en los sectores de políticas, mostrando cómo las iniciativas que emanan desde el nivel central son recontextualizadas en los distintos aglomerados urbanos teniendo en cuenta factores políticos, institucionales y la modalidad que asumen las RIGs en los diferentes sectores según las características de los bienes y servicios que cada uno de ellos prestan. El segundo tomo, en cambio, se centra en los territorios mirando cómo los diferentes sectores de la política pública se desplegaron en ámbito urbano, cuáles lograron alcanzar mayores niveles de coordinación, cómo dialogan (o no) las iniciativas emanadas de los gobiernos subnacionales con las del gobierno nacional y cómo con los entramados de actores locales.

El primer tomo, *Las relaciones intergubernamentales, políticas públicas sectoriales e inercias institucionales,* reúne la descripción general del proyecto. Asimismo, en este tomo se presenta encuadre conceptual y metodológico y las coordenadas interpretativas generales, resaltando la dinámica de la pandemia en cada aglomerado.

El primero de los capítulos, *Hacia un enfoque para el análisis de la implementación de políticas públicas para dar respuesta a la crisis desatada por la pandemia COVID19*, parte por una delimitación del enfoque denominado «relaciones intergubernamentales» (RIGs) para el abordaje de la densa gama de relaciones entre unidades gubernamentales. El segundo capítulo se titula *Radiografía de las políticas nacionales orientadas a dar respuesta a la pandemia y sus formas de organización* y busca dar cuenta de las distintas intervenciones nacionales, a partir de los niveles de gobierno entramados en una

federación. A continuación, *Prevenir contagios en los territorios: Región Metropolitana de Buenos Aires (AMBA), Gran Córdoba y Gran Santa Fe* presenta un análisis de los distintos dispositivos de política pública que fueron confluyendo en un eje de intervención nacional que este proyecto denomina de manera genérica «prevención de contagios masivos». El cuarto capítulo de este tomo, *Políticas de protección social y alimentaria durante la pandemia de COVID19. Una reconstrucción panorámica desde el nivel nacional.* Este capítulo despliega un análisis del sistema de protección social desde el lente de las políticas alimentarias. El capítulo cinco continúa con *Las respuestas subnacionales en materia alimentaria y de apoyo a la economía social, solidaria y popular. Una propuesta analítica en clave de RIGs,* centrado en realizar aportes para un ejercicio analítico comparativo sobre el campo de las políticas alimentarias y de apoyo a la Economía Social, Solidaria y Popular (ESSyP) en el nivel subnacional. El sexto capítulo, *El problema del hábitat y la vivienda en el contexto de la pandemia. Un análisis de las políticas públicas desde los territorios de la Región Metropolitana de Buenos Aires, Gran Córdoba y San Carlos de Bariloche***,** continúa abonando al análisis comparativo. El siguiente capítulo se propone abordar algunas iniciativas políticas en torno a las «economías locales» y de sostenimiento de la vida en el contexto de la pandemia de COVID19 y lleva el título *Economía local en tiempos de crisis.* El libro cierra con el capítulo *La recepción de políticas públicas durante la pandemia por COVID19,* haciendo foco en la recepción por parte de los hogares.

El segundo tomo, *Territorios, políticas públicas y respuestas ciudadanas en contextos de pandemia por COVID19* propone un abordaje a la dinámica de las políticas en clave comparada e incorpora un análisis a las respuestas de la sociedad local en cada aglomerado. El primer capítulo, *Los contextos metropolitanos abordados en la investigación*, presenta una aproximación territorial a cada uno de los contextos metropolitanos que se abordan en el trabajo. La presentación de cada aglomerado así como el orden bajo el cual se ordenan los capítulos del tomo, se decidieron en base a criterios de escala: se comienza por la RMBA (el aglomerado más grande en términos territoriales y poblacionales) y se finaliza con San Carlos de Bariloche, el más pequeño. Bajo este criterio, los capítulos 2 y 3 presentan a la

RMBA, primero con *Las políticas orientadas a dar respuesta a la pandemia en los niveles subnacionales: RMBA, PBA y CABA* y luego haciendo foco en la movilidad y las complejidades del período DISPO y ASPO en este territorio particular, bajo el título *La problemática de la movilidad en los territorios.* A continuación, el capítulo 4, *Las políticas orientadas a dar respuesta a la pandemia en los niveles subnacionales: Córdoba*, introduce al caso cordobés. El quinto capítulo, hace foco en las políticas alimentarias y de protección social aplicadas durante el año 2020 en Mendoza, bajo el título *Políticas alimentarias y de protección social implementadas en Mendoza durante 2020. Relaciones intergubernamentales y redes de política miradas desde el territorio*. Le sigue, en esta línea, *Políticas para sostener la vida: las iniciativas de contención alimentaria durante la crisis de la pandemia (Salta, 2020).* El séptimo capítulo es sobre las políticas desplegadas en gran Santa Fe, *Políticas sanitarias y de protección social y asistencia alimentaria en tiempos de COVID 19. Aportes para comprender las relaciones intergubernamentales desde la ciudad de Santa Fe*. El capítulo 8 se para en territorio misionero, particularmente en el aglomerado de Posadas, y lleva el nombre de *Políticas para mitigar los efectos de la crisis por el COVID19 en Posadas, Misiones. Un análisis de la cuestión alimentaria.* El Capítulo 9 está ubicado sobre territorio entrerriano, denominado *Asistencia, reclamos y silencios en las relaciones intergubernamentales y redes de políticas alimentarias y protección social en Entre Ríos durante el ASPO 2020.* Por último, se presenta el caso patagónico de la ciudad de San Carlos de Bariloche, en la Provincia de Rio Negro, denominado *Las políticas orientadas a dar respuesta a la pandemia en los niveles subnacionales: hábitat y vivienda, transporte y movilidad, y protección social y asistencia alimentaria en Río Negro y San Carlos de Bariloche.*

Referencias bibliográficas

Álvarez Leguizamón, Sonia; Arias Ana Josefina; y Muñiz Terra, Leticia (2016). *Estudios sobre la estructura social en la Argentina contemporánea*. CLACSO, CODESOC y PISAC.

Álvarez, María Inés y Perelman, Mariano (2020). Perspectivas antropológicas sobre las formas de (ganarse la) vida, *Cuadernos de antropología social* (51).
Barzelay, Michael, y Cortázar Verlarde, Juan Carlos (2006); *Una guía práctica para la elaboración de estudios de caso sobre buenas prácticas en gerencia social*. Mimeo. INDES

Beach, Derek (2017). Process–tracing methods in social science. In *Oxford research Encyclopedia of politics.*

Bennett, Andrew y Checkel, Jeffrey. T. (Eds.). (2015). *Process tracing*. Cambridge University Press.

Carneiro, Cristiana (2018). Multiple case studies: research strategy in psychoanalysis and education, *Psicologia USP*, 29(2), 314.

Chiara, Magdalena (2018). *La salud gobernada. La Política Sanitaria en la Argentina 2001/2011*. Ediciones UNGS.

Dalle, Pablo, y Di Virgilio, María Mercedes (2022). Estructura social de Argentina y políticas públicas durante la pandemia de COVID19: el diseño de una encuesta nacional comparativa interregional. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales* 12(2).

Di Virgilio, María Mercedes (2006). Los estudios de caso como estrategia de investigación orientada a la docencia. En Mezones, F. (Ed.) *Estudios de caso para la investigación y el aprendizaje sobre buenas prácticas en la gerencia social*. Guatemala: INDES/ Norwegian Ministry of Foreign Affaire/ BID/ INAP, págs. 8–21.

Friedrichs, Jürgen R.; Galster, George, y Musterd, Sako (2003). Neighborhood effects on social opportunities: the European and American research and policy context. *Housing studies*, *18*(6), págs. 797–806.

Gundermann–Kröll, Hans (2013). El método de los estudios de caso. En M. L. Tarrés, *Observar, escuchar y comprender sobre la tradición cualitativa en la investigación* (pp. 231–264). El Colegio de México–FLACSO.

Kauppinen, Timo (2007). Neighborhood effects in a European city: Secondary education of young people in Helsinki. *Social Science Research*, 36(1), págs. 421–444.

Kickert, Walter, Klijn, Erik–Hans, y Koppenjan, Joop F. (Eds.). (1997). *Managing complex networks: Strategies for the public sector*. Sage.

Lester, James, y Stewart, J. (1996). *Public Policy: An Evolutionary Approach.* West Publishing Co.

Long, Edward, y Franklin, Aimee L. (2004). The paradox of implementing the government performance and results act: top–down direction for bottom–up implementation. *Public Administration Review*, *64*(3), págs. 309–319.

Martínez Carazo, Piedad (2006). El método de estudio de caso: estrategia metodológica de la investigación científica. *Pensamiento & Gestión*, 20(julio), págs. 165–193.
Motta, Eugenia y Onto, Gustavo (2020). O tempo da crise e a moral do gasto público: o que legitima o gasto público durante a pandemia?, *Revista Rosa.*

Narotzky, Susana y Besnier, Niko (2014). Crisis, value, and hope: rethinking the economy: an introduction to supplement 9. *Current Anthropology*, *55*(S9), S4–S16.

Peck, Jamie y Tickell, Adam. (1994). Searching for a new institutional fix: the after–Fordist crisis and the global–local disorder. *Post–Fordism: a reader*, págs. 280–315.

Peck, Jamie, Theodore, Nik, y Brenner, Neil. (2013). Neoliberal urbanism redux?. *International Journal of Urban and Regional Research*, *37*(3), págs. 1091–1099.

Perelman, Mariano (2018). The Dollar as Evidence of Crisis: Class Identity and Processes of Uncertainty in Buenos Aires, 2011–2015. *Workshop Ten Years of Crisis: The Etnhography of Austerity*, Lisboa.

Perelman, Mariano (2020). Entre la libertad y el cuidado: Regímenes de valor en tiempos de aislamiento social. *Reflexões na Pandemia, Dilemas revista de estudios de conflito e controle social.*

Peters, B. Guy, Jon Pierre (2002). La gobernanza en niveles múltiples: ¿Un pacto fáustico? *Foro Internacional 42*(3), págs. 429–453.

Pressman, Jeffrey y Wildavsky Aaron. (1984). *Implementation*. 3rd ed. University of California Press.

Ricks, Jacob I., y Liu, Amy H. (2018). Process–tracing research designs: a practical guide. *PS: Political Science & Politics,* 51(4), 842–846.

Ruiz Tagle, Javier, Labbé, Gricel, Álvarez, Martín, Montes, Martín, y Aninat, Matías (2016). Una teoría del espacio institucional de barrios marginales. Herramientas conceptuales desde una investigación en curso en Santiago de Chile. En *Conferencia Internacional Contested Cities: Del conflicto urbano a la construcción de alternativas.*

Sabatier, Paul A. (1986). Top–down and bottom–up approaches to implementation research: a critical analysis and suggested synthesis. *Journal of public policy* 6(1), págs. 21–48. https://doi.org/10.1017/S0143814X00003846

Sabatier, Paul A., Daniel Mazmanian (1978). *The Conditions of Effective Implementation Process–With Special Reference to Regulatory Policy*. University of California–Davis and Pomona College.

Piovani, Juan. I., Salvia, Agustín. (Eds.). (2018). *La Argentina en el siglo XXI: cómo somos, vivimos y convivimos en una sociedad desigual: Encuesta Nacional sobre la Estructura Social*. Siglo Veintiuno.

Thompson, James R. (2000). Reinvention as Reform: Assessing the National Performance Review. *Public Administration Review 60*(6), págs. 508–521.

Visacovsky, Sergio (2011). Introducción. Estados Críticos: La Experiencia Social de La Calamidad. En Visacovsky, S. (Ed) *Estados Críticos: La Experiencia Social de La Calamidad (*pp. 15–63). Ediciones Al Margen.

Williams, Daniel W (2000). Reinventing the Proverbs of Government. *Public Administration Review 60(*6), págs. 522–34.

Wilson, Woodrow (1997). The Study of Administration. *Political Science Quarterly* 2(2) págs. 197–222.

Wright, Deil S (1997). *Para entender las relaciones intergubernamentales*. México, Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública, Universidad Autónoma de Colima y Fondo de Cultura Económica.

Zapata Cortes, Olga Lucía (2013). El estudio de las relaciones entre niveles de gobierno desde las relaciones intergubernamentales y la gobernanza multinivel. *Estudios de derecho 70* (156), págs. 323–344.

Sobre las autoras y los autores

Ariovich, Ana
Licenciada en Ciencias Antropológicas (FFyL/UBA), Magister en Sociología Económica (IDEAS/UNSAM) y doctoranda en Ciencias Sociales (FSOC/UBA). Investigadora Docente Adjunta en el Instituto del Conurbano (UNGS) y docente de Metodología en la Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Especializada en investigaciones en el diseño y gestión de políticas sanitarias. Publicó artículos con referato y es autora de cuatro libros sobre salud. En el Pisac se desempeñó como investigadora responsable del Nodo UNGS.
ORCID 0000–0001–6142–4841

Beretta, Diego
Licenciado en Ciencia Política, Magíster en Gestión Pública y Doctorando en Ciencia Política (UNR). Docente e investigador de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales (UNL) y Facultad de Ciencia Política y RRII (UNR). Miembro del equipo de Investigación sobre Política Social y Condiciones de vida del Centro de Investigaciones (FCJyS – UNL). Ha participado como autor de capítulos en los libros *Relaciones intergubernamentales y políticas sociales en la Argentina* de Chiara y Serafinoff (Comps.) (2022), e *Itinerarios del Bienestar en espacios subnacionales: la política social en la ciudad de Santa Fe, 1983–2016* de Soldano (Dir.) (2021).
ORCID 0000–0002–3513–2973

Bertranou, Julián
Doctor en Ciencias Sociales de la UBA y Licenciado en Administración Pública y Ciencias Políticas de la UNCuyo. Actualmente, profesor investigador de la UNSAM y de la UNCuyo. Fue Coordinador de Gobernabilidad Democrática del PNUD Argentina y consultor de organismos internacionales como el BID, Banco Mundial, PNUD, UNFPA y FONPLATA. Publicó numerosos artículos sobre su especialidad, así como coeditó entre otros, los libros *¿Unidad en la Diversidad? Estudios sobre políticas públicas en la Provincia de Buenos Aires* y *Las políticas de transporte en la Argentina. Los años de la post Convertibilidad* (2002–2015)
ORCID 0000–0001–8621–9182

Bonet, Ana María
Investigadora Universidad Católica de Santa Fe | CONICET. Investigadora asociada Global Studies Programme – FLACSO. Postdoctorado CONICET. Doctora en Derecho (Universidad de Bremen, Alemania). Magister en Derecho – LLM (Universidad de Friburgo, Alemania). Abogada (UNL, Argentina), Mediadora. Directora del Equipo de Investigación Socio–Eco–Jurídica, UCSF, Argentina. Miembro del equipo de investigación UNL Derecho Humano a la Alimentación en Santa Fe, FCJS–UNL Investigadora Invitada Max–Planck–Institut de derecho internacional (Heidelberg, Alemania). Líneas de investigación: Trazabilidad y gestión de riesgos. Regulación de los riesgos de los transgénicos. Derecho a la alimentación y propiedad intelectual. Modelos de Desarrollo y Democracia. Actuales: Responsabilidades ecológicas y Ecología integral. Derechos humanos y economía. Pluralismo jurídico. Normas de acceso y derechos humanos. Bienes comunes globales. Derecho humano a la alimentación y políticas públicas alimentarias.
ORCID 0000-0002-9991-5475

Brites, Walter
Dr. en Antropología Social. Magíster en Políticas Sociales UNaM. Investigador del Instituto de Estudios Sociales y Humanos. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. IESyH–CONICET. Posadas, Argentina.
ORCID 0000–0003–2801–5792

Camarda, Maximiliamo
Profesor, Licenciado y Magíster en Historia por la UNMdP y Doctor en Historia por la UNLP. Investigador de CONICET con sede en el INES. Docente en la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (UNER) y en la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas (UADER).
ORCID 0000–0002–6196–4757

Capdevielle, Julieta
Doctora en Estudios Sociales de América Latina por el Centro de Estudios Avanzados de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. Investigadora Adjunta del Consejo Nacional de Ciencia y Técnica de la Nación (CONICET). Profesora Adjunta por concurso de la materia Sociología de la Licenciatura en

Geografía de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba. Investiga acerca de la desigualdad – reproducción social, las transformaciones urbanas, el mercado inmobiliario, y las estrategias habitacionales de familias de distintas clases sociales.
ORCID 0000–0001–9947–1694

Chiara, Magdalena
Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires y Antropóloga (Facultad de Filosofía y Letras, UBA), con estudios de posgrado en sociología económica, desarrollo regional y urbano. Desde 1995 es investigadora docente del Instituto del Conurbano de la UNGS en el área de política social, abocada a las políticas de salud. Los resultados de dichas investigaciones fueron publicados en artículos de revistas especializadas, libros y capítulos. Como parte de su actividad académica genera y participa de actividades en las que difunde y pone en debate los resultados de las investigaciones. Ejerce la docencia universitaria, participa en diversas actividades de formación de recursos humanos, y ha producido manuales y materiales para la docencia.

Cosacov, Natalia
Socióloga por la Universidad de Buenos Aires y Doctora en Ciencias Sociales por la misma institución. Profesora Adjunta regular en la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba. Investigadora Adjunta del CONICET (IDH–UNC). Miembro e investigadora responsable de proyectos referidos a procesos de transformación urbana y desigualdades socioespaciales. En el PISAC se desempeñó como investigadora responsable del Nodo Córdoba.
ORCID 0000–0001–9465–8564

Crojethovic, María
Dra. en Ciencias Sociales (UBA). Magíster en Sociología Económica (IDAES/UNSAM). Especialista en Docencia Universitaria (UNLP). Licenciada en Sociología (UBA). Es Investigadora Docente Adjunta en la UNGS; docente en la Carrera de Trabajo Social (UBA); e investigadora externa en el Equipo Política Social y Condiciones Trabajo (IIGG/UBA). Ha publicado artículos en revistas especializadas con referato

(nacionales e internacionales), y es autora de dos libros sobre salud.
ORCID 0000–0002–4251–8532

Cruz, Facundo
Licenciado en Sociología por la Universidad Nacional de Villa María y cursa el Doctorado en Estudios Urbanos de la Universidad Nacional de General Sarmiento. Actualmente es becario doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Investiga las estrategias empresariales de promoción inmobiliaria en las ciudades argentinas desde la perspectiva de la sociología económica
ORCID 0000–0002–9407–7441

Dapuez, Andrés
PhD y MA en Antropología Sociocultural, Universidad Johns Hopkins. Trabaja como investigador de tiempo completo del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de Argentina (CONICET). Es profesor Adjunto a cargo de la materia Epistemología de la Economía, carrera en Licenciatura en Economía, Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Entre Ríos. Sus principales objetos de investigación son las transferencias monetarias, el dinero, el capital, los diferentes regímenes de futuro, anticipación ritual, promesas y Economías del Catolicismo. Sus trabajos han sido publicado en el Journal of Latin American and Caribbean Anthropology, Research in Economic Anthropology, Anthropologica, entre otras revistas. Algunas de sus investigaciones han sido financiadas por la National Science Foundation, CONICET y la Comisión Fulbright.
ORCID 0000–0003–0253–9619

Di Virgilio, María Mercedes
Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires e Investigadora Principal del CONICET con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani. Es profesora titular regular de Metodología de la Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Visiting Fellow del Program in Latin American Studies (PLAS), Princeton University, año académico 2022–2023. Entre 2018 y 2019 se desempeñó como Subsecretaria de Vinculación en la Universidad de Buenos Aires. Entre 2014 y

2018, ocupó el cargo de Secretaria de Estudios Avanzados, Facultad de Ciencias Sociales (UBA).
ORCID 0000–0002–5801–0784

Guevara, Tomás
Doctor en Ciencias Sociales, Magíster y Especialista en Políticas Sociales, y Licenciado en Sociología por la UBA. Investigador Adjunto del CONICET en la UNRN. Profesor Adjunto de la UNRN en las carreras de Licenciatura en Economía y Administración. Ganador del primer premio en categoría doctorado del Premio Internacional de Tesis de Investigación en Vivienda y Desarrollo Urbano Sustentable 2014 organizado por UNAM e INFONAVIT.
ORCID 0000–0002–0535–4188

Jiménez, Carlos
Magister en Salud Pública del Centro de Estudios Interdisciplinarios de la Universidad Nacional de Rosario. Posgrado en Salud Global y Desarrollo de Facultad de Sociología de la Universidad de Milano Bicocca, Italia. Licenciado en Política Social de la Universidad Nacional del general Sarmiento. Investigador y docente adjunto del Área y Carrera de Política Social del Instituto del Conurbano y miembro del grupo de investigación de Diseño y Gestión de Políticas de Salud.
ORCID 0000–0003–1461–1200

Jurado, Emanuel
Licenciado en Geografía (UNCuyo), Profesor en Geografía (Universidad Champagnat) y Doctor en Ciencias Sociales y Humanas (UNQ). Docente JTP de Geografía de Mendoza y Geografía Política (FFyL, UNCuyo) y Geografía e Integración Territorial (FCE, UNCuyo). Sus líneas de investigación vinculan a la economía social, solidaria y popular y las prácticas espaciales en el marco de circuitos productivos alternativos al capital.
ORCID 0000–0002–9491–4326

Llao, Marina
Becaria de finalización de Doctorado en Ciencias Políticas (CIECS/CONICET), Lic. En psicología, psicoanalista. Publicó junto a W. Robledo y otros: Informe de Gestión del Mincyt Córdoba (2016–2019; Gobierno de la Prov. de Córdoba); Sistema

de Ciencia, Tecnología e Innovación Argentino. Informe del Foro Universitario del Futuro (2021; Argentina Futura, Jefatura de Gabinetes de la Nación); Políticas Subnacionales de Ciencia, Tecnología e Innovación: caso Córdoba 2016–2019 (2022, Rev. Núcleo)
ORCID 0000–0002–9013–8286

Maldonado, María Rita
Profesora y Licenciada en Historia. Especialista en la Enseñanza de las Ciencias Sociales. Doctoranda en Geografía por la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Becaria doctoral de CONICET con lugar de trabajo en el CIFFYH–UNC. Profesora Asistente en la Cátedra de Geografía de la Escuela de Historia– FFYH–UNC. Es autora y coautora en publicaciones vinculadas a la didáctica de la geografía, la geografía histórica y la historia social de la geografía.
ORCID 0000–0002–6027–3014

Maneiro, María
Dra. en Ciencias Humanas con Mención en Sociología (IUPERJ, Brasil), Magíster en Investigación en Ciencias Sociales (UBA) y Licenciada en Sociología (UBA). Es investigadora adjunta del CONICET (IIGG/UBA) y Profesora Adjunta de la carrera de Sociología (UBA). Publicó decenas de artículos y dos investigaciones en formato libro sobre organizaciones sociales, demandas de derechos y respuestas estatales en áreas periféricas de la Región Metropolitana de Buenos Aires.
ORCID 0000–0002–0945–6130

Marichal, María Eugenia
Doctora en Derecho (UNL), Magíster en Ciencia, Tecnología y Sociedad (UNQ) y Abogada (UNL), investigadora asistente de CONICET radicada en el Centro de Investigaciones en Derecho de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales– FCJS (UNL), docente de Teoría General y Filosofía del Derecho (FCJS–UNL), y de Ciencia, Tecnología y Sociedad en la Facultad de Ingeniería y Ciencias Hídricas (FICH– UNL). Dirige el proyecto La Protección del Derecho Humano a la Alimentación. Un análisis de la regulación de la seguridad alimentaria en Argentina (CAID –UNL).
ORCID 0000–0002–4250–9337

Marzioni, Sofía Clarisa
Licenciada y doctoranda en Ciencia Política. Becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Docente e investigadora de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Nacional del Litoral (FCJS–UNL). Miembro del Equipo de investigación sobre Política Social y Condiciones de Vida del Centro de Investigaciones de la FCJS–UNL. Coordinadora del Proyecto Institucional Personas Mayores: Derechos y políticas para un buen envejecer de la FCJS–UNL.
ORCID 0000–0001–5373–4057

Molina, Mercedes
Licenciada en Sociología (UNCuyo) y Doctora en Ciencias Sociales (FLACSO). Investigadora Adjunta en el INCIHUSA–CONICET Mendoza. Docente de Bases Sociológicas en la Licenciatura en Comunicación Social y docente de Metodología de la Investigación en la Maestría en Estudios Feministas de la UNCuyo. Investiga temas vinculados a políticas sociales y educativas, derechos humanos y feminismos.
ORCID 0000–0001–7099–9225

Navallo Coimbra, Laura Belén
Licenciada en Antropología por la Universidad Nacional de Salta, Mgíster y Doctora en Antropología por el Museo Nacional, Universidad Federal de Río de Janeiro. Actualmente se desempeña como Investigadora Asistente en Conicet (ICSOH–UNSa) y docente e investigadora de la UNSa donde dirige el proyecto Prácticas gubernamentales y gestión de la cultura en Salta. Sus investigaciones se vinculan al estudio de los procesos de formación de Estado, las prácticas de gobierno de las poblaciones a través de la gestión de la cultura.
ORCID 0000–0003–0213–040X

Orso, Ezequiel
Licenciado en Economía (UNR), doctorando en Sociología (EIDAES/UNSAM). Becario por INES/CONICET. Docente de Economía General y Economía de Empresas en la Licenciatura en Economía (UNR). Realiza estudios de desarrollo desde la sociología económica y la socioeconomía.
ORCID 0000–0003–0424–2552

Perelman, Mariano Daniel
Licenciado en Ciencias Antropológicas (Universidad de Buenos Aires), Doctor en Ciencias Antropológicas (Universidad de Buenos Aires), Investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas con Sede en el Instituto Gino Germani (UBA). Docente del Departamento de Antropología (UBA). Profesor Visitante del Programa de Pos–Graduación en Ciencias Sociales (UFBA).
ORCID 0000–0002–4914–3198

Pérez, Verónica
Socióloga y doctora en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires (FOSC–UBA). Investigadora Adjunta del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) con sede en la Escuela Interdisciplinaria de Altos Estudios Sociales de la Universidad Nacional de San Martín (IDAES–UNSAM). Profesora de grado y posgrado en la Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Integrante del Programa Interdisciplinario de la Universidad de Buenos Aires sobre Transporte (PIUBAT). Especialista en temas de movilidad y transporte con eje en la relación Estado, empresas, usuarios y género y transporte.
ORCID 0000–0003–3307–0489

Rodríguez, María Carla
Profesora titular regular de la Carrera de Sociología e Investigadora independiente CONICET e IIGG – UBA, con actividades de docencia de grado y posgrado, investigación y extensión en el campo de los estudios urbanos. Integra el Movimiento de Ocupantes e Inquilinos (MOI – CTAA) y el grupo coordinador de la Escuela Latinoamericana del Hábitat Popular de la SELVIHP (Secretaria Latinoamericana de la Vivienda y el Hábitat Popular). Se ha desempeñado como asesora y consultora de diversas instituciones y organismos nacionales e internacionales (CEPAL, PNUD, HIC, Consejo Económico y Social de la CABA, Central de Trabajadores en la Argentina – CTAA) en temas de hábitat, producción autogestionaria, desarrollo social y gestión del riesgo.

Rossler, Germán
Licenciado en Ciencia Política y Doctorando en Estudios Sociales (UNL). Becario doctoral del CONICET. Adscripción en la Cátedra de Economía Social y Solidaria de la Facultad de Ciencias Económicas (FCE–UNL) Participante de proyectos de investigación y extensión relacionados con la Economía Social y Solidaria.
ORCID 0000–0003–0129–6264

Serrati, Pablo
Licenciado y Profesor de Sociología (UBA). Magister en Generación y Análisis de Información Estadística (UNTREF), desarrolla su doctorado en la Facultad de Ciencias Sociales (UBA), como parte del Área de Estudios Urbanos (IIGG–UBA). Su trabajo se enfoca en el análisis de datos y la programación estadística dentro del campo de los Estudios Urbanos y las Ciencias Sociales
ORCID 0000–0001–5300–2243

Soldano, Daniela
Doctora en Ciencias Sociales (UBA), Magister en Política Social (FLACSO) y Politóloga (UBA). Profesora Titular e investigadora en la FCJS UNL. Se especializa en el estudio de las políticas sociales y la cuestión social y cultural urbana, campo en el que ha desarrollado una vasta experiencia en investigación, docencia e intervención profesional. Ha publicado, entre otros textos: Viajeros del Conurbano Bonaerense. Una investigación sobre las experiencias de la movilidad en la periferia; Pobreza urbana, vivienda y segregación residencial en América Latina e Itinerarios del bienestar en espacios sub–nacionales. La política social en la ciudad de Santa Fe. (1983–2016).
ORCID 0000–0003–0008–8463

Villagrán, Andrea
Doctora en Antropología por la FFyL de la Universidad de Buenos Aires y Licenciada en Antropología por la Universidad Nacional de Salta. Investigadora adjunta de CONICET con lugar de trabajo en el Instituto de Investigaciones en Ciencias Sociales y Humanidades, unidad de doble dependencia UNSa – CONICET. Profesora adjunta regular de la carrera de Antropología, UNSa. Sus investigaciones comprenden temas

como las configuraciones locales de poder, los procesos políticos y la formación de Estado desde un enfoque etnográfico e histórico. Integra redes temáticas interdisciplinarias regionales, nacionales e internacionales. Actualmente dirige proyectos financiados por el Ciunsa, CONICET y la Agencia de I+D+I y se desempeña como directora del Instituto ICSOH (UNSa–CONICET). Participó del PISAC en calidad de responsable del Nodo Salta.
ORCID 0000–0003–3464–2995

Weidmann, Gabriel
Licenciado en Economía (UNER), Contador Público (UNER), Especialista en Desarrollo Industrial Sustentable y Tecnología (UNER), Maestría (Tesis en evaluación) en Desarrollo Socioeconómico (UNER). Docente Investigador de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Entre Ríos en Metodología de la Investigación y en Economía Regional.
ORCID 0000–0002–5709–9449

Los desafíos de las relaciones intergubernamentales en contextos de incertidumbre

Durante los años 2020 y 2021, el gobierno nacional implementó numerosas iniciativas de asistencia, contención y promoción en sectores clave de las políticas públicas para dar respuesta a la crisis desatada por la pandemia por COVID–19 y al proceso pospandemia. Los capítulos de los dos tomos que componen esta obra indagan las relaciones y tensiones entre los diferentes niveles del gobierno en la implementación de políticas públicas. Asimismo, abonan a la comprensión sobre cómo los actores de los diferentes niveles del gobierno y la propia ciudadanía coordinaron estrategias en relación con un determinado problema o decisión de política pública en una red de relaciones interinstitucionales e interorganizacionales. Las relaciones intergubernamentales, lasnecesidades de acumulación y consolidación de poder político, las características y laslógicas de los territorios y las prácticas ciudadanas son clave para comprender los rasgos que finalmente adoptan dichas iniciativas en los niveles subnacionales (provincias y municipios).

UNIVERSIDAD
NACIONAL DEL LITORAL