

TIRANO Y TIRANICIDA EN EL PROGYMNASMA KOINÓS TOPOS: LOS PROCESOS DE ROMANIZACIÓN Y HELENIZACIÓN EN LA PAIDEÍA RETÓRICO-POLÍTICA DE CICERÓN Y PLUTARCO

Leorza, María José

*Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales del Litoral (IHuCSO / UNL-CONICET)
Centro de Investigaciones en Estudios Culturales, Educativos, Históricos y Comunicacionales (CIECEHC/ FHUC)
Facultad de Humanidades y Ciencias UNL
Directora: Chialva Ivana S.
Codirectora: Mestre Francesca*

Área: Humanidades

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo es un informe de avance de una investigación mayor que se desarrolla en el marco de la carrera de Doctorado en Humanidades con mención en Letras (FHUC/UNL), financiada por una Beca de Doctorado Grupo I otorgada en el marco del Programa de Becas para Docentes de la Universidad Nacional del Litoral. Dicha investigación se titula “El motivo del tiranicidio en la República tardía y en el Alto Imperio romano: *paideía* retórico-política de Cicerón y Plutarco en el marco de los procesos de romanización y de helenización”, es dirigida por la Dra. Ivana Chialva (UNL-CONICET) y codirigida por la Dr. Francesca Mestre (Universidad de Barcelona, España).

En la antigüedad greco-romana, existió una larga tradición de pensamiento político y retórico sobre la figura del tirano; en Grecia esta tradición se remonta al asesinato del tirano Hiparco y al posterior exilio de su hermano Hipias en la Atenas del siglo VI a.C. La reflexión sobre el ejercicio del poder tiránico continuó durante la Atenas democrática hasta llegar a formar parte de las prácticas y debates tanto filosóficos como retóricos del siglo IV a.C. En el caso de Roma, los asesinatos de los hermanos Graco en el 133 a.C. y 121 a.C. junto con el asesinato de Julio César en el 44. a.C., son tres episodios claves en los que se consideró las figuras de tirano y tiranicida en virtud de la acción política de estos hombres.

La existencia de este hilo de continuidad entre la formación retórica griega del orador tardorrepublicano y la formación retórica greco-romana del pensador imperial advierte un trasfondo educativo reelaborado en cada caso. Esta circunstancia genera determinados interrogantes: ¿qué concepciones de raíz griega sobre el tiranicidio se pueden leer en Cicerón?, ¿cómo contribuye el motivo del tiranicidio de los ejercicios de retórica escolares a construir en los textos de Cicerón una vía para la justificación de un accionar político concreto?, ¿qué concepciones romanas al respecto se pueden identificar en Plutarco?, ¿cómo contribuye el motivo del tiranicidio en Plutarco a sugerir un modelo de conducta del emperador?, ¿de qué manera la *paideía* retórica greco-latina ha sido una vía de desarrollo de los procesos de “romanización” y “helenización” (McDonnell, 2006)?

La investigación en curso propone el trabajo de dos problemáticas interrelacionadas a partir de la identificación de la influencia del ejercicio retórico escolar (*progymnasma*) “lugar común” o *koinós topos*, con el tema específico “contra el tirano” (Teón, Aftonio [1991] y Libanio [2008]) y “a favor del tiranicida” (Libanio, 2008). La primera problemática consiste en cómo durante la Roma tardorrepublicana (133- 27 a.C.) y el Alto Imperio (fines del siglo I a.C. y siglos I y II d.C.) se interpretaba la tradición de pensamiento sobre el tirano y el tiranicidio haciendo una apropiación de ella a través de una “*paideía* retórica” (Mestre, 2016). Esta *paideía* configuraba una estructura de pensamiento greco-latina con la que se

Título del proyecto: *El “saber-hacer” de la retórica: conceptualización y argumentación del “logos” persuasivo en discursos literarios, filosóficos e historiográficos de la Antigüedad griega y latina*

Instrumento: Proyecto CAI+D de la Universidad Nacional del Litoral

Año convocatoria: 2016

Organismo financiador: Secretaría de Ciencia, Arte y Tecnología de la Universidad Nacional del Litoral

Directora: Chialva, Ivana Selene

concebía la realidad y la práctica política, en los casos de Cicerón (106- 43 a.C.) y Plutarco (c. 45 d.C.- c.125 d.C.). La hipótesis de trabajo plantea que la “*paideía* retórica” sobre el tiranicidio funciona en Cicerón para construir un imaginario sobre el “enemigo público” interno durante la crisis republicana y que Plutarco sitúa en el relato biográfico-histórico de Roma una figura retórica ya literaturizada del tirano, asociándola a la figura del hombre de estado que concentra el poder, sin que esta asimilación convierta a su propio texto en un discurso hostil al emperador. La segunda problemática consiste en que los conceptos “romanización” y “helenización” muchas veces no alcanzan para explicar cómo se desarrollaban los procesos de “romanización” de Grecia y de “helenización” de Roma. Como hipótesis se considera que la “*paideía* retórica” y el motivo del tiranicidio en Cicerón y la construcción de un ideal de conducta del emperador desde un paradigma griego en Plutarco permiten observar que el concepto “romanización” dificulta la interpretación de particularismos del proceso de transformación de Roma en un Imperio. Este proceso se desarrolla en íntima tensión con el proceso de “helenización” del mundo que se romaniza. La mirada se centra entonces en, por un lado, *Sobre la República*, *Catilinarias* y *Filípicas* de Cicerón al ser obras donde este autor plasmó sus reflexiones sobre el tiranicidio y las formas de ejercer el poder político. Esta selección también obedece a que, por su educación y por su activo accionar político-institucional, Cicerón interpretó la realidad de su tiempo desde una lente retórica que recuperaba concepciones del pensamiento romano y griego para pensar los usos del poder y un ideal de *res publica*. Por otro lado, se seleccionaron las *Vidas* de *César*, *Cicerón* y *Bruto* de Plutarco porque en ellas se representa el accionar de estos biografiados, que son personajes compuestos a partir de actores históricos concretos, y se vuelve a leer el pasado romano de la República tardía a la luz del presente político imperial del Queronense. Plutarco escribió las biografías de los hombres de estado griegos y romanos para la educación de la élite del Imperio, en lengua griega, desde una perspectiva signada por su *paideía* tanto retórica como filosófica.

OBJETIVOS

- Analizar la presencia de la “*paideía* retórica” griega y latina sobre el motivo del tiranicidio y cómo éste es reelaborado en su dimensión retórico-pragmática, política y educativa por Cicerón y Plutarco.
- Analizar el tratamiento del *tópos* retórico sobre el tiranicidio y los tiranicidas en *Sobre la República*, *Catilinarias* y *Filípicas* de Cicerón y en los *bíoi* de *César*, *Cicerón* y *Bruto* de Plutarco para comprender su significado e importancia sociopolítica.
- Explicar el vínculo del tratamiento retórico del tiranicidio con la acción política concreta que implica desde dos sistemas políticos diferentes: República e Imperio.
- Profundizar el análisis sobre la “romanización” de Grecia y la “helenización” de Roma, a través del motivo del tiranicidio, a fin de reconocer de qué manera y con qué elementos ambos autores participaron de estos procesos socioculturales y políticos.
- Problematicar la mirada historiográfica sobre estos conceptos y procesos, desde su configuración teórico-metodológica, a partir del abordaje interdisciplinar.

METODOLOGÍA

La perspectiva que guía la investigación es la metodológica cualitativa, ésta privilegia y pone de relieve lo específico de las Ciencias Sociales y las Humanidades. El análisis se propone desde un enfoque literario e histórico-sociocultural, a través de una técnica inferencial-interpretativa sobre el *corpus* de fuentes seleccionado de Cicerón y Plutarco. Para cotejar el fundamento retórico escolar en el tratamiento del tiranicidio se toman los *Manuales de ejercicios* (*Progymnasmata*) de Teón, Hermógenes, Libanio y Aftonio de tiempos del Imperio romano (siglos II, III y IV d. C.). Estos textos-documentos valen como testimonios del

quehacer humano, por lo que su análisis requiere ser vinculado al conjunto de factores que incidieron en los modos sociales de su producción, recepción y circulación. Ello implica estudiarlos en su especificidad e indagarlos como relatos. Por estas razones, se trabaja con un análisis crítico del discurso. A su vez, se utilizan los comentarios históricos y filológicos, así como también las ediciones de los textos griegos y latinos más autorizadas.

Se trabaja también con los conceptos de la Teoría Política moderna “violencia política”, “enemigo público” y “medidas de excepción” (Duplá 2010, 2011, 2017) para analizar las acciones retórico-políticas que Cicerón y Plutarco modelan al tratar la figura del tirano y el emperador. Además, se problematizan determinados planteos de la Teoría Política, como los realizados por Carl Schmitt, para estudiar la Antigüedad greco-romana.

Asimismo, desde la disciplina histórica se opta por el enfoque sociocultural centrado en la postura epistemológica que sostiene que en la Antigüedad greco-romana la primacía de lo político vertebra la dinámica de la sociedad. A su vez, se toma el enfoque político-institucional por el que los acontecimientos políticos e institucionales se miran a través de una lente que supera los hechos y piensa en las coyunturas, en un juego entre estas dimensiones y los actores sociales con los procesos históricos.

RESULTADOS Y DISCUSIONES

Se comenzó a trabajar, por un lado, con el análisis de la figura del tirano en Cicerón durante las guerras civiles de la crisis republicana en las obras *En Defensa de T. Anio Milón*, *Sobre la República*, *Sobre los Deberes* y *Filípicas*. El planteo acerca de que esta figura constituye una composición retórico-política obedece a que en *En Defensa de T. Anio Milón* se ha estudiado e identificado, a partir de los *Progymnasmata* de los rétores Teón, Hermógenes, Libanio y Aftonio, la presencia del ejercicio retórico *koinós topos*, en sus motivos específicos “contra el tirano” y “a favor del tiranicida”, en el marco de un discurso forense pronunciado en un ámbito judicial. Al compás de estas indagaciones también se estudió la justificación de una forma violenta de acción política, como lo es el asesinato, a través del discurso retórico. *Sobre la República*, *Sobre los Deberes* y *Filípicas* también son obras en las que se modela la figura del tirano y el tiranicida donde se observan rasgos de la práctica retórica sin componer discursos *progymnasmáticos per se*. Es por ello que se ha trabajado con dos obras que no forman parte de la selección de fuentes planteada en un primer momento.

Por otro lado, se llevó a cabo el análisis del vocabulario de la concentración del poder en los *bíoi* de Cicerón y *Antonio* de Plutarco. Si bien la *Vida de Antonio* no fue escogida entre las fuentes principales, se la trabaja porque en ella se encuentra una caracterización del poder unipersonal, de rasgo tiránico, que resulta útil para interpretar la configuración de la figura del tirano que en tiempos alto imperiales hace el biógrafo sobre los hombres de estado de la tardorrepública. El autor de Queronea vive bajo la dominación ejercida por Roma sobre las *póleis* y para lograr comprender la caracterización del poder unipersonal y su asociación con la figura del tirano, junto a la concepción del poder tiránico, el análisis del uso léxico y las significaciones de los términos es una herramienta relevante. Este tipo de análisis permite identificar y considerar la presencia de una *paideía* tanto retórica como política en el retrato de los biografiados y sus usos del poder. Junto a esto, se analizó la educación retórica de Plutarco al indagar sobre la influencia del *koinós topos* “contra el tirano” y “a favor del tiranicida” en las *Vidas de César* y *Bruto*. Para llevar a cabo dicho análisis también se estudió los *Manuales* de ejercicios retóricos en relación con estas biografías plutarqueas.

Actualmente, se trabaja en la identificación del léxico del poder unipersonal en las *Vidas de César* y *Bruto* y en la identificación del *koinós topos* en el *bíos* de Cicerón.

CONCLUSIONES

Se considera que *En Defensa de T. Anio Milón* Cicerón compone la figura del tirano, compone la figura del tiranicida, critica y reprende la acción del tirano y valora positivamente

el proceder del tiranicida sin que la pieza judicial se reduzca a un ejercicio escolar. Por el contrario, Cicerón se vale de herramientas de la *téchne* retórica ya incorporadas a su pensamiento, a partir de la educación recibida en la “*paideía* retórica” greco-latina que tiene incidencias en la política de la *civitas* romana.

A su vez, se considera que hay en Plutarco una intencionalidad didáctica respecto del ejercicio del poder dirigida a los hombres de estado de la élite greco-romana, en especial al emperador, desde una perspectiva e identidad griega signada por la “*paideía* retórica”.

BIBLIOGRAFÍA

Fuentes

Cicerón M. T., 1991. Sobre la República. Editorial Gredos, Madrid. Trad. D'ors, A.

Cicerón M. T., 1995. Discursos V. En Defensa de Sexto Roscio Amerino. En Defensa de la Ley Manilia. En Defensa de Aulo Cluencio. Catilinarías. En Defensa de Lucio Murena. Editorial Gredos, Madrid. Trad. Aspa Cereza, J.

Cicerón, M. T., 2006. Discursos VI. Filípicas. Editorial Gredos, Madrid. Trad. Muñoz Jiménez, M. J.

Libanius, 2008. Libanius's progymnasmata: model exercises in greek prose composition and rhetoric. Society of Biblical Literature, Atlanta. Trad. Gibson, C. A.

Plutarco, 2007. Vidas Paralelas. Alejandro- César. Agesilao- Pompeyo. Sertorio- Éumenes. Vol. VI. Madrid: Editorial Gredos, Madrid. Trad. Bergua Cavero, J., Bueno Morillo, S. y Guzmán Hermida, J.M.

Plutarco, 2009. Vidas Paralelas. Demetrio- Antonio. Dión- Bruto. Arato- Artajerjes- Galba- Otón. Vol. VII. Editorial Gredos, Madrid. Trad. Sanchez Hernández, J. P. y González González M.

Plutarco, 2010. Vidas Paralelas. Foción- Catón el Joven. Demóstenes- Cicerón. Agis- Cleómenes. Tiberio- Gayo Graco. Vol. VIII. Editorial Gredos, Madrid. Trad. Alcalde Martín, C. y González González, M.

Teón, Hermógenes, Aftonio, 1991. *Ejercicios de Retórica*. Editorial Gredos, Madrid. Trad. Reche Martínez, M^a. D.

Bibliografía específica

Dominik W., Hall J. (eds.), 2007. A Companion to Roman Rhetoric. Blackwell Publishing, Singapore.

Duplá A., 2011. “Política y violencia en la reflexión ciceroniana: legalidad, legitimidad, oportunismo” en Campagno, M.; J. Gallego, J.; García Mac Gaw, C. G. (comps.) El Estado en el Mediterráneo antiguo: Egipto, Grecia, Roma. Buenos Aires: Miño y Dávila, 351-370.

Duplá A., 2017. “Incitement to Violence in Late Republican Political Oratory” en Rosillo-López, C. (ed.) Political Communication in the Roman World. Leiden: Brill, 181-200.

Fernández Delgado J. A., 2013. “Plutarco y el arte de la retórica” en Santana Henríquez, G. (ed.) Plutarco y las artes. Madrid: Ediciones Clásicas, 13-44.

McDonnell M., 2006. Roman manliness: virtue and the Roman Republic. Cambridge University Press, New York.

Mestre F., 2016. Exercices scolaires: un moyen de réfléchir sans émotion et sans danger. *Rursus*, 9, 2-12.

Lee Too Y. (ed.), 2001. Education in Greek and Roman Antiquity. Brill, Leiden.

López Barja de Quiroga P., 2013. “Conflicto versus consenso: de Cicerón a Aristóteles pasando por Carl Schmitt” en Cid López, R. M. y García Fernández, E. B. (eds.) Debita verba: estudios en homenaje al profesor Junio Mangas Manjarrés, Vol. 1. Oviedo: Ediciones de la Universidad de Oviedo, 171-182.

Penella R. J., 2015. “The *Progymnasmata* and Progymnasmatic Theory in Imperial Greek Education” en Martin Bloomer, W. (ed.). A Companion to Ancient Education. Chichester, West Sussex: Wiley-Blackwell, 160-171.

Pérez Jiménez A., 2004. “¿Las *Biografías* de Plutarco como medio de propaganda imperial?” en Pérez Jiménez, A.; Ribeiro Ferreira, J.; Do Céu Fialho, M. O retrato literário e a biografia como estratégia de teorização política. Málaga: Imprensa da Universidade de Coimbra, 49-64.

Pina Polo F., 2006. “El tirano debe morir: el tiranicidio preventivo en el pensamiento político romano” en *Actas y Comunicaciones del Instituto de Historia Antigua y Medieval*, Vol. 2, 1-24.

Reche Martínez Ma. D., 1991. Teón. Hermógenes. Aftonio. Ejercicios de retórica. Editorial Gredos, Madrid.