



CARRERAS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES: EL CASO DE TRES GENERACIONES DE INVESTIGADORES DEL CONICET

Stehli, Melania¹,

¹Facultad de Humanidades y Ciencias

Directora: Montenegro Silvia;

Codirectora: Trevignani Virginia

Área: Ciencias Sociales

Palabras claves: CONICET, Carreras Generacionales, Métodos Cualitativos

INTRODUCCIÓN

Los avances y retrocesos implicados en la última dictadura militar sobre las universidades y el CONICET tienen como resultado un deterioro de los espacios de consolidación y desempeño universitario de las actividades y trayectorias dedicadas a la investigación, en paralelo a un proceso de expansión y descentralización del CONICET, que modifica la distribución de los recursos y capacidades de investigación con consecuencias estructurales e institucionales que se mantienen hasta la actualidad (Bekerman, 2018; 2016), dando lugar a la conformación de un sistema bifronte y dos culturas evaluativas (Beigel, 2015). El retorno a la democracia busca balancear estas consecuencias estructurales pero es reforzada durante los gobiernos menemistas (Albornoz y Gordon, 2011) Durante los últimos quince años el CONSEJO se convierte en una de las principales destinatarias de Las políticas científicas y técnicas, cumpliendo un rol central en el fomento de las formaciones científicas y financiación de carreras investigadores (Unzúe y Emiliozi, 2017; Kreimer et al., 2016). Globalmente, se ha tratado de dar cuenta de los procesos de conformación histórico e institucional de la investigación, como también de las dinámicas culturales y subjetivas que subyacen a las prácticas de producción de conocimiento situadas (Hidalgo y Stagnaro, 2016). Las carreras de investigación como ocupacionales/profesiones conformadas como series de eventos que se condicionan entre sí, que presentan una articulación temporal que configura los ritmos (temporalidades) de los calendarios de carrera, es un tópico aun no profundizado en el área de las ciencias sociales y humanidades (Becher, 2001).

La investigación en curso es producto de dos fuentes de financiamiento: la Beca de formación doctoral del CONICET y la participación en dos proyectos CAI+D:

1) Título del proyecto: Identidades, estilos de vida y discursos de alteridad cultural

Instrumento: Proyecto CAI+D

Año convocatoria: 2013- 2016

Organismo financiador: UNL

Director/a: Silvia Montenegro

2) Título del proyecto: Interacción de saberes: identificación y análisis de casos emergentes en relación con problemas sociales en la Argentina de principios de siglo XXI

Instrumento: Proyecto CAI+D

Año convocatoria: 2017-2020

Organismo financiador: UNL

Director/a: Oscar Vallejos

OBJETIVOS

General: Analizar los procesos de construcción de carreras de investigación (Becker, 2012; Roth, 1968) de tres generaciones de investigadores insertos en la CIC del CONICET de la gran área de ciencias sociales y humanidades, desde 1984 a la actualidad. **Específicos:** 1) reconstrucción de los instrumentos de política destinados a la especialización y a la formación de posgrado desde el retorno a la democracia en 1984 a la actualidad y 2) la análisis y reconstrucción de las estrategias de inserción y mantenimiento en el sistema científico nacional por parte de los investigadores; 3) reconstrucción de calendarios de carreras, reconociendo calendario de eventos y temporalidades.

METODOLOGÍA

La estrategia metodológica consta de un diseño flexible. Los métodos utilizados se basan en la perspectiva etnográfica, entrevistas cualitativas y el análisis documental de materiales. Realizamos 51 entrevistas a investigadores de las tres generaciones (consolidada, intermedia y novel) de ambos sexos y de tres regiones (Centro, Intermedia y Periferia) construidas por nosotros en base a los datos provistos en torno a la distribución de investigadores a nivel nacional, disponible en la base de datos del CONICET. Nuestros criterios teórico-metodológicos son especialmente cuatro: 1) la necesidad de indagar en la especificidad de la profesión de investigación en ciencias sociales/humanas; 2) En segundo lugar, la *dimensión generacional* (Mannheim, 1993) se reiteraba por el modo en que la institucionalidad del organismo regulaba las carreras y la “edad académica”, como también por la impronta de las épocas históricas y políticas (Marquina y Yuni, 2019). 3) la *dimensión regional* como criterio de abordaje de la problemática sobre la distribución de las capacidades de investigación en Argentina; 4) el criterio de *género* escogido de forma inicial como criterio teórico y muestral, se tradujo en los reclamos en torno a la “desigualdad de género en la ciencia”.

Aproximación a la construcción generacional de carreras de investigación: el caso del CONICET.

La investigación científica como profesión, como actividad especializada, con dedicación exclusiva, con relativa estabilidad y posibilidades de ascender en función de determinados hitos institucionales y objetivos –explícitos e implícitos- tiene lugar en Argentina de forma relativamente estable hace poco más de tres décadas (Oteiza, 1992; Prego y Vallejos, 2010; Kreimer, et al. 2016; Bekerman, 2016). A lo largo del trabajo, buscamos analizar y reconstruir los modos de reclutamiento, saberes prácticos y teóricos implicados de la profesión (Becker, 2009; Strauss y Bucher, 1961; Dubar 2005, 1998), sociabilidades y tipos de relaciones sociales (Simmel, 2014), lógicas de aprendizaje y procesos de conversión en el oficio, para dar cuenta de la profesionalización de la ciencia a nivel local (Weber, 1979). Lo mencionado nos permitió reconocer secuencias de etapas o eventos y calendarios de carrera diferentes según las generaciones, que varían en función de los ritmos y temporalidades; asimismo, observamos una desigualdad en la distribución de oportunidades de los instrumentos de política y fomento de la ciencia a nivel institucional, expresado en el análisis de las vocaciones científicas, la formación académica de grado y posgrado y de las carreras de investigador en función de esas variables. Hasta ahora, periodizamos tres grandes etapas dentro de la trayectoria científica que permite comprender las carreras: 1) primero **reclutamiento profesional** iniciado durante la *carrera de grado* universitaria, instituciones y espacios formales y extracurriculares, formas de sociabilidad,

los recursos objetivos e instrumentos de política disponibles para cada generación. Reconocemos también las primeras *experiencias laborales*, inserciones parciales y/o empleos en el mercado académico y extraacadémico, aprendizajes recibidos, las expectativas portadas y las experiencias transitadas. 2) El segundo evento relevante remite a la **formación/especialización profesional** centrada en la formación de posgrado y los aprendizajes relativos al oficio de investigación, los roles, saberes organizacionales fundamentales e institucionales y sociabilidades, disposiciones productivas y emocionales aprendidas durante las formaciones de *posgrados (maestrías y/o doctorados) y posdoctorados*, para dar cuenta de las estrategias y recursos institucionales formales e para financiarlos las becas nacionales e internacionales de formación de posgrado. Esto nos permite reconstruir y analizar las estrategias de inserción en el CONICET, dando cuenta de las representaciones, valoraciones y prácticas en torno a las postulaciones al ingreso a la CIC y explicando los modos de configuración de expectativas. 3) Finalmente, el proceso de **ingreso a la CIC de CONICET**, analizando las estrategias de mantenimiento desplegadas por cada generación, para reconstruir las prácticas nativas, expectativas y experiencias relativas a la dinámica de la competencia por la *promoción y ascensos* entre las categorías disponibles. La variabilidad entre las tres lo que permite observar las diferencias entre los modos de construcción de carreras entre las generaciones.

CONCLUSIONES

Los tres eventos macro de carrera delimitados varían en función de la antigüedad en el cargo (categorías CIC) y los calendarios de carrera para cada generación, que explica las expectativas subjetivas y narrativas históricas y evoluciones de las “definiciones grupales de éxito” (Roth, 1968; Becker y Strauss; 1956; Becker, 2012). Las relaciones sociales típicas, formas de sociabilidad, las lógicas de acumulación y evaluación dan cuenta cómo las regulaciones institucionales y normativas con grados variables de homogeneidad producen subjetividades, atravesadas especialmente por la dinámica meritocrática e individualizada. Las diferencias en las “ideología profesional” (Offerlé, 2011) se articula con las dinámicas de construcción colectivas, con lo “público” como origen de la remuneración, y con roles existentes en el espacio académico compartido con las universidades (docencia, transferencia, difusión). Ello en su conjunto permite reconstruir la dinámica del proceso de institucionalización de la ciencia y de profesionalización de la función de investigación a nivel nacional.

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Albornoz, M. y Gordon A. 2011. La política de ciencia y tecnología en Argentina desde la recuperación de la democracia (1983 – 2009) en, Mario Albornoz y Jesús Sebastián (Eds.) Trayectorias de las políticas científicas y universitarias de Argentina y España, CSIC, Madrid.
- Becker, H. y Strauss, A. 1956. Careers, Personality, and Adult Socialization. *American Journal of Sociology*, 62 (3), 253-263.
- Beigel, F. 2015. CULTURAS [evaluativas] ALTERADAS, en *Política Universitaria*, N° 2, IEC-CONADU, pp. 11-21. 2.
- Bekerman, F. 2016. El desarrollo de la investigación científica en Argentina desde 1950: entre las universidades nacionales y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. *Revista iberoamericana de educación superior*, 7(18), 3-23.
- Bekerman, F. 2018. Morfología del espacio científico-universitario argentino: una visión de largo plazo (1983-2014). *Ciencia, docencia y tecnología*, (56), 18-46.
- Becker, H. 2009. *Outsiders: hacia una sociología de la desviación*. Siglo XXI. Buenos Aires

- Bucher, R., y Strauss, A. 1961. Professions in Process. *American Journal of Sociology*, 66(4), 325-334. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/2773729>
- Cruz Castro L., Kreimer P. y Sanz Menéndez L. 2016. Los cambios en los sistemas públicos de investigación de España y Argentina: el papel del CSIC y del CONICET una perspectiva comparada. En Casas, R. & Mercado, A. eds. *Mirada Iberoamericana a las Políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación. Perspectivas comparadas*. Buenos Aires: Clacso, pp. 73-104.
- Dubar, C. 1998. Trajetórias sociais e formas identitárias: alguns esclarecimentos conceituais e metodológicos. *Educ. Soc.* [online]. vol.19, n.62, pp.13-30.
- Dubar, C. 2005. *A socialização: construção das identidades sociais e profissionais*; Martins Fontes. Sao Paulo, Brasil.
- Dubet, F. 2007 El declive y las mutaciones de la institución *Revista de Antropología Social*, vol. 16, pp. 39-66 Universidad Complutense de Madrid. España.
- Marquina, M.; Yuni, J.; Ferreiro, M. 2017. Trayectorias Académicas de Grupos Generacionales y Contexto Político en Argentina: Hacia una Tipología *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*; Lugar: Arizona; vol. 25 p. 2 – 26.
- Hidalgo, C. y Stagnaro, A. 2016. Antropología de la Ciencia y la Tecnología, *Cuadernos de Antropología Social*, núm. 43, pp. 9-11 UBA, Buenos Aires, Argentina.
- Offerlé, M. 2011. Los oficios, la profesión y la vocación de la política. *PolHis*. Volumen 1. No. 7. (Pp. 84-98).
- Oteiza, E. (Dir.) 1992. *La política de investigación científica y tecnológica en Argentina. Historias y perspectivas*. CEAL. Buenos Aires.
- Prego, C, y Vallejos, O. 2010. *La construcción de la ciencia académica: actores, instituciones y procesos en la Universidad argentina del siglo XX*; Ed. Biblos, Buenos Aires.
- Roth, J. 1968. The study of the career timetables. En B. Glaser, (Ed.), *Organizational Careers: A sourcebook for theory*. Aldine Publishing Company. Chicago, IL
- Simmel, G. 2014. *Sociología: estudios sobre las formas de socialización*. FCE. México
- Unzué, Martín, & Emiliozzi, Sergio. 2017. Las políticas públicas de Ciencia y Tecnología en Argentina: un balance del período 2003-2015. *Temas y Debates*, (33), 13-33.
- Weber, M. 1979. *La ciencia como vocación*, en *El político y el Científico*, Alianza Editorial, Madrid.