

PLAN DE TRABAJO

1. TÍTULO DEL PROYECTO

ARQUITECTURA Y DOMINIO PÚBLICO. Tensiones entre conceptos y prácticas en ciudades argentinas 2003-2015

TÍTULO DEL PROGRAMA

**EL DISEÑO EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA ESCENA URBANA.
Transformaciones del espacio público**

2. NOMBRE DEL DIRECTOR / CO-DIRECTOR

ARROYO, Julio	Director
COCUZZA, Pablo	Co-director

Resumen

El problema de investigación se centra en la compleja producción del dominio público en el espacio urbano de ciudades argentinas de rango medio. El mismo se refleja en el debate contemporáneo acerca de la percepción, comprensión y valoración del espacio público (procesos socio-espaciales más estables, normativos, físicamente determinables) y de lo público (procesos socio-culturales más eventuales, contingentes, imprecisables). Existe una relación enervada entre estos términos la cual es observable en la conflictividad de la vida cotidiana. La hipótesis expresa que las obras recientes de arquitectura del dominio público en ciudades argentinas manifiestan incongruencias entre el concepto de espacio público y las prácticas de lo público. Se entiende que la arquitectura es una práctica técnica, teórica y simbólica capaz de generar sentido en la ciudad, práctica a la que apela tanto el Estado, como el sector privado y la sociedad civil al momento de marcar sus respectivas presencias en la ciudad. El objetivo principal es ponderar el rol de la arquitectura en la tensión entre el concepto de espacio público y las prácticas del dominio público. Las unidades informantes son edificios (sedes institucionales, equipamientos colectivos) y espacios exteriores urbanos (parques, memoriales) producidos en los últimos años en ciudades argentinas de rango medio. El producido deseable es: un mapeo de obras, una matriz de indicadores de calidad de la arquitectura pública y un conjunto de reflexiones crítico-analíticas acerca de la contribución de arquitecturas recientes de relevancia a la determinación del dominio público. El contexto histórico de referencia es la contemporaneidad definida por la imbricación de procesos de escala planetaria (globalización económica, informatización, mediatización, supranacionalismos, migraciones, riesgo ambiental, etc.) y de escalas próximas (escisión urbana, segregación socio-física, vulnerabilidad ambiental, etc.).

Palabras clave: Dominio Público – Arquitectura – Ciudad contemporánea

Abstract

The research **problem** focuses on the **complex production** of the **public domain** in the urban space of midrange Argentinean cities. This is reflected in the contemporary debate about perception, understanding and appreciation of **public space** (more stable, normative, physically determinable socio-spatial processes) and **the public** (more eventual, contingent, indefinable socio-cultural processes). There is an enervated relationship between these terms which is observable in the conflicts of everyday life. The **hypothesis** states that recent public domain works of architecture in Argentine cities exhibit inconsistencies between the concept of **public space** and **public practices**. **Architecture** is understood as a meaningful practice, at the same time technical, theoretical and symbolic, to which the state, the private sector or the civil society appeal to for point out their presence in the city. The main **objective** is to assess the role of architecture in the tension between the concept of **public space** and **practices** in the public domain. **Analytical** units are buildings (institutional, community facilities) and urban outdoor spaces (parks, memorials) produced in recent years. The expected **proceeds** are: a mapping of architectural works, an array of quality indicators of public works and a set of analytical and critical papers with reflections about the contribution of architectural works to the public domain. The historical **context** is the **contemporaneity** as defined by the interweaving of global scale processes (economic globalization, computerization, media influence, supra-national facts, migrations, environmental risk, etc.) and next scales ones (urban split, socio-physical segregation, environmental vulnerability, etc.).

Key words: Public Realm – Architecture – Contemporary City

Problema de investigación

El problema de investigación se centra en la compleja producción del dominio público en el espacio urbano de ciudades argentinas de rango medio. Se propone abordar el mismo investigando intervenciones edilicias y urbanas recientes producidas con intención de contribuir a la calificación cuanti y cualitativa de la ciudad. Una definición elemental de dominio público dice que es el conjunto de obras edilicias (edificios institucionales, equipamientos, instalaciones, etc.) y exteriores urbanos arquitectónicamente determinados (parques, memoriales, etc.) promovidas y producidas por el Estado.

El concepto adquiere mayor complejidad cuando se incluyen ciertas obras producidas no sólo por el Estado sino también por el sector privado y entidades de la sociedad civil. Esta ampliación lleva a considerar al dominio público no sólo desde el punto de vista de la propiedad legal de las obras sino también del destino de uso de las mismas, el cual debe estar fundado en la utilidad y el beneficio común de la sociedad.

El dominio público es una sub-categoría de valor instrumental de la categoría más general de espacio público urbano. Permite comprender, desde el plano empírico de las obras construidas (un edificio o un parque) y las prácticas sociales (apropiaciones, valoraciones), las complejas relaciones entre las dimensiones teórica y proyectual, por una parte, y la vivencial e interpretativa del espacio público, por otra.

La complejidad del problema radica en el carácter paradójico que exhibe la fenomenología del espacio público urbano en las actuales condiciones de producción de ciudad, que tanto confirman como niegan la propia condición ontológica, esencial, de lo urbano que reviste el espacio público. El espacio público es el espacio ámbito de efectuación de la *vida política* a la vez que el medio simbólico de representación de la misma. Como tal es normativo, axiológico, jerárquico dado que se fundamenta en los valores cívicos que orientan a la sociedad urbana. Se constituye mediante procesos socio-espaciales que, aún contradictorios y conflictivos, reconocen el espacio público de la ciudad como el ámbito de la integración social, la libre expresión de ideas, la democratización de los beneficios de la vida urbana.

Al concepto anterior, de carácter asertivo y categórico, se le opone otro, el concepto de *lo público*, que se explica por las prácticas sociales crecientemente anómicas y disruptivas observables en la vida cotidiana de las ciudades argentinas. El espacio de lo público, por el contrario, es contingente y eventual, su fenomenología es la del devenir imprevisible de *lo público*, cuya ocurrencia puede o no coincidir con el espacio público físico.

La paradoja implícita en la tensión entre espacio público y lo público se expresa como una oscilación entre coincidencias y discordancias entre prácticas y espacios, que tanto confirman el concepto o lo enervan. Esta tensión condiciona a la arquitectura; en un sentido general, la arquitectura es una práctica, a la vez técnica, teórica y cultural, que procura la correspondencia entre formas físicas, usos sociales y significados culturales que, en el caso de la arquitectura pública, refieren a los valores de la *civilidad*. El proyecto de arquitectura de en/por/para el dominio público, tanto sea promovido por el Estado, las entidades civiles o los particulares, debe asumir esta condición axiológica y paradigmática del orientarse hacia el espacio público. La contraparte de la obra proyectada es la obra practicada, es decir, subsumida por las prácticas sociales de apropiación de edificios y sitios públicos, de resignificación, etc. A la anterior tensión entre el espacio público y lo público le corresponde en el plano de la arquitectura otra tensión, entre la obra proyectada y la obra practicada.

Esta relación paradójica entre *espacio público* y *lo público*, entre *obra proyectada* y *obra practicada*, alcanza grados de creciente conflictividad en la ciudad argentina actual. El problema planteado adquiere mayor complejidad cuando se lo coloca en el contexto de la contemporaneidad, entendida como la convergencia en la vida cotidiana de las personas de factores de escala *planetaria* (globalización económica, informatización, *mediatización*, supranacionalismos, migraciones, riesgo ambiental, etc.) y de escalas *próximas* (escisión urbana, segregación socio-física, vulnerabilidad ambiental, conflicto político, etc.).

Preguntas

¿Cuáles son los indicadores de carácter público de las intervenciones arquitectónicas recientes en el dominio público de ciudades argentinas?

¿Existen diferencias en estos indicadores según se trate de arquitectura del Estado, de entidades civiles o del sector privado?

¿Cuáles son los elementos más recurrentes de la imagen que percibe el ciudadano de los espacios urbano-arquitectónicos que conforman el dominio público?

¿Existe una relación entre las estéticas arquitectónicas y la aceptación social de las obras?

¿Qué tipo de programas arquitectónicos impulsados por el sector privado promueven el dominio público?

¿Cuáles son los mecanismos de articulación entre las nuevas políticas urbanas de los gobiernos locales y la producción de la ciudad por el sector privado o de entidades civiles?

Hipótesis

Hipótesis principal

Las obras recientes de arquitectura del dominio público en ciudades argentinas manifiestan incongruencias entre el concepto de *espacio público* y las prácticas de *lo público*.

Hipótesis derivadas

Existe una tensión crítica entre obra proyectada y obra practicada de la cual depende la valoración social que se haga de la misma.

La arquitectura pública continúa siendo un saber estratégico, ético y estético capaz de producir estabilizaciones en un contexto de indeterminaciones.

Diversas obras de iniciativa privada y de entidades civiles gravitan en forma significativa en los procesos de construcción del dominio público.

Construcción del objeto

El objeto se construye progresivamente mediante encadenamientos lógicos que conforman una secuencia:

El espacio público urbano, siendo una categoría constitutiva de la ciudad, depende de la relación entre la dimensión física (*urbs*), social (*civitas*) y política-cultural (*polis*). Cuando las relaciones tienden a ser estructurales se mantienen estables en el tiempo y el espacio público es discernible. Por distintas razones, en la actualidad la estructuralidad de las relaciones *urbs / civitas / polis* se ha vuelto relativa dando lugar a procesos inestables y eventuales. *En este nivel se estudia el espacio público urbano en un sentido general como una categoría en tensión en la ciudad contemporánea.*

El territorio público es un concepto que permite abordar con mayor pertinencia los procesos socio-espaciales y culturales concretos (apropiación, derivas, ocupaciones) del espacio público en la ciudad. En la actualidad, estos procesos de *territorialización* del espacio urbano han perdido grados de normatividad y previsibilidad, lo cual da lugar a fenómenos paradójales y contradictorios. *En este nivel se estudia el espacio público como territorios variables en el tiempo y el espacio.*

Dominio y jurisdicción son factores determinantes para la existencia de un territorio. Dominio refiere a un poder (político, religioso, popular, incluso tecnológico, comunicacional, etc.) entendido como fuerza coactiva, influencia carismática, imposición normativa, facultad física, etc. La jurisdicción es la extensión en el espacio y el tiempo sobre la cual tiene vigencia un determinado dominio. El dominio es el centro material y el núcleo simbólico que brinda fundamento ontológico a un territorio y legitima una jurisdicción. Cuando esos fundamentos entran en crisis, como ocurre en la actualidad debido a cambios de paradigmas, formaciones

sociales del capitalismo de flujo, informatización de la producción, etc., los procesos de *territorialización* se vuelven contingentes y eventuales debido a que la centralidad que los legitima es puesta en cuestión, sufre deslizamientos, etc. *En este nivel se estudia el espacio público como dominios legales (propiedad) y como prácticas sociales por las que circulan distintas formas de poder (y contrapoder).*

Las obras de arquitectura pública (edificios para equipamientos, exteriores urbanos) son un recurso de demarcación de territorios –física y simbólicamente- en la ciudad. De tal modo la expresa y representa el dominio público encarnado, en principio, en Estado (la mayor fuente de producción de obra pública en el país, al punto de identificarse lo público con lo estatal); también es ejercido por el sector de la economía privada (muy fortalecido desde los años noventa) y por las entidades sociales sin fines de lucro (algunas veces actuando en reemplazo del Estado, otras complementándolo y en otras ocasiones como cierta autonomía, tales como ONGs, cooperativas, etc.). La relación entre Estado, particulares y entidades sociales fluctúa según los procesos socio-políticos, culturales y económicos. Para el caso se toma como referencia el período de recuperación pos-crisis de 2001 (2003-2015). *En este nivel se estudia el dominio público a través de obras y sitios públicos urbanos producidos por el Estado, los particulares o la sociedad civil.*

El espacio público de las ciudades argentinas en el período 2003-2015, se ha visto intervenido con una cantidad importante de obras que expresan y representan los ámbitos productores del dominio público (Estado, particulares, sociedad). Estas obras a su vez son objeto de prácticas sociales que tanto confirman como niegan el dominio público. *En este nivel se estudia el espacio público a través de obras y sitios indicativos de la existencia de tensiones entre obra proyectada y obra practicada, en un sentido propio, y entre espacio público como categoría y lo público como prácticas de una fenomenología eventual y contingente.*

La construcción teórica transita por instancias conceptuales respaldadas en un corpus de convergencias de distintas disciplinas y por otras reflexivas y descriptivas basadas en estudio de casos que forman el marco de referencia empírica.

Marco teórico

Los objetos de estudio *espacio público urbano, territorio público, dominio público y arquitectura pública* pertenecen respectivamente al campo del urbanismo y la arquitectura. No obstante, su definición es transversal a un amplio conjunto de conocimientos de las ciencias sociales, humanas y del ambiente. El marco teórico, por lo tanto, se construye en la convergencia en el campo propio de la arquitectura y el urbanismo, de autores y conceptos de la sociología, la antropología, la geografía y la filosofía. El espacio público declina en problemáticas tan variadas como los movimientos sociales urbanos, las representaciones y los imaginarios colectivos, el paisaje y ambiente urbano, la vida cotidiana, las artes urbanas, etc. Es el más amplio ámbito de percepción, comprensión, valoración y representación de la ciudad por parte de la ciudadanía y en tal sentido conforma un horizonte de expectativas comunes y colectivas de las sociedades urbanas.

Una referencia insoslayable para abordar la problemática del espacio público es Hannah Arendt (1993) que introduce un concepto indiscutido de espacio público como el lugar por antonomasia de la ciudad. El concepto halla en la *polis* griega su consumación paradigmática. Es el espacio de la *aparición* y de la *opinión* de los ciudadanos, quienes sólo se constituyen como tales cuando abandonan el mundo doméstico que es, precisamente, el de las privaciones, el lugar de la vida meramente reproductiva. Por el contrario, en el espacio público acontece la *vita activa*. Al aparecer allí, los ciudadanos pueden *ver y ser vistos por todos, escuchar y ser escuchados* en el ejercicio de la *lexis*. La aparición es la condición necesaria para el ejercicio de la *opinión* del ciudadano sobre los temas que, armónicos o antagónicos, deben ser debatidos políticamente. No existe polis sin la libre expresión de los ciudadanos. El debate político permite dirimir de manera civilizada los intereses contradictorios y de tal modo se logra la construcción de esa producción humana tan enaltecida como es la ciudad. La aparición y la expresión transcurren en lugares precisos, el *ágora*, un espacio físico concreto. Los espacios comunes de reunión ciudadana constituyen un *mundo en sí mismo*, una construcción artificial de cosas permanentes que trascienden la vida de las personas.

En Arendt el espacio mental de las relaciones humanas se aúna con el espacio físico de las apariciones que suponen encuentros interpersonales directos en lugares físicos concretos. Arendt señala que esta vida pública se ha visto empobrecida en el mundo moderno debido al fenómeno de la sociedad de masas que anula las diferentes posiciones por imposición de discursos dominantes que merman la riqueza de la vida pública.

Alfred Schütz es otro autor a considerar. Este sociólogo y filósofo austríaco entiende tempranamente que el espacio que el espacio público urbano es percibido y entendido socialmente como *un mundo previo*, una preexistencia que se hereda y que las personas reciben y utilizan para su desempeño en la vida cotidiana de la ciudad. Schütz señala que la experiencia de vida ocurre en un mundo *previamente* estructurado: *...ese mundo existía antes de nacer nosotros y era experimentado e interpretado por otros ...como un mundo organizado*, un esquema de referencia en forma de 'conocimiento a mano' o 'sentido común'.

En Schütz la acción es conducta humana proyectada por el actor de manera autoconsciente, engendrada a partir de su situación en ese mundo dado. Las acciones de sujetos (ciudadanos, usuarios, consumidores, viandantes) en el espacio público son, por definición, *conductas manifiestas*, por lo que su comprensión es un modo de indagar en el sentido que el actor asigna a su acción. *Mundo de sentido común, mundo de la vida cotidiana o mundo cotidiano* son expresiones con las que el autor refiere a un presupuesto a partir del cual se despliega la acción social y se efectúa, eventualmente, el cambio, es decir, se transforma lo dado.

El ciudadano es tanto en Arendt como en Schütz, un sujeto individual, para auto-constituirse como tal en la sociedad moderna; es un concepto que prescinde de las determinaciones materiales de clases sociales, modos de producción, condicionamientos históricos, etc. No obstante, sus aportes son puntos de referencia importantes respecto de los cuales es posible ejercitar aproximaciones o alejamientos y en tal sentido son básicos para el presente proyecto.

Jordi Borja, autor catalán pero de mucha presencia en Latinoamérica, define el espacio público como el ámbito en donde se expresa con mayor intensidad la existencia de nuevas dinámicas urbanas que ponen en crisis el concepto de ciudad propios del modelo industrial moderno. El autor se interesa particularmente por la relación entre la configuración del espacio público y el ejercicio de la ciudadanía, por lo que aborda la realidad múltiple de los territorios urbanos y de la sociedad urbanizada, teniendo como hipótesis inicial la existencia de una relación dialéctica entre ciudad, espacio público y ciudadanía. Borja alude a tres ciudades: del imaginario y de la memoria, presente en los centros y barrios tradicionales; metropolitana, del uso cotidiano y de desequilibrios sociales, y la ciudad de la sociedad informacional, discontinua y dispersa pero que procura generar nuevos ámbitos de integración.

La geografía es otra de las áreas de conocimiento en la que se reconocen importantes aportaciones académicas en relación al tema. En particular diversas investigaciones que examinan las nuevas dinámicas urbanas experimentadas en los territorios y las ciudades en las últimas décadas. Se destaca en este sentido Edward Soja (2004), geógrafo y urbanista estadounidense que reflexiona en relación a la apropiación capitalista del espacio, una problemática que resulta decisiva para entender el fenómeno de la ciudad contemporánea, y las sucesivas redefiniciones de los entornos urbanos en espacios de consumo. Otra de las referencias significativas desde esta disciplina es el escocés Neil Smith uno de los geógrafos más influyentes en la teoría social, en particular sus estudios que versan sobre los procesos de *gentrification* en áreas de centralidad urbana. Una tendencia estructural en la historia reciente de las ciudades que en forma progresiva produce la conversión de los centros urbanos, frentes portuarios o áreas industriales, en lugares especializados y orientados a la economía de servicios o al consumo. Finalmente se conocen los desarrollos de David Harvey (2001) en torno a las tensiones que se registran entre las dinámicas socioeconómicas y culturales y la transformación espacial centrando la mirada en la forma urbana en la ciudad global derivadas de estos procesos.

Las disciplinas sociológicas también abordan diversas problemáticas vinculadas al tema. Se conocen desarrollos que reflexionan, por ejemplo en torno cultura urbana, que abordan implícita o explícitamente el espacio público, en numerosas publicaciones periódicas como Puntos de Vista, Café de las Ciudades, Vitruvius, Bitácora, INVI, Arquitecturas del Sur, ARQUISUR Revista, Risco, Revista de Urbanismo, por nombrar las más asiduamente consultadas.

Desde la antropología urbana Manuel Delgado Ruiz interpreta el espacio público como realización de un valor ideológico propiciado por los discursos hegemónicos del estamento político, los mercados o

los medios. Desarrolla la noción de espacio público como el *espacio de nadie* que se construye con la distancia, espacio de relaciones sociales conflictivas, que admiten sólo consensos que derivan en una *territorialidad* instantánea. En el trabajo de Delgado convergen Henry Lefebvre, Erving Goffman e Isaac Joseph. Uno de los aportes, considerados centrales para esta investigación, es la diferencia entre *espacio público* (material, normativo, estructurado y estructurante) y *lo público* (narrativo, simbólico, fluyente, lábil). Explora además, la configuración del espacio urbano a partir de la acción y visión de la esfera pública, considerando el control urbano y la seguridad pública como políticas de Estado e interés social.

3. ANTECEDENTES SOBRE EL TEMA

Estado de la cuestión

Resultan centrales para este trabajo, una serie de antecedentes académicos en torno a las problemáticas provenientes del campo de la arquitectura.

Desde la sociología se destacan los aportes de Richard Sennett para quien el espacio público de la ciudad es el ámbito ineludible de la experiencia extraordinaria de la alteridad y de las vicisitudes de la propia ciudad. Por su parte, Jane Jacobs reivindica la calle tradicional como el espacio elemental de la sociabilidad frente a la neutralidad y la abstracción del espacio urbano moderno. La atención a lo vivencial, a lo identitario, a lo perceptivo y a lo tradicional va conformando un cuerpo teórico que se consolida con las contribuciones de Michel De Certeau, Michel Sorkin, Margaret Crawford, Mike Davis, M. Christine Boyer, Sharon Zukin y Neil Brenner por referir sólo algunos autores de la corriente crítica norteamericana de la ciudad contemporánea.

Manuel Castells ocupa allí un lugar destacado. Interpreta la ciudad bajo el modo de producción del capitalismo informacional posindustrial y señala las transformaciones de la espacialidad urbana por efecto del desplazamientos de la economía de mercancías a la de servicios, a las redes de ciudades y las sociedades de flujo.

Desde el campo de la arquitectura y en la experiencia local, un antecedente significativo es Zaida Muxí . Sus análisis procuran explicar la cuestión fundamental de cómo el turismo, el entretenimiento y las estrategias de las grandes corporaciones de la industria del ocio, están influenciando en las pautas de conducta y en la configuración del espacio en la ciudad global. En su trabajo examina los enclaves especializados sobre los que actúa el urbanismo de mercado, para reconvertir áreas vacantes en nuevas centralidades urbanas.

La noción de nuevas políticas urbanas de Beatriz Cuenya como categoría conceptual, resulta central para indagar los nuevos criterios que adquieren las políticas de regeneración urbana, basados en un fuerte apoyo estatal al capital privado para la revitalización de la ciudad y los espacios públicos. Resultan de interés en este sentido los aportes de Cuenya relacionados con los grandes proyectos urbanos Puerto Madero y Proyecto Retiro, los que son indagados teniendo como base conceptual un significativo cuerpo de desarrollos teóricos, estudios de casos y debates desarrollados fundamentalmente en el medio académico anglosajón. Según Cuenya los grandes proyectos, representan una de las estrategias más emblemáticas de las acciones sobre el espacio urbano en la historia reciente, que afectan significativamente la relación entre acción del Estado y producción urbano arquitectónica. Desde Cuenya se reconocen dos ejes críticos derivados de los nuevos modos de gestión: la “autonomía relativa del gobierno local, capturado por la presión de los intereses privados y las implicaciones sociales de una política urbana en la que el Estado asume una lógica económica casi empresarial.

En el ámbito latinoamericano se destaca el caso de Fernando Carrión Mena en Ecuador, cuyos estudios indagan críticamente los procesos de transformación de centros históricos y los modos en que impacta la rehabilitación de espacios públicos para el ocio y el turismo en la producción de la ciudad. En “El centro histórico como proyecto y objeto de deseo”, Fernando Carrión Mena presenta algunas hipótesis respecto de la relación entre el centro histórico, el espacio público y los grandes proyectos urbanos. Uno de los principios orientadores del desarrollo es la revalorización de la ciudad construida, y dentro de ella a dos tipos de centralidad la urbana y la histórica. Refiere a un cambio demográfico que tiene dos consecuencias directas por un lado, que las ciudades dejan de crecer en la forma acelerada que lo venían haciendo, con lo cual se puede empezar a pensar menos en una ciudad de la cantidad y más en una de la calidad, y por otro, que se cierra el ciclo de migración del

campo a la ciudad. En el contexto de estos cambios que está sufriendo la ciudad en América Latina la centralidad histórica debe readecuarse a las nuevas funciones, para lo cual recurre a la promoción y construcción de GPU. Para desarrollar la propuesta sigue la siguiente lógica expositiva: Tres hipótesis respecto del destino de los centros históricos: el fin de los centros históricos, las nuevas centralidades históricas y el fortalecimiento de la centralidad. Luego se desarrolla la propuesta del centro histórico como el espacio público por excelencia de la ciudad. En tercer lugar se busca presentar al centro histórico como proyecto, como el GPU que le permita convertirse en el elemento transformador de la ciudad en su conjunto.

La antropología urbana hace aportes en distintas claves. Néstor García Canclini y Armando Silva desarrollan la noción de imaginarios urbanos que permite considerar las componentes socio-culturales asociadas al espacio público. García Canclini entiende a la cultura como un proceso plural, inestable, ambiguo, conflictivo y complejo que se desarrolla en lo cotidiano. En este sentido la ciudad, en tanto producción cultural significativa, es entendida como una realidad material socialmente construida, que habitamos estableciendo con ella una relación funcional y simbólica. Los imaginarios corresponden a esas elaboraciones simbólicas de lo que observamos o de lo que deseáramos que existiera. Constituyen un campo de imágenes diferenciadas de lo observable empíricamente, que complementa lo real ocupando las fracturas o los huecos que sí podemos conocer. En la construcción de conocimiento este esfuerzo por producir totalizaciones -no totalidades- que se saben relativas y modificables, lo imaginario y las representaciones de lo real, aparecen como componentes necesarias.

Por su parte Silva concibe lo urbano como algo complejo que se va constituyendo cotidianamente por las acciones físicas que afectan la ciudad, pero que a su vez tienen consecuencias en lo social: lo físico en una ciudad produce efectos en lo simbólico, sus escrituras y representaciones. A su vez, las representaciones que los pobladores generan de su entorno urbano afectan y guían su uso social y modifican la concepción social del espacio. Ambos autores coinciden, además, en la importancia de los medios en la actualidad pues a través de ellos se recompone el imaginario de la ciudad total. La mirada de los medios posee la capacidad de integrar, de restituir la idea de unidad a ciudades cada vez más heterogéneas, dispersas y difíciles de conocer en su totalidad. A través de los medios, que se infiltran finamente en la vida cotidiana y en los espacios de la vida privada donde esta sensación de pertenencia común se estimula aunque de modo imaginario en tanto que sustituto de la realidad de acto.

Desde la historia y los estudios de cultura urbana, Adrián Gorelik desarrolla el concepto de espacio público como una categoría que cargada de ambigüedad por cuanto nombra lugares materiales y remite a esferas de la acción humana en un mismo concepto; habla de la forma y habla de la política. Propone como hipótesis sobre la existencia o no del espacio público que el mismo es el producto de una interpretación sobre la relación entre la forma urbana y la cultura política de un momento determinado de la historia".

Jorge Liernur trabaja las transformaciones que experimentó la ciudad debido a las políticas neoliberales de la década del noventa y las reformas que afectaron en forma directa las estructuras del Estado con consecuencias tales como la privatización de empresas y servicios y la descentralización de una importante cantidad de funciones en las provincias y municipios, aspectos parcialmente revertidos con posterioridad a la crisis de 2001. Realiza un análisis de la producción arquitectónica y urbana considerando como tópicos centrales la crisis de fundamentos, la noción de frivolidad, la privatización del espacio público y el marcado predominio del inmediatez por sobre los planes y proyectos basados en criterios de largo plazo en las diversas actuaciones del Estado condicionado por las demandas políticas.

Desde la sociología política, Jorge Dotti aborda la temática planteando la ambigüedad de lo público basada en dos categorías o dimensiones: lo *público estatal* y lo *público societal*. Esta condición dual se articula con mayor o menor proximidad a lo largo de la historia según los comportamientos políticos, sociales o culturales. Desarrolla además, una lectura de la situación de lo público y el rol del Estado en un contexto de expansión económica y cultural planetaria.

Desde la crítica de la arquitectura y el urbanismo, Roberto Fernández señala la condición de la arquitectura, las transformaciones urbanas y los desplazamientos disciplinares y sociales que se producen en una sociedad signada por la globalización como paradigma ineludible. En ese contexto se refiere a los *escenarios posurbanos* como las nuevas configuraciones territoriales devenidas del

comportamiento del capitalismo globalizado, que se manifiestan en el debilitamiento de la centralidad urbanística convencional y de la dialéctica centro / periferia. En esta ciudad sobre-determinada el espacio público difícilmente continúe siendo el ámbito de integración de la ciudadanía en su sentido más amplio. Por ello se impone la revisar la relación entre arquitectura y ciudad a la luz del debilitamiento del proyecto en el sentido moderno del término como progreso, emancipación, etc. Plantea el surgimiento de otras dimensiones pos-proyectuales que sustituyen el momento técnico del proyecto como definición de una forma final abriendo el campo a prácticas proyectuales relativas a la decisión, gestión y producción de procesos urbanos.

Estado actual del conocimiento sobre el tema

Siendo que el proyecto de investigación se inscribe en la cuestión general del dominio público urbano, su abordaje tanto desde el estudio de casos como desde la conceptualización de la categoría espacio público reconoce antecedentes en distintos medios académicos, aparte de los propios del grupo de investigación.

Se presenta en este apartado una cartografía de diversos proyectos de investigación vinculados al tema, provenientes tanto del campo de la arquitectura como de las ciencias sociales que discuten no sólo el desarrollo de las ciudades y los espacios públicos sino también los aspectos socio-políticos y económicos que contribuyen a brindar un marco de referencia al presente proyecto.

a) Universidad Nacional de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo

Centro Póiesis de la Facultad de Arquitectura de Buenos Aires, dirigido por el Dr. Arq. Jorge Sarquis, entidad con la cual se mantienen estrechos vínculos de colaboración. Se mencionan algunos proyectos afines:

- *El espacio público como proyecto colectivo: nuevos modos de habitar la ciudad. El caso de la AU3 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*, director Juan Pablo Negro. PICT / AGENCIA: *Espacio Público y Privado mediante la Investigación proyectual. El caso Lugano.1997/99.*
- *Investigación Proyectual, Validación de conocimientos, superando dispositivos del habitar en vivienda colectiva para fragmentos urbanos diversos*, directo Dr. Arq. Jorge Sarquis. El objetivo de esta investigación es generar conocimientos disciplinares mediante la Investigación Proyectual en torno a la producción de viviendas colectivas para sectores de recursos medios y bajos destinados a fragmentos urbanos diversos, pero identificando los dispositivos del habitar que ocluyen la respuestas innovadoras y creativas que emerjan inspiradas en las formas de vida y habitar reales de la población.
- *Interface productiva. Investigación proyectual sobre organización y proliferación material en espacios urbanos intermedios difusos*, director Roberto Bogani. Esta investigación trabaja series de tramas, genealogías y sistemas que interactúan entre estratos de naturalezas diferentes, interfaces productivas entre arquitectura y urbanismo, perceptibles en contextos de fragmentación social, carencia habitacional e infraestructuras desusadas.
- *Proyecto SI 2011 – 2014. Estudio del espacio público productivo y el hábitat social en Latinoamérica*. Arq. Miguel, Sebastián. Propone el estudio de casos que involucren diferentes enfoques proyectuales sobre programas productivos en el espacio público. Estos deberán estar asociados a distintos aspectos del hábitat social en el ámbito de Latinoamérica y tener un compromiso con el medio ambiente. De esta manera se generará un muestreo que permita sistematizar los enfoques y el tratamiento del espacio público. Se organizará una clasificación de las herramientas de diseño utilizadas en cada caso y se articularán con el manejo de la gestión social y del ambiente. Este proyecto cuenta con el apoyo en de cuatro centros de investigación internacionales asociados que son: *Minimum Cost Housing Group*, McGill University, Montreal, Canadá. Dirigido por Vikram Bhatt, Programa de Estudios Internacionales (PEI) Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia. Dirigido por Carlos Hernández Correa y Atelier Metropolitano. Río de Janeiro, Brasil. Dirigido por Jorge M. Jáuregui.

b) Instituto Superior de Urbanismo, a cargo del Dr. Arq. Juan Manuel Borthagaray:

- El sistema urbano argentino: caracterización y tendencias de los procesos de urbanización contemporáneos. Convenio FADU-UBA / Subsecretaría de Planificación Territorial de la Inversión Pública, Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios / Comisión Nacional de Actividades Espaciales (CONAE). El proyecto apunta al estudio del sistema de

ciudades que estructura el territorio argentino, teniendo como eje de trabajo dos objetivos que se retroalimentan: en primer lugar, la producción de un cuerpo de conocimiento transferible en el ámbito académico y en segundo lugar, la identificación de las problemáticas fundamentales que, siendo sistémicas en la dinámica de urbanización que tienen lugar en el país, puedan nutrir el diseño de políticas públicas en la materia.

- Espacio Público Urbano; Presente y Futuro en los modos de identificación, apropiación y pertenencia, director Alejandro Gianni
 - Lógica y operación del espacio. De la arquitectura a la interdisciplina, director Dr. Arq. Roberto Doberti.
 - *Articulaciones urbanas. Configuraciones, técnicas y movilidad para proyectar la ciudad latinoamericana*, a cargo de los arquitectos Fernández Castro, Liliana D'Angeli y Ariel Misuraca.
- c) Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño
- Se consideran antecedentes afines los siguientes proyectos:
- *La arquitectura financiada y realizada por el estado en Córdoba*, directora Arq. Adriana Trecco, el cual si bien abarca otro período cronológico es un antecedente directo por compartir los objetivos generales de investigación con el propio.
 - *Los espacios públicos: la incidencia en la consolidación de la periferia de la ciudad de Córdoba*, directores Arq. Miguel Ángel Roca y María Lucía Fernández; El proyecto urbano como instrumento de intervención en la ciudad.
 - El caso de la ciudad de Córdoba y el estudio de experiencias. II parte: Proyectos urbanos sustentables, director Arq. Alejandro Cohen Arazi;
 - *Los espacios públicos urbanos. Estudio comparativo en cinco ciudades*, directora Arq. Ana Falú.
 - Trabajos de investigación y talleres experimentales del LIDEM, director Arq. Mariano Faracci.
 - *Evaluación y categorización de los espacios exteriores públicos de la ciudad de Córdoba y proyecto. Incidencia del diseño de los espacios exteriores en el mejoramiento de la calidad*, directora Arq. Alba Di Marco.
 - *Ambiente y arquitectura de la ruptura a la continuidad con la dirección de Edgardo Venturini; Procedimientos proyectuales contemporáneos*, Director Arq. Carlos A. Feretti.
 - *Permanencia y mutación en la ciudad posmoderna latinoamericana*, Directora Arq. Dora Gambone de Dellavedova.
 - *Los espacios públicos: la incidencia en la consolidación de la periferia de la ciudad de Córdoba*, Director Arq. Miguel Ángel Roca.
 - *Las tipologías urbano-arquitectónicas de la globalidad como espacios de inclusión exclusión. Su manifestación en la ciudad de Córdoba*, Director Arq. Miguel Ángel Roca.
 - *Los espacios públicos urbanos. Estudio comparativo en cinco ciudades*, Directora Arq. Ana Falú, co-directora Liliana Rainero.
 - *Conectividad urbana: nuevos espacios para el proyecto contemporáneo, bajo la dirección de*, Arqs. Carlos A. Feretti y Carlos Barbaresi.
- d) Universidad Nacional de Rosario. Facultad de Arquitectura, Planeamiento de diseño
- *Calidad ambiental del entorno urbano, aspectos cualitativos, cuantitativos, objetivos y subjetivos del espacio público en la ciudad de Rosario*, Director Arq. Jorge Vázquez, trabajo actualmente en desarrollo que podría constituir un antecedente válido como así también el titulado Espacio público contemporáneo.
 - *Transformaciones metropolitanas. Estudio comparativo de los modelos de urbanización Área Metropolitana Rosario (AMR) - Área Metropolitana Santa Fe Paraná (AMSF-P)*, Directora Dra. Arq. Isabel Martínez de San Vicente.
 - *La cuestión de la inseguridad urbana y su incidencia en la conformación de enclaves. El caso Rosario*, Director Dr. Arq. Héctor Floriani.
- e) Universidad Nacional de Tucumán. Facultad de Arquitectura de la Universidad de Tucumán
- *Programa Bases para la formulación de estrategias para el desarrollo local sustentable. Regiones y micro-regiones de Tucumán y su área de influencia*, Director Arq. Raúl A. Di Lullo.
- f) Universidad Nacional de Mar del Plata. Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño
- Centro de Estudios de Diseño (CED). Trabajos realizados por el equipo dirigido por la Arq. Elizabeth Bund, especialmente por las categorías aplicadas al estudio de obras.
- g) Universidad de La Plata. Facultad de Arquitectura y Urbanismo

- Arqueología de la contemporaneidad. Cultura del espacio y cultura política en la ciudad rioplatense (1966-2001), directora Dra. Arq. Graciela Silvestri.
- Procesos de expansión urbana, políticas territoriales y transformaciones emergentes. El caso de la Provincia de Buenos Aires, directora Esp. Arq. María Julia Rocca.
- Políticas territoriales, enfoques conceptuales e instrumentos. Caso Provincia de Buenos Aires, Director Arq. Néstor Bono.
- Configuraciones urbanas y arquitectónicas del hábitat social en la ciudad. Vivienda social y espacio público en áreas en vías de consolidación en La Plata, director Arq. Emilio Sessa.

Finalmente se destaca que numerosas obras y proyectos del período de estudio se originaron en concursos centrados en equipamientos y entornos de espacio público. Este material es considerado como fuente de antecedentes derivados del campo profesional para esta investigación. La mayoría de esta producción ha sido publicada en portales con referato o algún mecanismo de selección confiable, tales como *Vitruvius* de Brasil, *Café de las Ciudades* de Argentina, *Plataforma Urbana* de Chile, *Arquired* de México, *Urban Space* de Barcelona, etc. En particular, se profundizará la búsqueda de antecedentes en la sección *Arquitextos* del portal *Vitruvius*.

Estado de desarrollo del grupo con respecto al tema

El director del Proyecto ha venido trabajando académicamente la cuestión del *espacio público* en los últimos 20 años. A lo largo del tiempo, lo ha hecho como investigación de cátedra, integrando equipos de investigación o como director de proyectos. En el abordaje del espacio público urbano se ha tratado de integrar el plano conceptual y el empírico, haciendo referencia en la mayoría de los casos a la ciudad de Santa Fe, sin excluir la reflexión sobre la ciudad contemporánea en un sentido general.

Se reconocen como antecedentes directos del presente proyecto los siguientes trabajos:

- *Topología de la discontinuidad. Santa Fe y el espacio público*. Director: Julio Arroyo. (CAI+D convocatoria 2000).
- *Espacio público y territorialidad urbana en la ciudad contemporánea. Casos en la ciudad de Santa Fe*. Director: Julio Arroyo. (CAI+D convocatoria 2005).
- *La construcción del dominio público. Obras y prácticas sociales en Santa Fe, 1992-2007*. Director: Julio Arroyo. (CAI+D convocatoria 2009).
- *Arquitectura y estado entre 2003 y 2011. Equipamientos sociales y espacio público en ciudades argentinas*. Director: Julio Arroyo

De los tres últimos trabajos participó el Arq. Pablo Cocuzza, quien en el presente proyecto asume funciones de co-director, a lo cual se suma la continuidad del director. De tal modo, se marca una línea de continuidad no sólo en la problemática general del espacio público y la arquitectura que le es concomitante sino también de parte de los investigadores participantes.

La continuidad temática en la secuencia de investigaciones se explica en el hecho de que se ha trabajado en todos los casos como criterio general la relación entre los hechos arquitectónicos y su colaboración o contribución a la construcción de una imagen, un concepto y un valor del espacio público. No obstante, cada uno de los proyectos de investigación tuvo su énfasis particular lo que, visto en la secuencia temporal, articula una lógica que intenta dar coherencia al trabajo de cada proyecto en particular como así también al Programa que lo contiene.

El énfasis del primero de los trabajos, *Topología de la discontinuidad. Santa Fe y el espacio público*, estuvo puesto en la pérdida de la integridad topológica por la puesta en crisis del concepto de *lugar público* arquitectónicamente determinado. En *Espacio público y territorialidad urbana en la ciudad contemporánea. Casos en la ciudad de Santa Fe*, la atención se concentró en los modos de construcción de las territorialidades de lo público ponderando las inestabilidades antes que las estabildades de estos territorios, revisando la validez del concepto de *centralidad* y *bordes territoriales*. El tercer trabajo, *La construcción del dominio público. Obras y prácticas sociales en Santa Fe, 1992-2007*, en curso, se focaliza en las formas de apropiación y valoración social de ciertos equipamientos relevantes de la ciudad por parte del espectro de usuarios en un intento de comprender la valoración social de los mismos en el marco de las prácticas sociales.

Otros desarrollos

Se mencionan a continuación otras actividades que han contribuido a fortalecer o complementar el trabajo de investigación:

- Investigador externo. Julio Arroyo es colaborador e investigador externo del Laboratório de Estudos do Ambiente Urbano Contemporâneo (LEAUC) del Instituto de Arquitetura e Urbanismo de São Carlos, perteneciente a la Universidad de São Paulo, en el proyecto *Urbanização e mundialização: novos processos de produção do espaço urbano*, convocatoria de 2012 de la Pró-reitoria de Pesquisa / USP, en respuesta a la demanda de investigación sobre *Arquitetura y artes / desafíos de la globalización / investigación en cooperación en el área Ibero-americana*. Proyecto finalizado. Actualmente participa de un nuevo proyecto.
- Colaborador del Laboratorio de Investigación Proyectual de la Facultad de Arquitectura y Diseño de la UNC, a cargo del Mg. Arq. Mariano Faraci.

En lo que respecta a la formación de recursos humanos se destaca:

Maestría.

- Pablo Cocuzza obtuvo el título de Magister en Arquitectura, Mención Teoría, sobre el tema *Parques y espacios temáticos en la Argentina 1990-2010*. La tesis tuvo como directora a la Dra. Arq. Bibiana Cicutti (UNR) y co-director a Julio Arroyo. Fue defendida en 2015 con calificación de distinguido.

Cientíbecas. En el transcurso de los anteriores proyectos se dirigieron varios becarios en el marco del programa de iniciación en la investigación para estudiantes de la UNL:

- Antonella Mecchia. Aprobó el trabajo titulado *Recepción social de la obra arquitectónica pública. Tres Centros Cívicos (2003 – 2011)*. Investigación realizada con la dirección de Julio Arroyo en el marco Convocatoria 2014. del CAI+D 2011 *Arquitectura y estado entre 2003 y 2011. Equipamientos sociales y espacio público en ciudades argentinas*.
- SIKH, María Andrea. Aprobó el trabajo titulado *Entre el proyecto y la obra practicada. Tres casos de arquitectura pública en el período 2003-2011*. Ídem.
- BERARDI, Melisa. Aprobó el trabajo titulado *Arquitectura y Estado entre 2003 y 2011. Equipamientos sociales y espacio público en ciudades argentinas*. Ídem en la convocatoria 2012, CAI+D 2009 *La construcción del dominio público. Obras y prácticas sociales en Santa Fe, 1992-200*.

Pasantías doctorales:

- Jéssika França, doctoranda del Instituto de Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo en São Carlos, con la dirección del profesor Dr. Arq. Manoel Rodrigues Alves, trabaja sobre el tema *Apropriação do Portal da Amazônia em Belém / Pa*. La tutoría estuvo a cargo de Julio Arroyo. En su estadía la doctoranda realizó trabajos de campo y siguió el curso *Ciudades, Arquitectura y Espacio Público* a cargo de Julio Arroyo.

Tesis de grado.

Se dirigieron numerosas tesis de graduación de estudiantes de la FADU con la dirección de Julio Arroyo y Pablo Cocuzza sobre temas relativos a las líneas de investigación.

Cursos.

- Curso *Ciudades, Arquitectura y Espacio Público* a cargo de Julio Arroyo y con la coordinación académica de Pablo Cocuzza, dictado en el marco de los Cursos de Educación Continua de la Secretaría de Posgrado de la FADU. Con el mismo título se dicta adaptado a nivel de grado, como asignatura electiva de la UNL.
- En el año 2015 comenzó a dictarse el mismo curso en el Programa de Educación Permanente de la Facultad de Arquitectura de la Universidad de la República de Montevideo, Uruguay.

Conceptualización propia desarrollada en anteriores proyectos de investigación

El espacio público es una categoría constitutiva de la ciudad y la vida urbana que se puede reconocer por las dimensiones física, social y cultural. En la dimensión física (*urbs*), implica un sistema continuo espacios del ejido urbano librados al ciudadano que puede acceder al mismo con garantías de libre acceso, tránsito, permanencia y abandono, sistema conformado por los exteriores urbanos (vialidad, verdes, etc.) y los edificios destinados a equipamientos sociales para la prestación de servicios de variado orden. En la dimensión social (*civitas*), el espacio público es el conjunto de las relaciones con fines políticos, económicos, culturales, recreativos, etc. por las cuales se establecen relaciones intersubjetivas tendientes a la cohesión y la integración de los ciudadanos. Considerando la dimensión cultural (*polis*), el espacio público es el conjunto de elementos intangibles que sostienen y dan sentido a la vida en la ciudad, lo cual abarca desde sistemas de representación simbólica de valores hasta narrativas, imaginarios y expectativas compartidos por los ciudadanos que, de tal modo, construyen históricamente un modo de percibir, comprender y valorar la vida urbana manejando el conflicto y la alteridad con un sentido político y estético.

El espacio público es, por lo tanto, un ámbito de relaciones materiales y simbólicas que se define como superior, común, general y colectivo. Es superior porque se fundamenta y expresa valores cívicos que se disponen jerárquicamente por sobre los propios de individuos y grupos, es decir, se fundamenta en una ética que se impone a la moral de los individuos y a los intereses de las instituciones y organizaciones sociales; es, común como propiedad porque pertenece de manera difusa a la ciudadanía por lo que su administración recae en el Estado; es general como inclusión porque involucra a la totalidad de los habitantes urbanos, oriundos o foráneos; es colectivo como modalidad de uso puesto que implica un inexcusable uso compartido.

El espacio público urbano es una construcción socio-cultural, política y económica históricamente determinada, que se expresa en la espacialidad urbana mediante procesos contradictorios que tanto afirman como niegan sus atributos de cosa superior, común, general y colectivo. Por ello, la fenomenología del espacio público no es constante en el tiempo y el espacio sino tanto se afirma como una estructura virtuosa de relación de la *urbs*, la *civitas* y la *polis* como se desdibuja en relaciones eventuales y contingentes.

En la ciudad argentina es posible reconocer tres fuentes de legitimación del espacio público: el Estado, la sociedad y la cultura. El Estado brinda el marco jurídico-institucional, establece la forma de gobierno y genera los recursos que se redundan en obras, infraestructuras y servicios generales para el sostenimiento de la vida social y urbana; la sociedad concurre generando el lazo social mediante el entramado de relaciones interpersonales e institucionales que se plasman las prácticas de la vida cotidiana tanto como en los momentos excepcionales; la cultura brindando un marco de referencias éticas y estéticas observables como prácticas simbólicas, intangibles, que se expresan como identidad, pertenencia y memoria compartida por la ciudadanía.

En síntesis, la ciudad puede ser percibida, comprendida y valorada como una articulación históricamente determinada de formas materiales, prácticas sociales y significados culturales. Siendo el espacio público una categoría ontológica de lo urbano que se legitima y concreta desde el estado (lo político), la sociedad (la alteridad) y la cultura (lo simbólico) y se vivencia en el pleno goce social de sus atributos de cosa superior, común, general y colectiva.

El paso del concepto –formal y categórico- a la fenomenología –cotidiana y ordinaria- del espacio público en la ciudad argentina constituye el problema de base de la línea de investigación que se viene desarrollando en los sucesivos proyectos. La problemática se enerva cuando los atributos de espacio público como cosa superior, común, general y colectiva no se verifican en las prácticas ciudadanas. También cuando se sospecha de la capacidad del Estado para administrar la cosa pública, se duda de la necesidad del lazo social o se desprecia lo simbólico de la vida urbana. En particular, el conflicto se manifiesta en la dimensión física en la discontinuidad de los trazados, la consolidación de fronteras internas, la proliferación de enclaves, la vulnerabilidad ambiental, la insuficiencia de infraestructuras y equipamientos y la degradación del paisaje. En la dimensión social, en la sospecha y el miedo por el otro, en la inequidad en el acceso a bienes y servicios, en la segregación socio-espacial, en la marginalidad y la violencia ciudadana, cuestiones que no son ajenas a la aceptación generalizada de formas de vida cada vez más privatistas y consumistas. En la dimensión cultural, se observa no sólo en la infiltración mediática de mensajes y los bienes simbólicos mundializado sino en la dificultad para confrontar y contrastar los mismos en contextos socio-

culturales intelectualmente empobrecidos, poco interesados por la construcción de las representaciones simbólicas y demasiado auto-complacencia en los niveles más prosaicos y venales de la vida urbana.

En el punto de la desarticulación de las formas, las prácticas y los significados, allí donde la fenomenología del espacio público deviene en experiencias discontinuas, traumáticas y empobrecidas de la vida urbana, toma fuerza la hipótesis de la ciudad escindida. En la ciudad escindida la totalidad ontológica, fenomenológica y existencial que se expresa y vivencia en el espacio público se desvanece en episodios disyuntos, lógicas disociadas, prácticas esquizoides, conflictos irremisibles, etc. En la escisión de la ciudad, las formas, las prácticas y los significados no desaparecen sino que se redefinen en las contingencias de los hechos. El estado, la sociedad y la cultura se reconfiguran como fuentes de legitimación de un espacio público que oscila entre la afirmación y negación de sus atributos.

4. OBJETIVOS

Objetivo General

Ponderar el rol de la arquitectura en la tensión entre el concepto de espacio público y las prácticas del dominio público.

Objetivos Específicos

Indagar los diversos enfoques teóricos que contribuyen a la explicación de los aspectos involucrados implicados en la producción del dominio público.

Elaborar un mapeo de antecedentes de edificios y espacios de dominio público, mediante la exploración de obras del Estado, la sociedad civil y el sector privado.

Determinar las características arquitectónicas por las cuales ciertas obras adquieren carácter público.

Examinar en un conjunto de casos seleccionados la relación entre las intenciones proyectuales y los procesos de apropiación.

Describir los mecanismos del Estado, la sociedad civil y el sector privado en la producción de obras de carácter público.

Reflexionar acerca de los procesos de producción del dominio público en los casos analizados.

5. METODOLOGÍA

La investigación será de tipo cualitativo basada en análisis de casos a partir de un relevamiento empírico de situaciones que respondan a distintos estados de hecho de la ciudad (consolidada, en proceso de consolidación, nuevos desarrollos, etc.). En estas situaciones se pondrá especial atención al modo en que las prácticas sociales tanto asumen las estructuras formales, funcionales y semánticas de las obras (adaptación a las intenciones del proyecto) o bien orientan sus acciones transformadoras, transgresoras, confirmatorias (asimilación de las obras implicadas en las prácticas).

El abordaje metodológico parte de reconocer la existencia de una *problemática* inherente a la obra que se presenta como un punto de oscilación entre las intenciones del proyecto, con su carga de determinación y certidumbre, y las eventualidades y contingencias de la *proyectualidad* de las prácticas sociales. De tal modo, la construcción del objeto, el reconocimiento de un marco teórico, el establecimiento de objetivos y el planteamiento de hipótesis, son instancias asociadas íntimamente con este problema inicial, por lo que su enunciado no constituye un esquema fijo de trabajo sino una indicación preliminar sujeta a revisión durante el proceso de investigación.

Supuestos

- La obra de carácter público contribuye a la determinación de una imagen, un concepto y un significado de espacio público.
- Los equipamientos colectivos impactan en el medio físico y sociocultural de localización produciendo efectos de referencia e identidad, generando prácticas sociales de adaptación / asimilación que dan cuenta del grado de aceptación / negación / indiferencia social respecto de la obra.

Dimensiones y niveles de análisis

- Heurística. Generación de la obra. Procesos integrados de ideación y producción de la obra que abarcan el pensamiento proyectual, las decisiones de diseño y la acción instrumental en el campo disciplinar de la arquitectura y el urbanismo y en el campo ampliado de las ciencias sociales, humanas, del ambiente y de la construcción.
- Epistémica. Corpus de conocimiento del proyecto de la obra. Fundamentos teóricos de la obra. Reconocimiento de los paradigmas exo-disciplinares (sostenibilidad, participacionismo, globalización, virtualidad, etc.) Y endo-disciplinares (neo-modernismo, productivismo, minimalismo, regionalismo, historicismo, *vernaculismo*, etc.)
- Hermenéutica. Interpretación de los procesos de uso, identificación y apropiación de la obra. Interpretación crítico-valorativa originada en los grandes campos del estado / sector privado y sociedad / cultura:
- Fenoménico-existencial. Experiencia subjetiva de percepción de la obra. Espacio vivido y experiencias psico-físicas resultantes. Aprecios, valoraciones y fruición.

Unidades de análisis

Las unidades de análisis son edificios, entornos urbanos y espacios exteriores públicos de uso colectivo en ciudades argentinas de rango medio, promovidos y producidos por:

- Sector Estatal. Jurisdicción nacional, provincial o municipal. Las obras del Estado se caracterizan por no tener fines de lucro y estar fundadas en el beneficio público.

Ejemplos: Sedes institucionales del estado, equipamientos para servicios sociales, espacios exteriores.

- Sector Privado. Las obras privadas se caracterizan por tener fines de lucro.

Ejemplos: Sedes empresariales y corporativas, equipamientos colectivos para servicios sociales prestados particulares; espacios exteriores privados

- Tercer Sector o Entidades sociales. Las obras del llamado tercer sector se caracterizan por no tener fines de lucros y por estar orientadas por fines cooperativistas, mutualistas o voluntaristas.

Ejemplos: Equipamientos colectivos y sedes de sedes de entidades civiles, organizaciones intermedias y organizaciones de base.

Niveles de análisis

Nivel de análisis FORMA. La obra como sistema arquitectónico

Variables

- Objetos materiales. Aspectos arquitectónicos característicos perceptibles en el proyecto y observables en la obra.
- Conductas de sujetos. Aspectos sociales y socio-psicológicos observables en los procesos previos al proyecto y en las prácticas de ocupación.
- Objetos mentales. Aspectos antropológicos, sociológicos y socio-psicológicos deducibles de las prácticas de ocupación.

Indicadores

- Criterios de diseño relativos al proyecto: Practicabilidad. Materialidad. Espacialidad. Habitabilidad. Tipología. Escala. Imagen
- Usuarios y roles: Promotor. Comitente. Constructor. Usuarios directos. Usuarios indirectos.
- Significados: Valores. Conceptos. Imaginarios. Expectativas.

Actividades

- Análisis de documentación técnica textos documentales del proyecto y la ejecución de la obra.
- Registro video-fotográficos.
- Observaciones etnográficas.
- Producción de textos monográficos.
- Análisis bibliográfico disciplinares y extra disciplinares.
- Producción de textos monográficos y ensayísticos.
- Indagación de fuentes:
 - Archivos oficiales.
 - Prensa y medios periodísticos
- Registro de producciones literarias, audiovisuales, plásticas y estéticas.
- Registros video-fotográficos de obras.
- Entrevistas
- Producción de textos ensayísticos.

Nivel de análisis USO. La obra como condición de prácticas sociales.

Variables

- *URBS*. Objetos materiales. Aspectos ambientales observables relativos a trazados, edificación, infraestructuras, movilidad, servicios y paisajes.
- *CIVITAS*. La obra en la ciudad como realidad socio-espacial.
- *POLIS*. La obra en la ciudad como realidad político-cultural.

Indicadores

- Procesos de: Centralización. Vacancias. Consolidación. Periferización. Dispersión. Tugurización. Transformación
- Ambientes y paisajes
- Conductas de sujetos. Aspectos socio-político-económicos observables en la intersubjetividad urbana (conflictos, alianzas, intereses de grupo, etc.).
- Objetos mentales.
 - Aspectos antropológicos, sociológicos y socio-psicológicos deducibles de las prácticas sociales.
 - Problemáticas y conflictos sociales: Anomia. Miedo. Marginación. Exclusión. Migraciones.
 - Ponderación de: Concepciones políticas, ideológicas hegemónicas. Representaciones simbólicas.

Actividades

- Registro video-fotográficos de obras
- Análisis urbanísticos y arquitectónicos.
- Producción de textos monográficos.

Nivel de análisis SIGNIFICADO. La obra como objeto de semiosis sociales.

Variables

- Estado. Sentido de la acción de gobierno en la ciudad a partir del ordenamiento jurídico – institucional
- Privados. Sentido de la inversión de capital, producción y consumo de bienes y servicios en la ciudad a partir de la competitividad urbana
- Sociedad. Sentido de lo colectivo de la ciudad. Relaciones intersubjetivas.

- Cultura. Sentido de la supremacía de lo público a partir de los valores cívicos y sus representaciones simbólicas.

Indicadores

- Objetos intangibles. Elementos político-jurídicos registrables y activos en el contexto productivo.
- Conductas de sujetos. Aspectos socio-político-económicos observables en los procesos previos al proyecto y en las prácticas de ocupación.
- Objetos mentales. Aspectos antropológicos, sociológicos y socio-psicológicos deducibles de las prácticas sociales.

Actividades

- Identificación de: Legislación. Programas. Entes de gestión. Entes financieros.. Recursos humanos y empresariales, Procedimientos de ejecución.
- Estrategias de inversión, producción y consumo relativas a: Empresas, corporaciones.. Capital humano. Recursos pasivos. Público consumidor Imagen urbana. Marketing.
- Instituciones involucradas (estatales, supraestatales, privadas, sociales)
- Organizaciones (ONGs, sindicatos, entidades civiles intermedias, etc.)
- Ponderación de: Imágenes e imaginarios Narrativas. Sistemas de expectativas. Efectos de: representación, identificación, asimilación /acomodación aceptación / rechazo. Recepción social y agenciamientos.

Nivel de análisis ENTORNO URBANO. La obra en la ciudad como realidad físico-espacial.

Variables

- Emplazamiento. Relaciones de localización del sitio particular de intervención respecto de la situación urbana general considerando la estructura urbana general.
- Implantación. Relaciones de localización del sitio de intervención con el entorno próximo y las adyacencias considerando los factores materiales e inmateriales del sector urbano.

Indicadores

- Objetos materiales. Aspectos urbano-arquitectónicos característicos perceptibles en el proyecto y observables en la obra.
- Objetos mentales. Aspectos antropológicos, sociológicos y socio-psicológicos deducibles de las prácticas sociales.
- Incidencia de la localización relativa en el proyecto según el estado de constitución de la ciudad: Consolidada. En consolidación. Marginal. Suburbana. Urbanización cerrada. Áreas de vacancia. Fenómenos emergentes.. Etc.
- Imagen
- Mapas mentales
- Topología urbana

Actividades

- Observación de modos de ocupación del predio de localización: Bordes y límites. Contactos. Apoyo sobre terreno. Tipología edilicia. Visuales . Acondicionamiento pasivo.
- Observación de Imagen comunicada. Imagen percibida. Imagen proyectada.

Plan de trabajo

Primera etapa. Mapa y base de datos de obras del periodo

Actividades

- Identificación de la producción de obras y proyectos del periodo. Se trabajará con:
 - Fuentes periodísticas y recursos de Internet.
 - Fuentes documentales en archivos de la administración pública y colegios profesionales.
 - Ídem de estudios profesionales.
 - Consultas a docentes-investigadores de facultades de arquitectura de universidades nacionales a quienes se acudirá en carácter de informantes calificados.

- Obtención de información en campo.
 - Relevamiento directo de obras y sitios públicos a cargo de miembros del equipo.
 - Registro mediante imágenes fotográficas, videos y mapeados in situ.
 - Volcado preliminar de datos de relevamiento y registros en protocolos de trabajo de campo.
- Sistematización de información en gabinete.
 - Confección de bases de datos alfanuméricas y gráficas.
 - Confección de fichas técnicas incluyendo la sistematización de imágenes, la confección de planimetrías de correspondencia entre proyecto y obra al momento de su habilitación y los estados de hecho actuales, mostrando cambios y transformaciones.
- Revisión de hipótesis y objetivos. Ampliación del marco teórico y ampliación de bibliografía. Producción de textos.
- Redacción ponencias sobre avances de la investigación.
- Redacción de informes.

Mecanismo de control:

- Seminario permanente del equipo de investigación.

Segunda etapa. Estudios comparados de casos relevantes

Actividades

- Obtención y profundización de información
 - Selección de casos mediante una valoración crítica de los impactos registrados en las respectivas ciudades de localización de las obras. Se seleccionarán no más de 5 casos sobre los cuales se realizarán los estudios comparados. Definición de parámetros de comparación.
 - Fuentes primarias. Documentación técnica de obras en archivos oficiales y empresas constructoras. Entrevista a proyectistas y actores vinculados. Revisión de archivos periodísticos y medio de comunicación locales.
- Estudios comparados. Trabajo en seminario con producción de textos monográficos y ensayísticos.
- Redacción de ponencias para la difusión y puesta en discusión de avances y resultados de investigación en encuentros disciplinares. Transferencias a otros ámbitos. Se privilegiará la interacción en las redes de colaboración establecidas.
- Confección de material de divulgación. Publicaciones dentro de los programas editoriales abiertos en la FADU y la UNL.
- Redacción de informes parciales y finales.
- Rendición de gastos.

Mecanismo de control:

- Seminario permanente del equipo de investigación.

Actividades del programa

Participación en el seminario previsto en el marco del Programa *El diseño en la construcción de la escena urbana. Transformaciones del espacio público*, que incluye:

- Participación de invitados especiales.
- Formación de recursos humanos en metodología de investigación dirigidos a pasantes y auxiliares.

Cronograma de actividades

IDENTIFICACIÓN DE LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES		TRIMESTRES												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
PROYECTO														
PRIMERA ETAPA														
a.	Identificación y mapeado de casos	■	■	■										
b.	Ampliación del marco teórico		■	■	■									
c.	Revisión de hipótesis y objetivos		■	■	■									
d.	Desarrollo seminario teórico y metodológico	■		■	■									
e.	Redacción de informes				■									
f.	Redacción ponencias				■									
g.	Rendición de gastos			■										
SEGUNDA ETAPA														
a.	Selección de casos de estudio				■									
b.	Relevamiento y registro en campo					■	■	■		■				
c.	Indagación de fuentes documentales					■	■	■		■				
d.	Sistematización de información en gabinete						■	■	■	■			■	
e.	Revisión de hipótesis y objetivos						■							
f.	Desarrollo seminario permanente de confrontación de casuística con el marco teórico.						■			■			■	
g.	Redacción ponencias							■		■			■	■
h.	Redacción de informes								■					■
i.	Desarrollo seminario de programa	A determinar												
j.	Rendición de gastos			■						■				■
PROGRAMA														
a.	Seminarios con participación de invitados especiales	A determinar												
b.	Seminario de formación de recursos humanos	A determinar												

6. METAS E INDICADORES

Metas	Indicadores
Formación de recursos humanos	
- Contribución a la formación de doctores y magísteres.	Cantidad de seminarios aprobados
- Dirección de tesinas de estudiantes de grado.	Cantidad de tesinas dirigidas
- Dirección de becarios.	Cantidad de becas obtenidas y dirigidas
- Dirección de pasantes en investigación.	Cantidad de pasantías dirigidas
Difusión	
- Publicación en revistas indizadas.	Cantidad de artículos
- Publicaciones impresos o digitales de alta circulación.	Cantidad de publicaciones
- Participación en eventos científicos.	Cantidad de participaciones
Programa	
- Promoción de actividades comunes en el marco del programa de investigación.	Cantidad de actividades tales como conferencias, seminarios y jornadas

Transferencia

- Dictado de cursos de posgrado aprobados en la FADU: *Ciudades, Arquitectura y Espacio público y Arquitectura: Formas, usos y significados* y de nuevos cursos que puedan ofrecerse.
- Aportes a los espacios curriculares de las Áreas y Ciclos de las carreras de Arquitectura y Comunicación Visual.
- Dictado de curso en las maestrías de Arquitectura y de Urbanismo en la FAUD / UNC y en el Programa de Educación Continua de la Facultad de Arquitectura de la Universidad de la República, Montevideo.
- Participaciones y colaboraciones con el Centro Póiesis de la FADU / UBA, con el Laboratorio de Investigación Proyectual (LIP) de la FAUD / UNC y con LEAUC del IAU, de São Carlos, USP.
- Participaciones y colaboraciones en cursos de posgrado ídem.
- Aportes a los contenidos curriculares de las asignaturas de las que forman parte los integrantes del equipo de investigación. *Taller de Proyecto Arquitectónico III-IV*: Julio Arroyo, Juan Marzocchi y Leonardo Bortolotto. *Taller de Proyecto Arquitectónico I*: Pablo Cocuzza, Alicia Falchini y Lisando Vogel.
- Participaciones y colaboraciones Red Universitaria Internacional *Historia, Arquitectura y Ciudad* con participantes de las Universidades de San Luis Potosí, Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Colima y Yucatán, de México; Federal de Brasilia y Uberlandia, de Brasil y de la Nacional del Litoral por Argentina.

7. LUGAR DE TRABAJO, EQUIPAMIENTO Y BIBLIOGRAFÍA DISPONIBLE

Se cuenta con espacio de trabajo asignado al efecto en la FADU, equipado con mobiliario adecuado y provisto de equipos informáticos, conexión a Internet con acceso a bibliotecas y repositorios virtuales además de las propias bibliotecas de la UNL.

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Problemática de lo público en la ciudad contemporánea

AAVV. *La ciudad y su espacio público*. Bs. As., FADU/UBA, 2002.

ALVES, Manoel. *Transformações Culturais e Contradições Urbanas do Espaço Público Contemporâneo*. En *Revista Cidades*, número 19, volume 11, número temático especial 'Processos Extremos na Constituição da Cidade' (editor), São Carlos, Suprema Gráfica Editora, 2014.

ALVES, Manoel. *Público y Privado: cultura, consumo y la espacialidad de la ciudad contemporánea*. En *POLIS. Revista de Pesquisa em Arquitetura e Urbanismo* FADU/UNL, v9, p. 42-53, FADU/UNL, Santa Fe, 2006.

ALVES, Manoel. *O domínio público e privado na construção da cidade contemporânea*. Disponible en <https://www.google.com.ar/>. Accedido en abril 2016.

ASCHER, Françoise. (2001). *Los nuevos principios del urbanismo*. Madrid, Alianza, 2007.

AYMONINO, Carlo. *El significado de las ciudades*. Madrid, H. Blume, 1981.

BOYER, C. El imaginario mundo real de las cibercidades. Traducción de J. Arroyo, Publicación de cátedra *Arquitectura IV*, FADU/UNL. 1999. Título Original: *The Imaginary Real World of Cybercities*. En: *Assemblage* N° 18. Cambridge, MIT, 1992. BORJA, J. y CASTELLS; M. *Local y global. La gestión de las ciudades en la era de la información*. Madrid, Taurus, 1998.

BORJA, Jordi y MUXI, Zaida. *El espacio público: ciudad y ciudadanía*. Barcelona, Electa, 2003.

BORJA, Jordi. *La ciudad conquistada*. Alianza, Madrid, 2005.

CACCIARI, Massimo. *La ciudad*. Barcelona, G. Gili, 2010.

CARRION MENA, Fernando. *Espacio público: punto de partida para la alteridad*. En Segovia Olga (edit.). "Espacios públicos y construcción social. Hacia un ejercicio de ciudadanía". Santiago de Chile, Ediciones SUR, 2007, pp. 79-97. Disponible en: http://works.bepress.com/fernando_carrion/174

CASTELLS, Manuel. *La ciudad informacional. Tecnologías de la información, reestructuración económica y el proceso urbano-regional*. Madrid, Alianza, 1989.

CASTORIADIS, Cornelius. *La institución imaginaria de la sociedad*. Vol. 2. *El Imaginario social y la institución*. Bs. As., Tusquets, 1999.

CENZATTI, Marco. *Spazi pubblici e mondi paralleli*. En Casabella N° 597/598. Ene/feb., 1993

CHOAY, Françoise. *L'orizzonte del posturbano*. Roma, Oficina, 1992.

COCUZZA, PABLO IGNACIO. Simulacros. Espacios urbanos tematizados. En 30-60. Cuaderno Latinoamericano de Arquitectura N° 47 "Espacio Público-2, julio 2015, Córdoba, i+p Editorial.

CORBOZ, André. *Avette detto spazio*. En Casabella N° 597/598. Ene/feb, 1993.

COSGROVE, Denis. *Realtà sociali e paesaggio simbolico*. Unicopci, Milan, 1990.

COSTA, Xavier. Teoria de la deriva i altres textos situacionistes sobre la ciutat, Barcelona, MACBA.

MARTIN, C. *Temporalidades contemporáneas: incluido el pasado en el presente*. PH Cuadernos N° 29. Sevilla, Instituto andaluz de Patrimonio - Consejería de Cultura, 2013.

- CRAWFORD, Margaret. *Desdibujando las fronteras. Espacio público y vida privada*. En Quaderns d'arquitectura i urbanisme. Barcelona, Col·legi d' Arquitectes de Catalunya, 2001.
- DE CERTEAU, Michel. *La invención de lo cotidiano I. Artes de hacer*. México DF, Universidad Iberoamericana, 1996.
- DELGADO, Manuel. *El animal público. Hacia una antropología de los espacios urbanos*. Barcelona, Anagrama, 1999.
- DELGADO, Manuel. *Sociedades movedizas. Pasos hacia una antropología de las calles*. Barcelona, Anagrama, 2007.
- DELGADO, Manuel. *El espacio público como ideología*. Madrid, Catarata, 2011.
- DI LULLO, Raúl (editor). *El espacio público urbano. Temas de estudio*. Tucumán, EDUNT, 2009.
- DOTTI, Jorge. *La ambigüedad de lo público*. En Punto de vista N° 63, Bs. As., abril 1999.
- GARCIA CANCLINI, Néstor. *La globalización imaginada*. Bs. As., Paidós, 1999.
- GARCIA CANCLINI, Néstor. *Diferentes, desiguales y desconectados. Mapas de la interculturalidad*. Gedisa, Barcelona, 2005.
- HANNERZ, Ulf. *Transnational connections. Culture, people and places*. London/New York, Routledge, 1996.
- HARVEY, David (1989). *La condición de la posmodernidad*. Bs. As., Amorrourto, 1998.
- HARVEY, David (2000). *Espaços de esperança*. São Paulo, Loyola, 2004.
- HARVEY, David. *Rebel cities. From the Right to the City to the Urban Revolution*. London/New York, Verso, 2012.
- HARVEY, David. *The ways of the world*. London, Profile Books, 2016.
- JOSEPH, Isaac. *El transeúnte y el espacio urbano*. Sobre la dispersión y el espacio público. Bs. As., Gedisa, 1988.
- KULLOCK, D., CETENAZZI, A. y PIERRO, N. *Nuevas corrientes de pensamiento en planificación urbana*. Bs. As., FADU/UBA, 2001.
- LEFEBVRE, Henri. *La vida cotidiana en el mundo moderno*. Madrid, Alianza, 1972.
- LINDON, Alicia. *El significado del espacio urbano en la experiencia del sujeto*. En revista "Ciudades" N° 29, enero-marzo 2001. México, Red Nacional de Investigación Urbana.
- Presente y futuros. Arquitectura de las ciudades*. Actas XXV Congreso de la UIA. Barcelona, 1996.
- SASSEN, Saskia. *Una sociología de la globalización*. Bs. As., Katz, 2007.
- SECCHI, Bernardo. *Le condizioni sono cambiate*. En Casabella n. 498/499. Ene/feb. 1984.
- SENNETT, Richard. *El declive del hombre público*. Barcelona, Península, 1978.
- SILVA, Armando (1992). *Los imaginarios urbanos*. Bogotá Tercer Mundo, 2006.
- SOJA, Edward. *Postmodern Geographies. The reassertion of space in critical social theory*. London / New York, Verso.1989.
- SOJA, Edward. *Seeking spatial justice*. Minneapolis, University of Minnesota Press, 2010.
- SORKIN, Michel. (Comp.). *Variations on a theme park. The new American city and the end of public space*. New York, Hill and Wang, 1992.
- ZUKIN, Sharon. *Naked city. The death and life of authentic urban places*. New York, Oxford University Press, 2010.

Pensamiento y cultura contemporánea

ARENAS, Luis y FOGUÉ, Uriel. *Planos de (inter)sección. Materiales para un diálogo entre filosofía y arquitectura*. Lampreave, 2011.

ARENDR, Hannah (1958). *La condición humana*. Barcelona, Paidós, 1993.

BAUDRILLARD, Jean. *Cultura y simulacro*. Barcelona, Kairós, 1978.

BAUMAN, Zigmunt. *Modernidad líquida*. Bs. As. Fondo de cultura económica de Argentina, 2002.

DELEUZE, Gilles y GUATTARI, Félix. *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Valencia, Pretextos, 1997.

FERNANDEZ, Roberto. *Mundo diseñado. Para una teoría crítica del proyecto total*. Santa Fe, Ediciones UNL, 2011.

FOUCAULT, Michel y otros. *Espacios de poder*. Madrid, Ed. de La Piqueta/ Endymion, 1991.

FOUCAULT, Michel (2004). *Nacimiento de la biopolítica*. Madrid, Akal, 2009.

FOUCAULT, Michel. *Espacio ortos: utopías y heterotopías*. Traducción de Teyssot, Georges. En Carrer de la Ciutat. Disponible en UP Commons. Portal del coneixement obert de la UPC, <http://hdl.handle.net/2099/425>. Accedido: abril 2016.

GARCIA CANCLINI, Néstor. *Imaginario urbanos*. Buenos Aires, EUDEBA, 1998.

GARCIA CANCLINI, Néstor. *La globalización imaginada*, México, Paidós, 1999.

GRAVANO, Ariel. *El barrio en la teoría social*. Bs. As., Espacio, 2005.

GIDDENS, Anthony. *La constitución de la sociedad. Bases para una teoría de la estructuración*. Buenos Aires, Amorrortu, 1995.

JARA GUERRERO, Salvador. *El ocaso de la certeza. Diálogo entre las ciencias y las humanidades*. Morelia, Universidad Michoacana San Nicolás de Hidalgo, 2010.

LIPOVETSKY, Gilles. *La era del Vacío*. Barcelona. Anagrama, 1986.

SARLO, Beatriz. *La ciudad vista. Mercancía y cultura urbana*. Bs. As., Siglo Veintiuno,

SCHÜTZ, Alfred y LUCKMANN, Thomas. *Las estructuras del mundo de la vida*. Bs. As., Amorrortu, 1973.

SMITH, Neil (1984). *Uneven development. Nature, capital, and the production of space*. The University of Georgia Press, 2008.

Arquitectura y espacio público

AAVV. *Living in the endless city*. London, Phaidon, 2011.

ARROYO, Julio. *La ciudad escindida. El impacto en lo urbano del capitalismo tardío*. En "Estudios Sociales" Revista Universitaria N° 15, Santa Fe, 1998.

ARROYO, Julio. *Del espacio público a lo público en la ciudad escindida. Desplazamientos epistemológicos y conflictos arquitectónicos*. En *Café de las Ciudades* N° 42, 2006. Disponible en mayo 2012 en: http://www.cafedelasciudades.com.ar/arquitectura_42.htm

ARROYO, Julio. *Espacio público. Entre afirmaciones y desplazamientos*. Santa Fe, Ediciones UNL, 2011.

ARROYO, Julio. *Las arquitecturas emblemáticas y la cuestión de la materialidad*. En COLLADO, Adriana y SALAZAR GONZÁLEZ, Guadalupe (compiladoras). "Lecturas del espacio habitable en México, Brasil y Argentina. Trabajos de historiografía y crítica". Santa Fe, Ediciones UNL, 2010.

ARROYO, Julio y COCUZZA, Pablo I. *Espacio público y ciudad: intervenciones en el Puerto de Santa Fe*. Memorias XXXI Encuentro y XVII Congreso Arquitectur 2013 Habitar la ciudad, Tiempo y espacio. Córdoba, FAUD/UNC, 2013, pp. 32-37.

- COCUZZA, Pablo Ignacio. Espacio público urbano en la Argentina de los noventa. El caso Santa Fe. En: VV.AA. "1º Seminario Las calles y el espacio público. Pensamiento, diseño, gestión y realidad". Resistencia, Ed. Universidad Nacional del Nordeste, 2010.
- CONDE, Yago. *Arquitectura de la indeterminación*. Barcelona, Actar, 2000.
- CUENYA, Beatriz; NOVAIS, Pedro y VAINER, Carlos. (Comp.). *Grandes proyectos urbanos. Miradas críticas sobre la experiencia argentina y brasileña*. Bs. As., Café de las Ciudades, 2012.
- DIEZ, Fernando. *Crisis de autenticidad. Cambios en los modos de producción de la arquitectura argentina*. Bs. As., Summa⁺, 2008.
- ETTINGER, C.; JARA-GUERRERO, S. *Arquitectura contemporánea*. Arte, ciencia y cultura. México, Plaza y Valdés, 2008.
- FERNÁNDEZ, Roberto. *Derivas. Arquitectura en la cultura de la posurbanidad*. Santa Fe, Centro de Publicaciones UNL, 2001.
- FERNÁNDEZ, Roberto. *Mundo diseñado. Para una teoría crítica del proyecto total*. Santa Fe, Ediciones UNL, 2011.
- GAUSA, Manuel. *Open. Espacio tiempo información. Arquitectura, vivienda y ciudad contemporánea. Teoría e historia de un cambio*. Barcelona, Actar, 2010.
- GLAZER, Nathan y LILLA, Marck. (Comp.) *The public face of architecture. Civic culture and public space*. Collier MacMillan Pub., Londres, 1987.
- GORELIK, Adrián. "El romance del espacio público". En revista *Block*, N° 7, 2006.
- GUATELLI, Igor. *Arquitetura dos entre-lugares. Sobre a importância do trabalho conceitual*. Senac, São Paulo, 2012.
- KULLOCK, David. *Apuntes para una política de espacios públicos*. En "Los espacios públicos". Bs. As., FADU-UBA, 1995.
- LIERNUR, José Francisco. *Arquitectura en la Argentina del siglo XX. La construcción de la modernidad*. Bs. As., Fondo Nacional de las Artes, 2001.
- LEACH, Neil. *La an-estética de la arquitectura*. Barcelona, G. Gili, 2001.
- MANDOKI, Katia. *Estética cotidiana y juegos de la cultura. Prosaica Uno*. México, Siglo XXI, 2006.
- MONTANER, Josep Maria y MUXI, Zaida. *Arquitectura y política*. Barcelona, G. Gili, 2011.
- MUXI, Zaida. *La arquitectura de la ciudad global*. Bs. As., Nobuko, 2009.
- NASELLI, César. *De ciudades, formas y paisajes. Textos para su debate*. Asunción, Arquna, 1992.
- SILVESTRI, Graciela. Temas de la arquitectura de hoy. En BELIL, M., BORJA, J. y CORTI, M. (Editores). "Ciudades, una ecuación imposible". Bs. As., Café de las Ciudades, 2012.
- SILVESTRI, Graciela. *Ars pública*. Bs. As., Nobuko, 2011.
- SOLA MORALES, Ignasi. *Diferencias. Topografía de la arquitectura contemporánea*. Barcelona, G.G., 1995.
- STORERO, H. y CODINA, S. (coord.). Santa Fe en obras 2008-2009. Santa Fe, MOP de la Pcia. de Sta. Fe, 2009.
- TELLA, Guillermo. *Un crack en la ciudad. Rupturas y continuidades en la trama urbana de Buenos Aires*. B. As., Nobuko, 2007.
- TSCHUMI, Bernard. *Architecture and disjunction*. Cambridge, MIT Press, 1994.

Etnometodología

- COULON, Alain. *La Etnometodología*. Madrid, Cátedra, 1988.

GIDDENS, Anthony. *Hermenéutica, Etnometodología y problemas de análisis interpretativo*. En "Studies in Social and Political Theory" (trad. De J. F. García). London, Hutchinson Lib., 1977.

GIDDENS, A. TURNER, J. y otros. *La teoría social hoy*. México, Alianza, 1991.

SCHÜTZ, Alfred. *Fenomenología del mundo social*. Paidós, Bs. As., 1972.

WOLF, Mauro. *Sociologías de la vida cotidiana*. Madrid, Cátedra, 1979.

Metodología de la investigación

SAMAJA, Juan. *Dialéctica de la investigación científica*. Bs. As., Helguero, 1987.

SELLTIZ, C., Wrightsman, L. y Cook, S. *Métodos de investigación en ciencias sociales*. Madrid, Rialp.

Santa Fe, 03 de mayo de 2016.

Mg. Arq. Pablo Cocuzza
Co-Director

Arq. Julio Arroyo
Director

ANEXO

Integración del equipo

DIRECCIÓN			
1.	ARROYO, Julio	Director	Investigador categoría II / Profesor Ordinario
2.	COCUZZA, Pablo	Co-Director	Investigador categoría III (en evaluación) / Docente / Magister
GRUPO RESPONSABLE			
1.	ARROYO, Julio	Director	
2.	COCUZZA, Pablo	Co-Director	
3.	FALCHINI, Alicia	Investigador	Docente / Investigadora categoría IV
4.	MARZOCCHI, Juan	Investigador	Docente / Investigador categoría IV
GRUPO COLABORADOR			
1.	RODRIGUES ALVES, Manoel	Investigador externo	IUA- São Carlos / USP - Brasil Dr. en Arquitectura por la USP
2.	BORTOLOTTI, Leonardo	Investigador	Docente / Invest. Cat. V. / Doctorando FADU / UNL
3.	COLLA, Luciana	Investigador	Docente / Invest. Cat. V. Maestría en curso FADU / UNL
4.	VOGEL, Lisandro	Investigador	Docente
5.	ESPÍNDOLA, Javier	Auxiliar de investigación	Docente / Maestría en curso FADU / UNL
6.	GIGANTE, Federico	Auxiliar de investigación	Docente / Maestría en curso FADU / UNL
7.	BERARDI, Melisa	Auxiliar de investigación	Ex-Cientibecaria / Estudiante
8.	SIKH, Andrea	Auxiliar de investigación	Ex-Cientibecaria / Pasante CAI+D 2001 / Tesista
9.	MECCHIA, Antonella	Auxiliar de investigación	Ex-Cientibecaria / Pasante CAI+D 2011
10.	ENRICCI, Elisa	Auxiliar de investigación	Cientibecaria
11.	SANGOY, Joel	Auxiliar de investigación	Estudiante